

LA FRANQUICIA ANTIMIGRACIÓN

CÓMO SE EXPANDE EL POPULISMO XENÓFOBO EN EUROPA

Fundación porCausa de Investigación, Periodismo y Migraciones

ABRIL de 2019



Dirección y Coordinación

Pedro Fernández de Castro y Ana González-Páramo

Autores

Pedro Fernández de Castro, Ana González-Páramo, Gonzalo Fanjul,
Daniel Calderón, Inés García, Ignacio Guerra, Daniel Haba, Álvaro Hervás,
Beatriz Jiménez, Javier Jennings y Violeta Velasco

Edición

Gonzalo Fanjul

Ilustración

Diana Moreno

Maquetación

Germán Sanz

Índice

Resumen	4
Parte 1 La Franquicia Antimigración	7
1.1 Introducción	8
1.2 Glosario	10
1.3 Las bases ideológicas de la Franquicia	11
1.4 ¿Quién impulsa y controla la Franquicia?	16
1.5 El Manual de Operaciones del populismo xenófobo	24
1.6 Conclusiones. Las elecciones europeas: un punto de inflexión	33
Parte 2. Análisis por países	35
2.1 España	36
2.2 Italia	50
2.3 Países Bajos	65
Parte 3 Anexos	84
3.1 Escenario de campaña y análisis pre-electoral	85
3.2 Hitos de la Franquicia	89
Metodología	94
Referencias	95

Resumen

En una reciente entrevista concedida a un diario español, el referente del nacional-populismo moderno, Steve Bannon, describe así la estrategia de implantación de su movimiento: “Los detalles cambian en cada país, pero la filosofía es la misma: llevar la toma de decisiones cerca de la gente, soberanismo, seguridad y economía. (...) A eso lo llamo colocar el producto”.¹

Bannon delinea con estas palabras la lógica que está en la base del exitoso modelo de expansión de su movimiento y que nosotros hemos definido como la Franquicia Antimigración.

La Real Academia Española describe una *franquicia* como la “concesión de derechos de explotación de un producto, actividad o nombre comercial, otorgada por una empresa a una o varias personas en una zona determinada”. Una práctica que permite llevar a escala un negocio diseñado de manera centralizada por el franquiciador y adaptado por los franquiciados para su comercialización en mercados diversos. El *producto*, en este caso, es una ideología. Y su influencia en el imaginario político contemporáneo se ha convertido en uno de los grandes desafíos de nuestro tiempo.

En pleno siglo XXI, el populismo xenófobo ha combinado viejos fundamentos ideológicos y nuevos miedos e incertidumbres para conformar una versión propia de la lógica *alt-right* o neoconservadora que impera en lugares tan diversos como EEUU, Brasil, Hungría, Filipinas y Australia. En cada uno de estos lugares, partidos, *think tanks* y organizaciones de la sociedad civil han logrado llevar al poder un discurso que cuestiona los valores de las democracias liberales, el multilateralismo y un modelo de globalización (el *McMundo*) que consideran una amenaza para su identidad e intereses.

La Franquicia Antimigración recibe el impulso de un entramado de ideólogos, financiadores y organizaciones que promueven desde diferentes plataformas y rincones geográficos una lógica política consistente, el uso táctico de las redes y una estrategia coordinada que traduzca todo ello en músculo electoral y poder institucional. Desde el referéndum del *Brexit* a las elecciones presidenciales estadounidenses, pasando por la financiación de medios y ONG afines, la creación de nuevos partidos políticos o la activación de aliados en Iglesias y grupos religiosos, el alcance de este movimiento no tiene precedentes.

La narrativa antimigratoria constituye un elemento principal del discurso, sobre todo en la medida en que ayuda a apuntalar de manera eficaz el miedo, la inseguridad y la sensación de excepcionalidad:

¹ <https://bit.ly/2HGmRPj> (última consulta 02/04/2019)

- **La antimigración** explota argumentos económicos (nos roban empleos y servicios públicos), identitarios (la diversidad destruye nuestra forma de ser) y de seguridad (amenaza que llega del exterior en forma de delincuencia y el terrorismo).
- **El rechazo al extranjero** se magnifica en el caso de algunos inmigrantes. En concreto, la Franquicia explota de manera recurrente tres recursos: la islamofobia, la aporofobia (el odio al pobre) y la *crimigración* (el migrante, sobre todo el irregular, como sospechoso).
- **La movilidad humana** es vista en general como un fracaso de los países de origen. Esto incluye a la emigración de los propios nacionales, que responden de este modo a las disfunciones económicas y políticas de un sistema que debe ser demolido.
- **El nacionalismo** se convierte en el medio electoral para recuperar la soberanía y el control de los Estados.

El producto tiene unos canales y herramientas de comercialización que la Franquicia utiliza de manera estratégica. La desinformación (mentir, contar una parte de la historia o magnificar posiciones académicas marginales) se ha convertido en una seña de identidad del movimiento, que amplifica sus acciones a través de las redes sociales, la micro-segmentación de los mensajes a los destinatarios y el cuestionamiento de la agenda social y ambiental de los demócratas liberales. También es habitual el uso de narrativas disruptivas que trascienden lo políticamente correcto para atraer el eje del debate público, establecer el marco de discusión y contradecir los hechos con teorías conspirativas. En ocasiones, estas narrativas se transforman de manera abierta en discursos de odio.

Pocos frentes de esta guerra son tan prioritarios como el de Europa. Para la Franquicia Antimigración, el ideal de globalización e integración dentro de la diversidad que propone la Unión Europea (UE) representa todo lo que debe ser transformado en el nuevo orden global. Los movimientos nacional-populistas han logrado establecerse con fuerza en gobiernos y Parlamentos de casi una docena de Estados miembros –desde los ejecutivos de Hungría, Italia o Austria, hasta el control de la oposición en Alemania o Suecia–, determinando debates fundamentales como el migratorio y contaminando la posición de los partidos tradicionales a ambos lados del centro.

Este informe ha identificado a más de 20 grupos políticos con representación parlamentaria y/o europea, operando en una veintena de países de la UE, que encajan con el perfil definido en la Franquicia Antimigración. Solo Luxemburgo, Irlanda y Portugal se libran de esta presencia.

Por estas razones, la Franquicia ha establecido como objetivo prioritario las elecciones al Parlamento Europeo y la influencia en las instituciones que resulten de él. Una miríada de grupos políticos de este espectro se dispone a dejar a un lado sus diferencias para conformar en el Europarlamento una minoría de bloqueo que determine el futuro de Europa. Las proyecciones más fiables otorgan a la Franquicia Antimigración uno de

cada cuatro escaños en juego, lo que podría influir la composición de la Comisión y facilitar el veto de las propuestas más progresistas.

Este informe ofrece un análisis pormenorizado de estos argumentos y una relación de sus ideólogos más destacados, lo que permite diseccionar el funcionamiento y el alcance del movimiento político antimigración en Europa. También desmonta su relato acerca del conflicto entre pueblo y élites, para describir una operación política bien diferente: la sustitución de una élite por otra. El análisis se completa con tres estudios de caso en los que la lógica de la franquicia ya es una realidad:

- En los Países Bajos, pioneros en el populismo xenófobo, el discurso de la Franquicia tiene dos socios: uno encabeza la oposición en la cámara baja y el otro lidera el Senado. Los dos partidos coinciden en sus posiciones antimigración, su islamofobia, la defensa del discurso identitario y una visión más liberal en debates sociales y morales. El populismo es su única forma de comunicar y de hacer política. Ambos compiten por el mismo electorado y han conseguido romper la tradición tolerante de un país de profunda convicción democrática y tolerancia religiosa.
- En Italia, la Franquicia ya está en el poder. La condición de Frontera Sur y la presión migratoria de los últimos años han aupado al gobierno italiano a ideologías netamente populistas cuyo representante más xenófobo ha convertido la antimigración en política pública y bandera electoral.
- España fue durante años parte de la llamada “excepción ibérica”. A pesar de que la crisis dejó tasas insoportables de paro, pobreza y corrupción, el discurso antimigratorio se había mantenido hasta ahora en la marginalidad institucional. Pero la polarización política, la crisis territorial, el incremento de la llegada de inmigrantes por la Frontera Sur y el tratamiento abiertamente populista de estos factores han conseguido introducirla en la pugna electoral. Hoy VOX es un alumno ejemplar de una Franquicia que ha logrado contagiar en unos meses a partidos tradicionales y que determina parte del debate público.

Parte 1

La Franquicia Antimigración

1.1. Introducción

Desde hace tres décadas, el tradicional eje izquierda/derecha en torno al que se sitúan los fenómenos sociales, políticos y económicos ha perdido precisión para analizar la realidad. Uno de los mejores ejemplos en este sentido son las migraciones. Ante la cuestión migratoria, las categorías izquierda y derecha son confusas, o, al menos, insuficientes para entender las diferentes posturas respecto a ella.

Este documento propone un enfoque diferente para analizar **la expansión del populismo xenófobo por el continente europeo. El eje desde el que partimos opone una fuerza de carácter globalista frente a otra fuerza de corte nacionalista. En definitiva, consiste en trasladarnos desde el eje izquierda/derecha al eje abierto/cerrado.** Ante la migración, pero también en lo relativo a otros elementos transversales al ámbito social, político y económico, la pregunta pertinente sería si se toma una posición abierta e inclusiva (progresista, multilateral) u otra cerrada y excluyente (conservadora, proteccionista). Sin embargo, no solo se trata de tomar una determinada perspectiva, si no de adaptar las herramientas analíticas a la situación actual. Para ello, se hace imprescindible ofrecer un contexto que explique la generación de fuerzas que basan su planteamiento, entre otras cuestiones, pero de manera central, en una marcada postura antimigración.

En este sentido, el politólogo Benjamin Barber² proporciona un enfoque inspirador. Su obra *Jihad vs McWorld* (1995)³ teoriza sobre la existencia de dos fuerzas enfrentadas que pugnan por imponer su visión del mundo: **tribalismo contra globalismo**. El **McMundo** al que se refiere Barber es el de la **Globalización**: el proyecto de construcción de hegemonía de Estados Unidos conforme a su modelo político-económico (democracia liberal y libre mercado, respectivamente) emprendido en la década de los 90. Las **franquicias estadounidenses jugaron un papel fundamental en esta operación**, replicando la sociedad de consumo estadounidense por todo el globo. El nombre McMundo es en sí mismo una referencia a la multinacional McDonalds, la primera franquicia de la historia.

El resultado de este proceso es la **pérdida de identidad y soberanía** de las poblaciones autóctonas para convertirse en consumidores de servicios y productos proporcionados por corporaciones extranjeras. El McMundo, en su afán de moldear al planeta a su imagen y semejanza, desintegra las tradiciones propias de cada territorio. Esto produce en las sociedades afectadas una **reacción** que, frente a la racionalidad, la homogeneidad, la despolitización y la burocratización del libre comercio, **reivindica un sentimiento de pertenencia y arraigo que se percibe en riesgo de desaparecer**. Es

² Barber fue consejero externo en materia de sociedad civil y democracia participativa del presidente de los Estados Unidos Bill Clinton (1993-2001). En ese periodo se llevó a cabo la Globalización, siendo Clinton uno de los principales artífices e impulsor gubernamental en Estados Unidos.

³ Para ampliar información, consultar el siguiente artículo escrito por Benjamin Barber para The Atlantic en 1992, el cual luego amplió en el libro en 1995: <https://bit.ly/2oxjXhL> (última consulta 02/04/2019)

en la línea en la que Barber propone entender a la **Jihad**⁴ (una palabra muy amplia cuyo significado genérico es 'lucha' en árabe), entendiéndose como reacciones por todo el planeta que se rebelan contra el McMundo. Para ello, las **tradiciones como conservantes de la identidad** y la **nación como aglutinante de la soberanía** son los elementos a defender, con la consecuente deriva en modelos dogmáticos y autoritarios.

La Jihad a la que apuntaba Barber a mediados de los 90 se refería a movimientos espontáneos, como sarpullidos en la piel de la Globalización. En la actualidad, este tipo de fuerzas han crecido y se han coordinado, tejiendo una piel que pretende dar forma a un **nuevo orden mundial basado en el enfrentamiento entre élite global y pueblo, así como en el rechazo al "otro"**. Frente al McMundo señalado por Barber, surge un McMundo populista y xenófobo. Con este informe damos cuenta de la **aplicación de una estrategia empresarial, la franquicia, a la arena política** para llevar a cabo este cometido. Este **McPopulismo** se extiende por todo el planeta y llega a Europa para tratar de implantar su proyecto, con las elecciones europeas de mayo de 2019 como una oportunidad clave.

De este modo, pretendemos dar continuidad a una de las áreas de investigación principales de la Fundación porCausa: la xenofobia. Esta línea de trabajo comenzó con la publicación de un primer informe en septiembre de 2017 (actualizado en febrero de 2018): '**Antimigración: el auge de la xenofobia populista en Europa**'. En dicho documento, analizamos el crecimiento y contagio del discurso antimigratorio en el continente europeo, con una detallada radiografía de las fuerzas populistas xenófobas en 13 países⁵. Con este segundo informe, damos un paso más allá, con la intención de **participar en el debate público antes de entrar en un periodo electoral de enorme relevancia en el que la migración será uno de los puntos centrales en campaña**:

- **Disecionar el mensaje de la Franquicia sobre la cuestión migratoria**, para profundizar, más allá de la mera oposición frontal, y comprender cuáles son los componentes que le dan forma. Al mismo tiempo, dar cuenta de que la migración, a pesar de ser uno de los temas más recurrentes, es un **reclamo electoralista**. En este sentido, se trataría de un producto que la Franquicia percibe que puede colocar en todos los territorios europeos y que utiliza con una finalidad mayor: **desequilibrar el *statu quo* de la Unión Europea y asimilar mayores cotas de poder que le permita imponer su agenda**.
- **Desmontar el relato de que el auge de las fuerzas populistas xenófobas se debe a movimientos autónomos y espontáneos de abajo a arriba**, para demostrar que, en realidad, se trata de una **operación de sustitución de una élite por otra**. Así, ponemos de relieve la artificialidad de este tipo de fuerzas, que,

⁴ Es preciso puntualizar, como señala el propio Barber, que 'jihad' se utiliza como lucha pero en un sentido interno, como la pelea interior de cada persona por hacer el bien. Su uso más conocido es el que se aplica a las guerras religiosas, es decir, batallas en las que la fe está en peligro o rebeliones contra gobiernos que la prohíben. Barber afirma utilizar el término de forma retórica, por lo que en este informe ha de entenderse en el mismo sentido.

⁵ Alemania, Austria, Croacia, España, Francia, Hungría, Italia, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido y República Checa.

más allá de algunas particularidades territoriales, basan su estrategia en la **replicación de un modelo externo**, del cual son, en gran medida, **dependientes**.

Para ello, el informe se estructura en tres partes. La primera comienza con un breve **glosario con los términos más relevantes**, para describir después en las **bases ideológicas** y referencias intelectuales que sustentan a la Franquicia. El presente apartado continúa con una relación de las **personas y organizaciones que promueven el modelo** y desarrolla el **Manual de Operaciones de la Franquicia**, es decir, el *know-how* que el franquiciador propone a los franquiciados para implantar su modelo. La Parte 1 concluye analizando **las próximas elecciones europeas** desde esta perspectiva.

La Parte 2 del informe ofrece tres detallados **estudios de caso**: España, Italia y Países Bajos. La Parte 3, finalmente, ofrece dos anexos con información detallada sobre los movimientos políticos que participarán en las elecciones europeas y una relación de los **principales ‘hitos’** mediante los que se ha ido construyendo esta Franquicia McPopulista.

1.2. Glosario

<p>Franquicia antimigración</p>	<p>Interpretación libre del concepto de marketing adoptado por una organización como una estrategia para la expansión de negocios o para entrar en un mercado extranjero. Lo consideramos un ejemplo ilustrativo de este movimiento no sólo “evangelizador” (Bannon), pero también técnico, financiero, empresarial, que desafía el proyecto europeo desde todos los frentes, siguiendo un patrón que parece previamente acordado y diseñado para penetrar en todos los estados miembros, a pesar de sus diferentes contextos.</p>
<p>Franquiciador</p>	<p>Es el grupo de personas y organizaciones que otorga las licencias, en particular: conocimientos técnicos (ganar elecciones, polarizar la sociedad y las redes, contaminar las campañas), medios (narraciones tóxicas, noticias falsas, bots, trolleo), propiedad intelectual (Make your country Great Again) modelo de negocio (retórica populista y contagio de otras fuerzas políticas), marca (nacional-populismo, xenofobia) y derechos de penetración en diferentes mercados nacionales (con el fin de debilitar y desestructurar Europa y crear un grupo parlamentario europeo antimigración). Como dicen los estatutos de The Movement: “pretende reunir, apoyar por todos los medios apropiados, incluidos los financieros, coordinar y reforzar mutuamente la acción de estos ciudadanos y movimientos cuando sea posible o deseable. La Fundación puede realizar todos los actos directa o indirectamente relacionados con el logro de los objetivos que se ha fijado”. Es el que “coloca el producto” de la narrativa tóxica, que diría Bannon. The Movement es tan solo la parte más visible de la franquicia, pero esta no es sólo the Movement. La composición de la “Junta Directiva” es más amplia, como detallamos en el informe.</p>

Franquiciado	El que explota los derechos de uso del nombre o marca, así como los sistemas de producción e implantación del producto en el mercado. A cambio, paga ciertos aranceles (devolución política, dependencias) y acepta cumplir con ciertas obligaciones (enemigos y aliados comunes, rechazo al multilateralismo, desafío a iniciativas de gobernanza supranacional, etc.). Esto seguiría el mismo enfoque que un acuerdo de franquicia (tácito o incluso oculto en este caso). Este corolario de ideas casi clónicas en estos movimientos antimigratorios brindan cierto margen de adaptación a las peculiaridades nacionales o locales permitidas por el franquiciador para una mejor penetración en el mercado electoral nacional.
Antimigración	Preferimos denominar a la franquicia “antimigración”, ya que su rechazo engloba no sólo a la inmigración, sino a la sociedad multicultural (ajena a la cultura y valores judeocristianos). Proponen una sociedad cerrada, cuyas fronteras deberían frenar no solo el flujo de personas, sino el intercambio de ideas, cualquier iniciativa de gobernanza supranacional y cualquier solución u obligación que trascienda las fronteras nacionales (migración, asilo, protección del medioambiente etc).
Populismo	Como retórica divisoria entre "nosotros, la gente" contra los "otros" (enemigos internos / externos). Una narrativa maleable y adaptable a diferentes ideologías, profundamente anti-pluralista en su planteamiento binario, con un lenguaje extremadamente simple y emotivo para capturar y canalizar el descontento. El objetivo es interrumpir el orden actual, crear miedo, polarizar la sociedad y captar la atención.
McPopulismo	Concepto que surge de la conjunción entre la Franquicia Antimigración y el populismo xenófobo. De una parte, hace referencia a la estrategia empresarial utilizada por fuerzas políticas para ganar poder institucional. De otra, alude a la noción de McMundo de Benjamin Barber, entendiéndolo que esta franquicia populista trata de sustituir el orden global (la Globalización) impuesto por éste, por otro basado en la xenofobia y el nacionalismo.

1.3. Las bases ideológicas de la Franquicia

Uno de los objetivos principales de este informe es señalar que las fuerzas populistas xenófobas que están en auge por todo el globo y, concretamente en Europa, no son fenómenos espontáneos y aislados. Al contrario, apuntamos a que hay un flujo de influencias que desembocan en una serie de discursos y estrategias comunes que operan a modo de franquicia. En este apartado nos fijamos en las corrientes de pensamiento y los autores de referencia que la sustentan ideológicamente. Se hace necesaria cierta mirada histórica, que sirve para demostrar que no solo estas fuerzas no son originales en el espacio -pues, a pesar de sus particularidades, se replican a lo largo

y ancho del planeta-, sino que tampoco lo son en el tiempo. Aunque sin duda introduce elementos novedosos, que inevitablemente pasan por el factor tecnológico-informativo que supone la digitalización, esta franquicia reactualiza una serie de planteamientos que revelan su herencia intelectual.

Cuando hablamos de McMundos nos referimos a la plasmación de un determinado modelo que trata de hacerse hegemónico. El primero, el socioliberal al que alude Barber, procede de la Ilustración, el movimiento del siglo XVIII que dio soporte filosófico a la Independencia de los Estados Unidos (1776) y a la Revolución Francesa (1789), dando comienzo al 'largo siglo XIX', según el historiador Eric Hobsbawm. Esta aplicación de los postulados ilustrados (libertad, igualdad y fraternidad como principios que deben regir al ser humano; y la razón y la crítica como herramientas para comprender la realidad) se ha corrompido por un exceso de mercantilización, con la explotación y vulneración de derechos humanos que este proceso lleva aparejado. Es, de hecho, este fracaso el que actualmente posibilita la sustitución de este McMundo por otro. Partimos de la Revolución Francesa porque este 'largo siglo XIX' es, a su vez, el inicio de la Edad Contemporánea. No obstante, la lucha entre los dos polos que propone Barber es un fenómeno histórico que se viene dando desde el principio de los tiempos. Entonces, ¿cómo definimos a ese otro McMundo, a esa fuerza histórica que se opone a los valores ilustrados?

En el año 1995, Eco pronunció un discurso en la Universidad de Columbia en el que abordaba esta cuestión. En esta conferencia, sugirió el término 'Fascismo eterno o Ur-fascismo'⁶ para aglutinar una serie de características que sirven para identificar a lo largo de la historia a este tipo de movimientos. Antes de continuar es necesario puntualizar la utilización del término 'fascismo'. Eco lo utiliza como un término ambiguo que se adapta a diferentes tipos de regímenes políticos, más allá del fascismo como fenómeno histórico y político concreto que tuvo lugar en Europa en torno a la década de los 30. No cabe duda de que en la elección de este término influye el hecho de que Eco nació en el año 1932, por lo que su infancia se desarrolló durante el gobierno fascista de Benito Mussolini (1922-1945). Sin embargo, no es nuestra intención identificar como 'fascista' a la franquicia que analizamos en este informe. Ese es un debate que pertenece a otro ámbito y tampoco es útil desarrollar aquí una comparación estricta entre el fascismo de los años 30 y las fuerzas xenófobas actuales. De hecho, utilizar el término 'fascismo', en este caso, es problemático por la sencilla razón de que amolda la situación actual a un estereotipo, cuando lo que se necesita es una visión analítica fresca que capte tanto las continuidades como las rupturas entre ambos momentos históricos.

También cabe destacar que no se trata de una serie de características que una fuerza política tenga que cumplir para poder etiquetarla de un modo u otro. Es más, el propio Eco reconoce que pueden incluso contradecirse y que también son aplicables a otros regímenes despóticos y totalitarios. Proponemos, por tanto, centrarnos en el contenido

⁶ Ur-fascismo hace referencia al Grupo Ur, un colectivo organizado por Julius Évola, uno de los intelectuales de referencia del fascismo y el nazismo, del que hablaremos más adelante. Ur es una ciudad sumeria, la civilización más antigua de la historia. La conferencia se puede leer tanto en CTXT (<https://bit.ly/2S3msLA>, última consulta 02/04/2019) como en la edición realizada por la editorial Lumen titulada 'Contra el fascismo' (2018).

de la propuesta, sin tomarla al pie de la letra, puesto que consideramos que aporta elementos de análisis muy relevantes para reflexionar y entender el momento actual.

Recogemos y reformulamos algunas de las características que destaca Eco sobre el 'ur-fascismo', (1) como el culto a la tradición o el **tradicionalismo**. Las tradiciones proceden de culturas ancestrales que se conformaron en un determinado momento de la historia y que tienen un valor concreto. Como éstas no pueden ser alteradas, porque contienen alguna verdad eterna que hay que conservar, cualquier tipo de progreso es percibido como una degeneración. En este sentido, (2) el tradicionalismo lleva implícito un **rechazo a la modernización**. Por eso, la Ilustración, con su empeño en abandonar la fe para utilizar la razón, es rechazada por completo. Hablamos, entonces, de **irracionalismo**. Por consiguiente, (3) el espíritu crítico y científico, que fomenta el desacuerdo y la diversidad de opiniones, es visto como una **traición al sistema de creencias**.

Por otra parte, este 'ur-fascismo', según Eco, (4) se alimenta de la **frustración individual y social**. Por eso emerge en momentos de crisis económica o humillación política, como pueden ser en la actualidad la crisis financiera de 2007-08 o el plegamiento de los gobiernos nacionales a entidades supranacionales, véase lo ocurrido en Grecia en 2015. En estos momentos de vulnerabilidad social, resuelve la pérdida de identidad y soberanía ofreciendo el consuelo más simple de todos: (5) el **nacionalismo**. El hecho de haber nacido en un lugar es lo que debe vertebrar la identidad y es el único tipo de soberanía válido. Pero el nacionalismo siempre busca la confrontación, no únicamente de una nación enemiga, también de un **complot internacional**, (6) alimentando en sendos casos la **xenofobia**. Ese complot también deberá tener un componente interno, que genere aún más inseguridad en la población. En este sentido, la migración ofrece ambas cosas: se trata de un fenómeno global y sus protagonistas (las personas migrantes) están insertados en la sociedad. Un ejemplo delirante de este punto es el Plan Kalgigi⁷. Este plan consistiría en una conspiración orquestada por las élites políticas y económicas globales para importar millones de trabajadores de Asia y África y mezclarlos con las "razas europeas". El objetivo sería crear un híbrido humano débil y fácil de manipular, aumentar la disponibilidad de mano de obra barata y, finalmente, acabar con la "raza blanca".

Otro elemento fundamental relacionado con lo anterior es (7) la **victimización**. Se trata de potenciar la sensación de humillación y debilidad ante un poderoso enemigo al que habría que derrotar por el bien de las tradiciones y de la nación, como podemos observar en el discurso contra la Unión Europea de las fuerzas McPopulistas. De este modo, (8) se introducen la épica y el heroísmo. Esto deriva en la formación de **liderazgos fuertes y autoritarios**. Es llamativo cómo Eco utiliza el término (9) 'populismo cualitativo' como otro elemento clave. Según él, el 'ur-fascismo' apela al **pueblo como una entidad única e inmóvil que expresa su voluntad común y necesita ser interpretada por alguien, el líder**. En este sentido, (10) **reniega de cualquier representatividad** más allá de la del líder-pueblo y **rechaza el modelo de democracia liberal y parlamentaria**.

⁷ Para más información: Qué es el "plan de Kalgigi", la teoría conspirativa que usan los partidos de ultraderecha contra la Unión Europea. En la BBC: <https://bbc.in/2CyS2cg> (última consulta 02/04/2019)

Eco sugiere que estos factores se han repetido en numerosos momentos históricos. Tras la I Guerra Mundial (1914-1919), con el inicio del 'corto siglo XX' surge el precedente directo de la franquicia antimigración. La **Revolución Conservadora** es un movimiento intelectual principalmente alemán del período de entreguerras (1919-1939). Da soporte ideológico a una 'tercera posición' respecto de las dos corrientes ideológicas principales: el liberalismo (predominante desde la Revolución Francesa y representado principalmente por Estados Unidos) y el socialismo (que tras la Revolución Rusa de 1917 formó su primer Estado, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas o URSS); anticipando la Guerra Fría entre ambos bloques tras la II Guerra Mundial (1939-1945).

A pesar de que muchos de los intelectuales pertenecientes a esta corriente no apoyaron explícitamente al gobierno fascista de Mussolini ni al gobierno nazi de Hitler, su influencia en ambos es notable. Entre los intelectuales más destacados está **Oswald Spengler**, conocido por ser el autor de *La Decadencia de Occidente*. Por otra parte, **Julius Évola** sí que está considerado abiertamente un referente del fascismo y colaboró con la inteligencia nazi. Ambos, entre otros, se cuentan entre las principales lecturas de los ideólogos de la franquicia, como veremos más adelante.

Estas ideas (rechazo tanto al liberalismo como al socialismo y defensa tanto de la nación como de los valores tradicionales) permanecieron a baja intensidad tras la derrota de los fascismos en la II Guerra Mundial. La reactivación de estos postulados se produjo unos treinta años después, durante la década de los 70. En ello tuvo una importancia enorme la emergencia de los Nuevos Movimientos Sociales en torno a las Revoluciones del 68 (llamadas así porque fue 1968 el año en el que se iniciaron estas protestas globales). Este ciclo fue un periodo de renovación de la izquierda, que manifestó su rechazo a la sociedad de consumo occidental, pero también se desmarcó definitivamente de la deriva totalitaria de la Unión Soviética y su así llamado 'socialismo real'. Fue un momento clave para muchos colectivos (antirracistas, feministas, diversidad sexual, etc.) que reivindicaban la defensa de sus derechos más allá de las consignas clásicas de la clase trabajadora. Surgió así lo que se conoce como New Left (Nueva Izquierda).

Ya en el periodo de entreguerras, fuerzas como el fascismo y el nazismo adoptaron elementos de la izquierda como la movilización de masas (Mussolini militó en el Partido Socialista Italiano y Hitler llamó al suyo Nacional Socialista Obrero Alemán). En esta segunda etapa, la derecha radical volvió a repetir la estrategia de imitación de la izquierda. La **Nouvelle Droite** (Nueva Derecha), llamada así porque surgió principalmente en Francia, proponía dejar atrás la simbología nazifascista y renovar algunos de sus planteamientos. Para ello, intelectuales como **Alain de Benoist** y **Guillaume Faye** -principales referentes de la Nueva Derecha- recuperaron a autores como Spengler y Évola. Además, se inspiraron en pensadores excéntricos muy influyentes en la anterior etapa, como el tradicionalista René Guenon, que proponía un rechazo frontal a la razón, y la adopción del esoterismo, el misticismo y el espiritismo como vías para acceder al conocimiento.

Una vez más, se trataba de sendos rechazos a liberalismo y socialismo. Las críticas iban dirigidas por una parte al proceso de globalización (que aunque se hizo efectivo en los 90, comenzó en aquella época con el proceso de financiarización tras la ruptura del patrón oro en 1971), y al multiculturalismo; y, por otra, a la izquierda, puesto que a pesar de haber adoptado sus estrategias, las utilizaban para imponer un modelo opuesto.

Así, llegamos al momento actual, marcado por tres elementos fundamentales que explican por qué esta franquicia se crea justo en este momento: la crisis financiera de 2007-08, el ciclo de protestas de 2011 (Primavera Árabe, 15M, Occupy Wall Street) y la crisis de acogida de migrantes y refugiados procedentes principalmente de Oriente Medio. Como una tercera oleada de este modelo, siendo la primera la Revolución Conservadora y la segunda la Nueva Derecha, identificamos a la **Alternative-Right** o **Alt-Right**, heredera directa de las anteriores. Es una corriente muy amplia, originada principalmente en Estados Unidos, en la que conviven ideologías, algunas de ellas incluso contradictorias, que van desde el anarcocapitalismo al ultraconservadurismo, pasando por el extremismo cristiano. Se trata, en esencia, de una reactualización de los postulados mencionados anteriormente, con la novedad principal de la digitalización como transformación del entorno comunicativo-informativo. De hecho, Alt-Right es un guiño a los orígenes digitales (en foros como Reddit y 4Chan) del movimiento. Además de significar 'Derecha Alternativa', también se entiende como un comando del teclado, ya que hace referencia a la tecla 'Alt', que se utiliza precisamente para modificar la función de la tecla que se presiona a continuación, en este caso 'Right' o derecha.

En la Alt-Right encontramos una corriente muy importante en el movimiento, no tanto por que sea muy conocida sino porque sus postulados ofrecen una sólida base ideológica. Nos referimos a la **Ilustración Oscura** u **Oscuración** (también **neorreacción** o **NRx**), una corriente filosófica⁸ surgida en la blogosfera. Entre sus fundadores encontramos al programador Curtis Yarín y el filósofo Nick Land. Como su propio nombre indica, se trata de una negación a la totalidad del camino emprendido por la Ilustración. Su propuesta esencial es la abolición de todos los principios igualitaristas y democráticos para implantar un sistema a medio camino entre el feudalismo y la corporatocracia.

Una de las principales figuras y fundador de facto del **movimiento Alt-Right** es Richard B. Spencer. Fue el primero en acuñar el término en la revista **Radix**, una de las publicaciones de referencia para estas corrientes y puesta en marcha por él mismo. También preside el *think tank* supremacista blanco **National Policy Institute** (NPI) y apoyó abiertamente a Trump durante la campaña electoral. Representa a una de las dos alas principales de la Alt-Right estadounidense, la que se enfoca en el supremacismo blanco y el etnonacionalismo. Se diferencia así de lo que esta misma corriente denomina 'Alt-Light' (en referencia a *light*, suave en inglés), más enfocada a guerras culturales, donde Steve Bannon, uno de los protagonistas de este informe, está considerado un referente, así como el medio que dirigió, Breitbart News.

⁸ Para más información, consultar 'Behind the Internet's Anti-Democracy Movement' en The Atlantic. Consultado el 18 de marzo de 2019: <https://bit.ly/2kdG4ro> (última consulta 02/04/2019)

Una de las **principales referencias** de Spencer (y también de Bannon) es el analista y consejero político ruso Aleksandr Dugin. A Dugin se le conoce como el '**Rasputín de Putin**'. Aunque su influencia directa sobre el presidente ruso es discutible, sus teorías geopolíticas sobre Rusia si parecen haber calado en el Kremlin. Nos referimos al **Eurasianismo**, una propuesta esencialmente nacionalista, autoritaria, tradicionalista, conservadora, y contraria a Occidente, al liberalismo y a la democracia. Defiende una idea de Rusia imperial que tendría que recuperar un territorio que históricamente le ha pertenecido.

Dugin propone una **Cuarta Teoría Política** que se opone a las que él considera que son las tres teorías políticas principales del siglo XX: liberalismo, comunismo y fascismo, en ese orden. Propone una cuarta vía basada en el pueblo como sujeto, reclamando un populismo integral que rechaza las categorías izquierda / derecha. En realidad, su crítica radical es contra el liberalismo, que asocia a la Modernidad, y su propuesta se puede entender como una extraña fusión de socialismo (más bien estalinismo) y nazifascismo. Por tanto, más que una Cuarta Teoría, se trataría de una reformulación de la tercera (fascismo) tomando elementos de la segunda (socialismo) en su versión totalitaria. Así, fundó en 1992 el Partido Nacional-Bolchevique, ilegalizado desde 2007. Como no podía ser de otra manera, Dugin reconoce entre sus principales autores de referencia a Spengler, Évola, Guenón y Benoist, entre otros muchos. No de forma casual, Steve Bannon, aunque crítico en el plano geopolítico con Dugin por su Eurasianismo, comparte con el analista ruso esta retahíla de referencias bibliográficas y las ideas fundamentales que las sustentan.

1.4. ¿Quién impulsa la Franquicia?

Una vez explicadas las corrientes ideológicas que dan forma a la Franquicia, pasamos a señalar algunas de las personalidades y organizaciones que tienen como objetivo la coordinación de los franquiciados. Los presentamos, ordenados según las principales ramas que están influyendo en la conformación de la Franquicia Antimigración:

La sede rusa



Aleksandr Dugin: analista político y filósofo ruso. Como decíamos en el apartado anterior, entre sus teorías más destacadas y extendidas está el Eurasianismo, cuya influencia es notoria en la política exterior de Vladimir Putin; y la Cuarta Teoría Política, plasmada en el Partido Nacional-Bolchevique. Difunde sus ideas mediante plataformas mediáticas como Tsargrad TV y el *think tank* Katehon. Aunque su acceso directo a Putin no está confirmado, sí que es próximo a los

círculos más cercanos al presidente ruso, puesto que es un estrecho colaborador de Malofeev y Komov.



Konstantin Malofeev: empresario multimillonario ruso. Fundador de uno de los fondos de inversiones de riesgo más grandes de Rusia, Marshall Capital. También es propietario del grupo mediático Tsargrad TV, plataforma similar a Fox News (para cuyo lanzamiento contrató al ex productor de dicha cadena, Jack Hannick) y que da cabida a personajes como Alex Jones, uno de los líderes de opinión de la alt-right estadounidense mediante su portal Infowars. También creó y preside un *think tank*, **Katehon**, dedicado a difundir las teorías de Aleksandr Dugin, como el Eurasianismo y la Cuarta Teoría Política. También fundó la St. Basil the Great Charitable Foundation, la fundación más grande de Rusia. Por todo esto, se le conoce como el '**Soros de Putin**'.



Aleksey Komov: destaca por ser uno de los colaboradores más cercanos de Konstantin Malofeev, a su vez muy próximo a Putin. Colabora en la St. Basil the Great Charitable Foundation, desde donde ha trazado conexiones con los sectores ultraconservadores estadounidenses, como el **World Congress for Families**, un think tank dedicado a promover los valores familiares tradicionales y a cargar contra los derechos de los colectivos LGBTIQ+. Komov ha realizado discursos en esta línea organizados por el Dignitatis Humanae Institute. Es presidente honorario de la Asociación Lombardía-Rusia, dedicada al fortalecimiento de lazos entre ambas regiones, a la que volveremos más adelante.

La sede anglosajona



Steve Bannon: ex inversor financiero de Goldman Sachs, empresario de medios de comunicación y asesor en comunicación y campañas electorales estadounidense. Cofundó el medio de comunicación **Breitbart News**, un portal digital que se define como plataforma de la Alt-Right. También cofundó la compañía de análisis de datos y asesoría política Cambridge Analytica (implicada en los escándalos por robo de datos y su utilización en las campañas del Brexit, a favor del Leave, y las presidenciales estadounidenses, a favor de Trump)⁹. Fue director de la campaña electoral que llevó a la presidencia de los Estados Unidos a Donald Trump en 2016. Posteriormente, Trump creó para él expresamente el puesto de Consejero Jefe de la Casa Blanca. Tras romper relaciones con Trump, actualmente ha emprendido una tarea de coordinación de las fuerzas nacional-populistas fuera de Estados Unidos, empezando por Europa. Para ello, ha creado la fundación The Movement. Ha llegado a afirmar que su intención con esta fundación es rivalizar con George Soros y su Open Society Foundation. A pesar de no haber conseguido atraer formalmente a muchos socios, sí que se ha adherido Matteo Salvini, ministro de Interior italiano y líder de la Liga, la personalidad política más fuerte actualmente del populismo xenófobo en Europa. Además, su influencia es clara en la metodología sobre cómo hacer campaña, cómo

⁹ Para más información, consultar 'Cambridge Analytica scandal: Users shouldn't have to leave social networks to protect themselves' (20-03-2018) en Euronews: <https://bit.ly/2CP8Paa> (última consulta 02/04/2019)

usar los medios digitales y las redes y **cómo controlar el debate**. Sus credenciales están en la campaña de Donald Trump.



Robert Mercer: es ingeniero informático y multimillonario estadounidense. Hizo su fortuna mediante la empresa fundada por él mismo, Renaissance Technologies, un fondo de inversión que utiliza Inteligencia Artificial para hacer predicciones financieras. Ha sido el responsable de financiar tanto Cambridge Analytica como Breitbart News, en colaboración con Steve Bannon. Fue uno de los mayores donantes para la campaña de Donald Trump a la presidencia en 2016. También fundó el think tank **Gatestone**, concebido para influir en el

continente europeo.



Robert Shillman: otro ingeniero informático y multimillonario estadounidense. Fundó Cognex Corporation, una empresa dedicada a la producción de equipos de visión artificial y a la que debe su fortuna. Forma parte de la junta directiva del think tank conservador, islamófobo y sionista **David Horowitz Freedom Center**. Ha financiado una plataforma mediática llamada **The Rebel Media**, conocida como el 'Breitbart canadiense', por su afincamiento en dicho país

norteamericano. También apoya a Geert Wilders y su Partido por la Libertad en Países Bajos.



Paul Gosar (Partido Republicano de EE.UU.): congresista estadounidense por el estado de Arizona. Es conocido por sus posiciones extremistas y sus declaraciones islamófobas. Mantiene contacto con Steve Bannon y se ha reunido con él en varias ocasiones en Londres en el contexto de la organización de The Movement. Es uno de los enlaces que Bannon mantiene con la política estadounidense. Se desplazó a Londres para reunirse con Bannon en un viaje financiado por el **Middle East Forum** (MEF), un think tank

islamófobo y pro-israelí.



Rahem Kassam: activista político inglés. Ha sido editor jefe de Breitbart News en Londres y asesor de Nigel Farage cuando lideraba el UKIP. Participa en think tanks como Middle East Forum y **Bow Group**, de ideología conservadora, antieuropea y extremista católica.

La sede europea



Mischael Modrikamen: abogado belga, cofundador y líder del Partido Popular belga (no asociada al Partido Popular Europeo), una formación nacional-populista minoritaria en su país. Fue presentado a Steve Bannon por Nigel Farage, líder del *Brexit Party*, antes UKIP (el partido que ha liderado la campaña del *Leave* en el Brexit). Registró The Movement en Bruselas y forma parte de la Junta Directiva.

También es el vicepresidente de la Alianza Europea por la Democracia Directa (ADDE, por sus siglas en inglés), una agrupación de partidos que forma parte del eurogrupo Europa de las Libertades y la Democracia Directa (EFDD por sus siglas en inglés). También fundó y dirige el periódico digital **Le Peuple**. Era una

cabecera asociada históricamente al socialismo belga hasta que dejó de publicarse en 1998. Modrikamen la compró en 2010, virando su contenido hacia posiciones de extrema derecha.



Yasmine Dehaene: forma parte de la Junta Directiva de The Movement. Es Secretaria General del Partido Popular Belga y Directora Ejecutiva de la ADDE. Es la mujer de Mischaël Modrikamen.



Laure Ferrari: forma parte de la Junta Directiva de The Movement. Ha sido directora de relaciones públicas de la delegación británica del EFDD, donde ha trabajado estrechamente con Nigel Farage, líder del UKIP. Es eurodiputada con el partido francés Debout la Republique, perteneciente al EFDD. También dirige el think tank euroescéptico Instituto por la Democracia Directa en Europa.



Benjamin Harnwell: es el fundador y presidente del **Dignitatis Humanae Institute**, un *think tank* ultracatólico en el que Steve Bannon participa con la intención de crear en Trisuli (Italia) una Academia para “la defensa de los valores judeocristianos y de Occidente”, para capacitar a la “próxima generación de líderes nacionalistas y populistas”, una “**escuela de gladiadores para guerreros de la cultura**”.

Harnwell se define como libertario y seguidor de la Escuela Económica Austriaca. Ha trabajado para el diputado británico Nirj Deva, del Partido Conservador y director del Bow Group.



Raymond Burke: cardenal de la Iglesia Católica. Es una de las voces más importantes dentro del sector tradicionalista y conservador de El Vaticano y lidera la oposición contra el Papa Francisco por su talante aperturista y flexible en cuestiones como el matrimonio de personas del mismo sexo o las migraciones. Preside el consejo asesor del Dignitate Humanae Institute.



Matteo Salvini: vicepresidente del Gobierno y Ministro de Interior italiano. Muñidor de la “Primavera Europea” y del “Manifiesto anti-inmigración”¹⁰, miembro activo de la Fundación de Bannon e infatigable promotor de la Franquicia con el objetivo de crear un super grupo parlamentario antimigración tras las elecciones del 26 de mayo. Con tal fin ha viajado por varios países buscando alianzas de cara al escenario post-electoral.

¹⁰ Manifiesto firmado con Viktor Orban en agosto de 2018: <https://bit.ly/2WCzbnE> (última consulta 02/04/2019)



Gianluca Savoini: ex portavoz de Matteo Salvini, aunque sigue siendo uno de sus consejeros más próximos. Dirige la **Asociación Lombardía-Rusia**, mediante la que mantiene relaciones con Komov y Dugin. Es, por tanto, el enlace de Salvini con Rusia. Tanto es así, que ha sido el encargado de negociar un trato entre Eni (petrolera estatal italiana) y Rosfnet (petrolera estatal rusa). **Este acuerdo** se realizó durante un viaje de Salvini a Rusia, y tiene como objetivo que el

gobierno de Putin proporcione financiación a la Liga para las elecciones europeas, como ha expuesto la revista italiana L'Espresso.



Rafael Bardají: es experto en asuntos militares estratégicos, por lo que ha trabajado como consejero de Seguridad Nacional durante la presidencia de José María Aznar y director de Política Extranjera en el think tank **FAES**, también presidido por Aznar. Actualmente es miembro del Comité Nacional de VOX y es el enlace con Steve Bannon, con quien se ha reunido en varias ocasiones.

Los franquiciados europeos

País	Partido	Cuota de poder	Función
Alemania	Alternativa para Alemania - AfD	12,6% en las elecciones federales de 2017. (94 de 709 escaños)	Líder de la oposición
Austria	Partido de la Libertad - FPÖ	26% en las elecciones parlamentarias de 2017. (51 de 183 escaños)	Socio de gobierno
Bélgica	<i>Vlaams Belang</i> - VB	3,97% en las elecciones federales de 2014. (3 de 150 escaños)	En la oposición
Bulgaria	Patriotas Unidos	14,97% en las elecciones presidenciales de 2016. (3ª posición)	Socio de gobierno
Chipre	Frente Nacional Popular - ELAM	5,65% en la primera ronda de las elecciones presidenciales de 2018. (2 de 56 escaños en el Parlamento)	En la oposición
Croacia	(1) Partido Croata de los Derechos (<i>Hrvatska Stranka prava</i> - HSP) (2) Partido de derechos de los croatas puros (<i>Hrvatska čista stranka prava</i> - HČSP)		(1) Fuerza extraparlamentaria (2) Fuerza extraparlamentaria

Dinamarca	Partido Popular Danés - DPP	21,1% en las elecciones al Parlamento de 2015. (37 de 175 escaños)	Apoyo de gobierno (sin formar parte de la coalición)
Eslovaquia	<i>Kotleba</i> (Partido Nuestra Eslovaquia)	8,04% en las elecciones legislativas de 2016. (14 de 150 escaños)	En la oposición
Eslovenia	Partido Demócrata Esloveno - SDS	24,96% en las elecciones parlamentarias de 2018. (25 escaños de 90)	En la oposición
España	Vox	Sin representación parlamentaria, pero con proyecciones de voto en torno a un 11% en las elecciones generales del 28 de abril (*)	Fuerza extraparlamentaria
Estonia	Partido Popular Conservador de Estonia - EKRE	17,8% en las elecciones parlamentarias de 2019. (19 de 101 escaños)	Socio de gobierno (6 abril 2019)
Finlandia	(1) Partido de los Finlandeses - PS (<i>Perussuomalaiset</i>) (2) Reforma Azul - SIN (<i>Sininen tulevaisuus</i>) (escisión PS)	(1) 17,7% en las elecciones parlamentarias de 2015. (38 de 200 escaños) 2ª fuerza más votada. Fundado en 2017. Próximas elecciones el 14 de abril de 2019. Proyecciones de voto: (1) PS: 11-15% (2) SIN: 0,9-1,2%	(2) Socio de gobierno
Francia	(1) Reagrupación Nacional - RN (ex- <i>Front National</i>) (2) <i>Les Amoureux de la France</i> - ADLF (2017) (3) <i>Debout la France</i> - DLF (4) <i>Comités Jeanne</i> - CJ	(1) RN: en las presidenciales de 2017 Marine Le Pen obtuvo 21,3% en 1ª vuelta y 33,9% en la 2ª vuelta frente a Macron. En la <i>Assemblée Nationale</i> : 13,2% de los votos en 2017 y 8 de 577 escaños. (2) ADLF: 2 diputados, 2 senadores y 3 eurodiputados. (3) DLF: 1 diputado nacional y 1 eurodiputado (4) CJ: 1 eurodiputado (Jean Marie Le Pen).	(1 al 4) En la oposición
Grecia	Amanecer Dorado	7% en las elecciones al Parlamento de septiembre de 2015. (18 de 300 escaños)	En la oposición

Hungría	(1) Unión Cívica Húngara - <i>Fidesz</i> . (2) Movimiento por una Hungría Mejor - <i>Jobbik</i> .	Elecciones parlamentarias de 2018: (1) 49,27% (133 de 199 escaños) (2) 19,06% (26 de 199 escaños)	(1) Gobierno en solitario. (2) Líder de la oposición.
Irlanda			No hay partidos antimigración
Italia	(1) <i>Lega</i> (2) <i>Fratelli d'Italia</i> Ambos miembros reconocidos de <i>The Movement</i>	Ambos en la coalición de centroderecha junto a <i>Forza Italia</i> : 37,25% en las elecciones generales de 2018. (265 de 630 escaños)	(1) <i>Lega</i> es socio de gobierno con el Movimiento 5 Estrellas. (2) <i>Fratelli d'Italia</i> apoyo del gobierno (sin formar parte de la coalición)
Letonia	Alianza Nacional - LNNK	11,1% en las elecciones parlamentarias de 2018. (13 de 100 escaños)	Socio de gobierno
Lituania	Partido Orden y Justicia - TT	5,3% en las elecciones parlamentarias de 2016. (8 de 70 escaños)	En la oposición
Luxemburgo			No hay partidos antimigración
Malta	Movimiento Patriota Maltés	0,36% en las elecciones generales de 2016. (0 escaños)	Fuerza extraparlamentaria
Noruega	Partido del Progreso - FrP	15% en las elecciones parlamentarias de 2017, siendo 3ª fuerza con 27 escaños. Repite coalición de gobierno y tiene varias carteras ministeriales.	Socio de gobierno (segundo mandato)
Países Bajos	(1) Partido por la Libertad - PVV (2) <i>Forum voor Democratie</i> - FvD	Elecciones parlamentarias de 2017 (<i>Tweede Kamer</i>): (1) PVV 13,1% (20 de 150 escaños) (2) FvD 1,8% (2 de 150 escaños) Elecciones regionales de 2019 (determinan los escaños del Senado o <i>Eerste Kamer</i>): (1) 40 de 570 escaños regionales (7ª posición). 5	(1) Líder de la oposición en la segunda Cámara (Congreso) (2) Primer partido en la primera Cámara (Senado)

		de 75 escaños en el Senado. (2) 86 de 570 escaños regionales (1ª posición). 13 de 75 escaños en el Senado.	
Polonia	(1) PiS (Ley y Justicia) (2) Kukiz'15	En las elecciones generales de 2015: (1) PiS 37,58% (235 de 460 escaños) (2) Kukiz'15 8,81% (42 de 460 escaños)	(1) PiS en el gobierno en solitario (2) Kukiz'15 en la oposición
Portugal			No hay partidos antimigración
Reino Unido	Partido de la Independencia de Reino Unido - UKIP	1,8% en las elecciones generales de 2017 (0 escaños)	Fuerza extraparlamentaria
República Checa	(1) ANO 2011 (<i>Akce Nespokojených Občanů 2011</i>) Alianza de Ciudadanos Descontentos - Andrej Babis (2) SPD (<i>Svoboda a přímá demokracie</i>) Libertad y Democracia Directa - Tomio Okamura (3) (SPO) (<i>Strana Práv Občanů</i>) Partido de los Derechos Civiles - Milos Zeman	Elecciones parlamentarias de 2017: (1) 29,64% (78 de 200 escaños) (2) 6,88% (22 de 200 escaños) Elecciones presidenciales de 2018: (3) Milos Zeman obtuvo 38,57% en 1ª vuelta y ganó las presidenciales por 51,37% en 2ª vuelta	(1) Partido en el gobierno. Babis como Primer Ministro. (2) SPD Toni Okamura en la oposición. (3) Milos Zeman como Presidente de la República
Rumanía	Partido de la Nueva Generación - PNG		Fuerza extraparlamentaria
Suecia	Demócratas Suecos (SD)	17,53% en las elecciones generales de 2018 (62 escaños de 349)	En la oposición

(*) En las elecciones al Parlamento Andaluz de diciembre de 2018 obtuvo un 10,97% de los votos (12 de 109 escaños). Acuerdo de legislatura con el partido en el gobierno, el PP.

1.5. Manual de Operaciones del populismo xenófobo

La Franquicia Antimigración parece fundada en una profunda convergencia ideológica contra la migración. Sin embargo, después de analizar los programas y las declaraciones públicas, este feroz ataque contra la migración puede parecer más un señuelo que a un bloque de convicción ideológica.

En lo que respecta a **The Movement**, **Bannon ni siquiera se refiere explícitamente a la migración en los objetivos de su programa**. De hecho, estos son: "promover el respeto por el estado de derecho, la libre empresa, la soberanía nacional, la efectividad de las fronteras nacionales, la consulta popular, la lucha contra el islam radical, un enfoque científico y no dogmático de los fenómenos climáticos y la defensa de Israel como estado soberano en su territorio histórico (...)".

La narrativa negativa y hegemónica sobre los migrantes en realidad sirve para apuntalar el miedo, la inseguridad y una sensación de excepcionalidad. El objetivo es garantizar el control de las "fronteras nacionales" (del Estado-Nación) como una salvaguardia contra los flujos de población, la influencia extranjera, la globalización, el multilateralismo y la gobernanza internacional (como la que representa una Unión Europea integrada). **La antimigración se convierte en un reclamo electoral con resultados garantizados**. En cierto modo, **actuaría como un "envoltorio", señuelo o propaganda de la Franquicia, que oculta una lógica intrínseca de lucha y toma del poder¹¹**.

El reclamo de la antimigración

Sin ninguna originalidad, los franquiciados repiten como clones, mantras antimigratorios basados en tres frentes: el económico, el identitario y el securitario.

1. El argumento económico (la inmigración vista solo como una carga para el sistema, negando cualquier aspecto positivo). Es el más débil de todos si tenemos en cuenta las oportunidades y riqueza que puede aportar la migración al sistema, pero es una buena línea para canalizar el descontento de las víctimas de la Gran Recesión. Argumentos que apoyan la migración (aumento de la fuerza laboral, solucionar el déficit de mano de obra en sectores de la economía en rápido crecimiento o en declive, mayor recaudación fiscal, mayores contribuciones sociales para el futuro de las pensiones, más población en edad de trabajar, mayor consumo, mayor diversidad, riqueza cultural etc.) son silenciados y reemplazados por las letanías y bulos sobre el supuesto abuso de los migrantes a los servicios sociales (salud, vivienda, subsidios, guarderías, etc.) o la usurpación de empleos a los ciudadanos nacionales.

¹¹ Esta táctica es más evidente en aquellos países donde la inmigración no es un tema apremiante, como en el caso de algunos miembros del Grupo de Visegrado (especialmente Hungría, Polonia y la República Checa).

2. Los argumentos identitarios y culturales son los más peligrosos porque nacen de la pura retórica emocional y de la victimización. Son dogmas sin una base científica en los que se alega una supuesta incompatibilidad cultural, una amenaza a los valores e identidad tribales y teorías conspiranoicas como la islamización de Europa en una futura "Eurabia". Viktor Orbán realizó una campaña incendiaria en 2018 contra una supuesta invasión de migrantes-criminales-terroristas como una amenaza para la identidad magiar cuando en 2015 solo el 4,57% de la población húngara era inmigrante, la mayoría de origen europeo. Los elementos de identidad, adaptados a las peculiaridades nacionales del franquiciado según su pasado y contexto particular, no suelen ser originales e incluyen eslóganes fáciles y con resonancias del marketing trumpista de "Make America Great Again".



Como señala la Fundación Friedrich Ebert en su informe 'Intolerancia, prejuicio y discriminación', las actitudes contra los inmigrantes se dirigen contra las personas que son percibidas como extranjeras o inmigrantes, sin necesidad de serlo. Es un prejuicio con tres características básicas: (1) la categorización como "extranjeros" es

muy flexible; (2) depende del contexto político e histórico del país anfitrión; (3) están estrechamente vinculados a elementos como el racismo y las actitudes anti-musulmanas. En este sentido, la homogeneización cultural implica el rechazo del multiculturalismo con sesgos locales o nacionales (más racista, antigitano, antisemita, etc.) pero con **el elemento común del rechazo a las personas musulmanas y su cultura**.

3. Los argumentos securitarios, también susceptibles de manipulación y sin base científica, son utilizados por los partidos políticos franquiciados desde las instituciones y desde los gobiernos donde ejercen el poder, creando una sensación de excepcionalidad y amenaza que sirve para justificar los medios para resolverlo. Ellos garantizan el orden frente al caos. En este campo, los franquiciados no proponen ninguna solución para mejorar la gestión de la migración legal. Prefieren permanecer en el marco estrecho de la Europa Fortaleza (cierre de fronteras, externalización del control de la migración, etc.) sin ninguna otra solución a medio y largo plazo. **En esta falsa alerta de seguridad, los derechos de los migrantes podrían convertirse en un obstáculo para mantener “la efectividad de las fronteras nacionales” (The Movement) y se podría legitimar el incumplimiento de las obligaciones internacionales y la impunidad de los incumplidores**¹².

Componentes de la antimigración

1. Islamofobia: en los tres estudios de caso (Países Bajos, Italia y España) y en todos los franquiciados antimigración, la islamofobia es una constante. La virulencia del mensaje varía según el país y el partido, pero siempre está presente. Según la Fundación Friedrich Ebert en el **informe** mencionado, existe una relación especialmente fuerte entre las actitudes anti-musulmanas y anti-inmigrantes (especialmente en Gran Bretaña, Francia, Países Bajos, Italia, Alemania, Austria, Polonia, Hungría y la República Checa). Las actitudes anti-musulmanas están dirigidas contra personas que se consideran musulmanes, sin importar si son religiosas o a qué rama del islam pertenecen, es un **sentimiento islamófobo** (considerado una religión intolerante). En países donde hay mayor población musulmana, la tendencia es equiparar ambos términos, ya que **todos los musulmanes son percibidos como inmigrantes**, independientemente de su lugar de nacimiento y, al igual que con los judíos, existe la tendencia a no incluirlos como componente de la sociedad sino como elemento externo a ella.

2. Aporofobia¹³: en la retórica antimigratoria siempre subyace este miedo a la pobreza o a la gente pobre. Es diferente de la xenofobia y el racismo, por lo que el componente racial o extranjero ya no es relevante cuando esa persona tiene medios económicos o relevancia social. En la lógica de la aporofobia, se comienza por culpar a los pobres

¹² Ver **informe** de 2017 de la relatora especial de Naciones Unidas Agnès Callamard sobre la muerte ilegal de refugiados y migrantes.

¹³ La aporofobia fue acuñada en los años 90 por la filósofa española Adela Cortina, profesora de Ética y Filosofía Política de la Universidad de Valencia, para diferenciar esta actitud de la xenofobia, que se refiere únicamente al rechazo de los extranjeros y al racismo, que es la discriminación por grupos étnicos. La diferencia entre aporofobia y xenofobia o racismo es que socialmente no hay discriminación ni marginación de los inmigrantes o miembros de otros grupos étnicos cuando estas personas tienen activos, recursos económicos y / o relevancia social y de los medios.

(migrantes) de su propio destino y desgracia (no trabajan porque no quieren hacerlo, prefieren vivir con subsidios, son perezosos...). A continuación, se asocia su contexto de vulnerabilidad a una mayor predisposición a la violencia, marginalidad o delincuencia y finalmente, merecen su exclusión moral, al no ser dignos de ser buenos ciudadanos, matando cualquier empatía hacia ellos.

3. Crimigración: este concepto acuñado por la jurista estadounidense Juliet Stumpf¹⁴ describe la convergencia de las leyes de inmigración y leyes penales. Esta teoría de la membresía, que “restringe los derechos y privilegios individuales a aquellos que son miembros de un contrato social entre el gobierno y la gente”, significa un proceso de estigmatización de los migrantes y la supresión de algunos derechos de ciudadanía (como el derecho a votar o a permanecer en un país), su condena moral e incluso criminal en ciertos sistemas nacionales. Stumpf describió una distopía en la que, a partir de la fusión de las leyes penales y migratorias, surgiría una clara división entre ciudadanos y parias sociales o excluidos; una sociedad cada vez más estratificada en la que los no-miembros son expulsados de la comunidad a través de fronteras, muros, normas y condena pública. La estigmatización del migrante como pobre, potencial criminal e indolente profundiza en su deshumanización y en la división entre “nosotros y ellos” de tan fácil recurso para la retórica populista.

De la antiinmigración a la antimigración

Según una encuesta del **Pew Research Center** realizada en 27 países en primavera de 2018, cada vez hay mayor oposición a las migraciones. En Europa, los mayores porcentajes de rechazo a una mayor inmigración se producen en Grecia (82%), Hungría (72%), Italia (71%) y Alemania (58%). Pero es que la **emigración también se considera un problema en general**, principalmente en países con mayores salidas de población debido a los efectos de la Gran Recesión, como es el caso de Grecia y España, con la mayor proporción de personas que dicen que este es un problema muy grande o moderadamente grande (89% y 88%, respectivamente). De estas cifras podemos deducir una imagen negativa generalizada de las migraciones. En el caso de la emigración, la narrativa actual conlleva una carga de fracaso y pérdida sobre las personas en movimiento que alimentan la “antimigración” como un concepto más amplio, que se refiere a un rechazo o desconfianza hacia los movimientos de personas en general.

Según **Rob Ford**, de la Universidad de Manchester, la actitud de **la opinión pública hacia los inmigrantes** presenta tres características esenciales: 1) está **cada vez más polarizada según la edad, la educación, la clase social y el contacto con la población migrante**; 2) las **características de los migrantes son importantes** cuando se tiene una opinión (la alta calificación o capacidad de un migrante se valora positivamente, por encima de su país de origen). Sin embargo, en el caso de los migrantes con menos habilidades, el componente étnico o religioso pasa a tenerse en cuenta, como si se aplicara una **"sanción étnica"** (es decir que entre inmigrantes sin

¹⁴ 2006 The Crimmigration Crisis: Immigrants, Crime, and Sovereign Power Juliet Stumpf Lewis and Clark Law School

capacitación, se aceptaría antes a un ciudadano de Europa del Este que a uno de Pakistán, por ejemplo) y 3) **los inmigrantes se consideran menos merecedores de asistencia social**, y este punto es común a todos los países analizados, independientemente del contexto nacional social, económico y político del país en concreto.

Ford subraya que "**la polarización en torno a la migración no es simétrica en sus efectos políticos, porque la migración es un tema mucho más importante para sus detractores que para los partidarios**". Los votantes antimigración "tienden a culpar a la migración de una serie de problemas sociales, y apoyarán a los partidos políticos que se centran en reducir la inmigración; la oposición a la migración es el predictor más fuerte del apoyo a los partidos populistas de derecha radical". Desde la perspectiva opuesta, los votantes a favor de la migración tienden a ignorarlo como cuestión de importancia política y electoral, al asumir que la migración es algo normal y parte de la sociedad, y se enfocan en otros temas, perdiendo la oportunidad de proponer alternativas.

¿Nacionalismo o populismo con retórica nacionalista?

El nacionalismo es uno de los distintivos de la Franquicia. Tras la elección de Donald Trump y el referéndum Brexit en 2016, ha sido el combustible de los nuevos populismos xenófobos, no solo en Europa sino a nivel mundial. Representados por líderes fuertes, los partidos tradicionales apenas saben cómo reaccionar antes de ser aplastados por su narrativa ya dominante. El "nacionalismo" contra la globalización, el multilateralismo, el multiculturalismo e incluso el liberalismo, engarza con la teoría de "McWorld vs Jihad" de Benjamin Barber, entendiendo el nacionalismo como una forma exacerbada de tribalismo.

Pero como dice **Jan-Werner Müller**, profesor de la Universidad de Princeton, lo que podríamos estar presenciando es el aumento de los populismos basados en la **retórica nacionalista, no un verdadero nacionalismo ideológico**. Según Müller, el elemento de negación del pluralismo que acompaña a todos los populismos, sean de izquierdas o derechas, no es consustancial al nacionalismo. Los nacionalismos, efectivamente reclaman homogeneización del grupo nacional y levantan barreras para los que no pertenezcan a ese grupo, pero dentro del grupo nacional, no necesariamente restringe la pluralidad, punto este que sí es consustancial al populismo y su retórica reduccionista del pueblo frente a sus múltiples enemigos.

Anti-establishment es un término utilizado en exceso por la Franquicia. Como populistas, abusan del término *élite/establishment* en contextos diferentes: **político** (referido a partidos tradicionales, sindicatos, instituciones de la democracia representativa...), **económico** (bancos, tratados comerciales, multinacionales, George Soros y la visión de la Open Society...), **cultural** ("dictadura feminista", "extremistas del medio ambiente", etc.) y **comunicativo** (medios independientes y tradicionales) para confrontar el interés del "pueblo". Este magma del *establishment* (que incluye cualquier estructura supranacional o gobierno internacional sobre temas transversales como la

migración o el cambio climático) sería un enemigo organizado, egoísta y despiadado en lucha contra el pueblo y la “gente de bien”, representación del bien y la inocencia. No importa si los líderes de la franquicia son miembros de esa élite política, económica, cultural y comunicativa.

Otros elementos

1. Uso de redes y comunicación digital: difusión de noticias falsas, manipulación de la verdad, desprestigio de los medios tradicionales y uso de plataformas digitales. La Franquicia aprovecha que el modelo de negocio tanto de unos como de otros se basa en la **economía de la atención**. En el entorno comunicativo actual, dominado por plataformas como Facebook, YouTube y Twitter, la abundancia de información convierte a la atención en el bien más escaso y, por tanto, máspreciado. Por eso, desarrollan estrategias de **‘trolleo’**, es decir, llamar la atención mediante afirmaciones escandalosas para situar el debate en su terreno, convirtiéndose permanentemente en el tema de conversación. Así, intoxican a la opinión pública e impiden que la atención y el debate se centren en la resolución de las causas de desigualdad que provocan la indignación popular. Como describe la Fundación **Friedrich Ebert**, “permiten la puesta en escena de provocaciones y escándalos calculados, y la ruptura de supuestos tabúes. Como esto resuena con las necesidades de los medios en términos de las demandas del mercado y el ciclo de las noticias, los populistas de derecha reciben muchos medios gratuitos”. De acuerdo con Bannon, The Movement “investigará y redactará propuestas políticas, encargará encuestas y compartirá su experiencia en la creación y envío de mensajes micro-segmentados”, en la línea de las tácticas de manipulación electoral puestas en práctica con Cambridge Analytica para la campaña del *Leave* y de Trump.

Según un informe del think-tank del Parlamento Europeo sobre **“Tecnología y polarización social”**, el contexto de polarización y desinformación actual estaría fomentado por dos fenómenos concurrentes en el ecosistema digital: (1) una **polarización por diseño**, por la que las infraestructuras técnicas, algoritmos y redes restringen la diversidad de información a la que acceden los individuos, que quedan atrapados en burbujas y cámaras de eco que les aíslan de opiniones discordantes, segmentando al público en silos digitales donde solo escuchan los ecos de sus propias voces. Por otra parte, el **diseño del sistema facilita la difusión de contenidos sesgados y cargado de emociones**, lo que refuerza las tensiones entre los usuarios y (2) una polarización por manipulación donde los actores políticos populistas y extremistas explotan los ecosistemas de medios para obtener atención y visibilidad a través de contenidos polarizadores y conspirativos y difundirlos en campañas diseñadas para sembrar la división e interrumpir el discurso público.

2. La narrativa disruptiva está en el ADN de la franquicia. El **“discurso anti”** logra unir partidos y movimientos potencialmente antagónicos. Su potencial no es creativo sino obstructivo o disruptivo. Esta ruptura de consensos en torno a los derechos humanos fundamentales se recubre de una supuesta defensa de la libertad de expresión y una batalla contra lo **políticamente correcto**. Éste último concepto hace alusión al discurso dominante del McMundo. Desde el punto de vista de la Franquicia, los valores y el

lenguaje progresista/liberal, que defiende a colectivos como las mujeres, los racializados, las personas con diversidad sexual, etc., les excluye y oprime (recordemos la victimización como característica elemental). Por eso, abordan estas cuestiones con una **estrategia polarizadora**. Utilizan provocaciones calculadas que sirvan de imán para los votos, en temas que movilizan a diferentes grupos de votantes (defensores de la caza, armas, detractores del feminismo o el ecologismo, etc.) y luego los conectan entre sí a través de las tecnologías digitales y las redes sociales. El asesor internacional de VOX, **Rafael Bardají**, reconoce haberse inspirado en este sentido de Karl Rove, asesor de campaña de George W. Bush y uno de los arquitectos de la alt-right estadounidense. Así, esta disrupción narrativa y “políticamente incorrecta”, es, simplemente, una vía de escape para expresar y legitimar la xenofobia, la misoginia o la homofobia, entre otros tipos de odio al diferente.

3. Discurso del odio: el informe anual de Amnistía Internacional **2016/2017** destacó el potencial retórico del odio de "nosotros contra ellos" que los líderes de la franquicia utilizan para convertirse en chivos expiatorios y deshumanizan a grupos enteros de personas para obtener el apoyo del electorado. La teoría política de la Ventana de Overton, según la cual la política y los medios de comunicación pueden cambiar los valores de una sociedad mediante el control de las creencias y percepciones de los ciudadanos o el electorado, ilustra la evolución hacia la aceptación de la falta de solidaridad. La erosión de los derechos humanos e incluso la violencia subcontratada contra los inmigrantes. En aras de la libertad de expresión, la defensa de los valores e identidades tribales, los engaños, las falsas creencias y los temores, lo anteriormente inaceptable adquiere una nueva legitimidad y se integra en los programas electorales, las políticas públicas y las leyes parlamentarias.

4. Liderazgo fuerte y personalista (cacique / caudillo): los líderes son tan conocidos como los partidos que encabezan. Son líderes fuertes, paternalistas y carismáticos. El objetivo es establecer una jerarquía vertical en la que el “pueblo” se identifique con el líder.

5. Enemigos y aliados comunes en la política exterior: todos ellos están en contra de cualquier integración europea más profunda personalizada en Merkel y Macron. Fuera de la UE, Vladimir Putin y Donald Trump son simpatizantes y aliados. **Putin** y los intereses de la Franquicia Antimigración están alineados. Para Putin, una Europa débil, deprimida y desestructurada es la manera de fortalecer su poder geoestratégico y reforzar su liderazgo interno. La Franquicia le ofrece todos estos objetivos en bandeja. Para la Franquicia, el **respaldo de Putin** significa el apoyo de un actor estratégico internacional y una posición privilegiada con un socio relevante desde el punto de vista energético, comercial, político y de defensa. En este sentido, algunos países, como Polonia, serían renuentes por razones históricas. En cuanto a **Donald Trump**, es uno de los inspiradores e instigadores de la creación y expansión de la Franquicia Antimigración. The Movement se define como el "vínculo entre el movimiento iniciado por el presidente D.J. Trump en los EE.UU. y los ciudadanos y movimientos políticos activos en otros países, incluidos los involucrados en la campaña del *Brexit*, que se reconocen a sí mismos en los principios fundadores definidos en este artículo". La influencia extranjera en la Franquicia también afecta a su **financiación exterior**, opaca

en muchos casos, dependiendo de la legislación nacional al respecto. Desde la financiación de VOX por el exilio iraní (Consejo Nacional de la Resistencia de Irán) hasta las contribuciones de lobbies norteamericanos pro-israelíes al Partido de Geert Wilders, su apoyo financiero es difícil de rastrear.

6. Del silencio al negacionismo del cambio climático. La negación del cambio climático, como en el caso de la migración, sigue el mismo patrón de rechazar cualquier solución supranacional a los problemas globales. Son amenazas a la soberanía nacional. Dependiendo del país, el problema ambiental se silencia, se confunde con la política energética o agrícola, o se combate y etiqueta abiertamente como "histeria ambientalista" o "engaño". Incluso en países con profundas convicciones ecologistas como Austria o Alemania, AfD y FPÖ están tratando de replantear el debate sobre el medio ambiente en un contexto estrictamente nacional (también debido a que tras la caída de sus oponentes socialdemócratas, los partidos verdes son sus principales rivales).

Adaptación de la Franquicia a los mercados locales

1. Adecuación de los mensajes identitarios y nacionalistas al contexto histórico: las diferencias históricas, culturales y geográficas desempeñan un papel importante en los ideales de estos partidos. Por ejemplo, en los países de Europa del Este (marcados por la ocupación y/o colaboración nazi, y más tarde por el régimen soviético) el discurso irredentista, anticomunista, antisemita y anti-romaní está más presente que el anti-musulmán, pero la islamofobia es un eficaz agitador del miedo, aunque la población de esta religión sea muy reducida. Sin embargo, en Europa occidental, estos partidos abandonaron el elemento antisemita para concentrarse en el anti-musulmán, comparando incluso el Islam con el nazismo, eliminando el mensaje racista tradicional contra otros grupos étnicos. En el caso de Geert Wilders, su partido es incluso sionista. Así, encontramos adaptaciones de la retórica nacionalista propias de la Franquicia con mensajes locales. Por ejemplo, en los Países Bajos, los franquiciados (PVV y FVD) no cuestionan las libertades y los derechos adquiridos en una sociedad con larga tradición democrática. En Italia, el nacionalismo es tan reciente como el liderazgo de Salvini, quien hace solo unos años gritaba "Roma ladrona" desde su postura secesionista de Padania, y hoy en día une a dos italias antes irreconciliables. En el caso de España, VOX irrumpe en una sociedad fuertemente polarizada por el "procés" catalán e interrumpe con su retórica ultranacionalista, la inercia de una sociedad proeuropea y desvinculada de un simbolismo nacional fuertemente asociado al franquismo.

2. La postura en torno a la religión no es fija: en relación con lo anterior, la oferta de religión como producto del franquiciado va en función de la historia particular del país. Del mismo modo, el PVV no reclama la adhesión a principios religiosos por la tradición laica de los Países Bajos, mientras que VOX tiene claros lazos con organizaciones católicas extremistas y defiende abiertamente las tradiciones religiosas. Mientras que esta cuestión es variable para los franquiciados, lo que sí permanece como una constante es el rechazo al Islam. Así, la retórica se construye en torno a la necesidad de una 'Cruzada' contra el invasor islámico. La religión es, en la Franquicia, un conjunto

de valores culturales. En palabras de Steve Bannon, se trata de ‘defender los valores judeo-cristianos de Occidente’. En este sentido, se produce una alianza con el gobierno de Netanyahu, combinando una postura islamófoba con otra pro-israelí, e incluso sionista.

3. Enfoque económico: en este punto hay divergencias que se agrupan en dos líneas principales. Por una parte, un populismo cuyos postulados económicos son más sociales e incluyen en su discurso referencias a la clase obrera, acercándose a posiciones económicas más proteccionistas. Ejemplos de esta línea son Reagrupamiento Nacional en Francia (antiguo Frente Nacional) y La Liga en Italia. Éstas son, además, las que han mostrado una mayor cercanía y sintonía con la Rusia de Putin y los planteamientos de Dugin. Por otra parte, otra línea plantea valores conservadores mientras que su posición económica es partidaria de la privatización y la desregulación. El mejor ejemplo es VOX y, si miramos fuera de Europa, dos de sus principales referentes como son Trump y Bolsonaro también siguen esta línea, que se adscribe históricamente a referentes como Ronald Reagan y Margaret Thatcher, quienes, en la década de los 80 desde sus gobiernos, impulsaron el proyecto neoliberal que más tarde consolidó el socioliberalismo en los 90.

4. Enfoque social y minorías: si bien la mayoría son social-conservadores (VOX, Liga, Fidesz, FPÖ, PiS, etc.), también hay ejemplos de posiciones más abiertas con respecto al matrimonio entre personas del mismo sexo, feminismo, etc., como es el caso del VVD de Geert Wilders (que no el FVD) en Países Bajos o el Partido del Progreso de Noruega.

5. Apelación a la democracia directa: para todos los franquiciados, los partidos tradicionales o sindicatos, como vehículos de democracia representativa, son parte del *establishment* a batir. Prefieren la democracia directa como único medio para interpretar la voluntad del pueblo, sin intermediarios, sin pluralismo, en el planteamiento binario del populismo. Sin embargo, otros, como VOX, consideran la democracia como un mal menor y el sufragio universal como algo “inevitable”. La estructura del partido y su proyecto para España es totalmente vertical. Su rechazo a cualquier tipo de pluralismo (político, territorial, nacional, social o cultural) le aleja de los postulados de la democracia y le acerca al autoritarismo.

6. Organización territorial: Aunque todos son nacionalistas, la opción recentralizadora no está presente en todos los franquiciados. Los partidos holandeses VVD / FvD no cuestionan la descentralización del país, mientras que VOX pide en España la desaparición de la descentralización en todos los aspectos (judicial, político y legislativo) y por tanto del Estado autonómico establecido en la Constitución Española.

Con estos ejes de campaña, se renueva el Parlamento Europeo con altas expectativas de crecimiento y consolidación para los partidos xenófobos. Aunque a priori podrían parecer unos comicios menos decisivos, por ser una institución aparentemente menos relevante en el marco institucional europeo, no olvidemos que el Parlamento no sólo co-legisla con el Consejo, sino que tiene funciones presupuestarias y de control político sobre Comisión y Consejo, además de decidir sobre la aprobación del nombramiento del presidente de la Comisión y los miembros de su gabinete. Su fuerza

de penetración en el mercado europeo no está solo en el Parlamento sino en el concurso de estas narrativas en el seno del Consejo (con más de un tercio de miembros antimigración) y en el previsible endurecimiento de la política migratoria de la futura Comisión europea. La Europa Fortaleza se blindará aún más.

1.6. Conclusiones. Las elecciones europeas: un punto de inflexión

Las elecciones al Parlamento europeo del 26 de mayo son la puesta de largo de la Franquicia Antimigración. Tres años después de su irrupción en el panorama político-mediático, sus mensajes se han consolidado y normalizado. El empuje del populismo antimigratorio es hoy de todo menos espontáneo y fresco y ni siquiera canaliza el descontento de los perdedores de la globalización. Es un movimiento organizado, coordinado y orientado hacia unos objetivos muy concretos: asentar su poder en el contexto de las elecciones europeas y consolidar un potente grupo político que desafíe la actual gobernanza europea.

Esta red de personas, organizaciones e ideas funciona como una gran franquicia que penetra en mercados externos para “colocar el producto” (Bannon), asociándose con los franquiciados y permitiéndoles ciertas adaptaciones al cliente local. Pero en todos se replican estrategias, objetivos, y discursos casi copiados. Antimigración, retórica nacionalista, islamofobia, aporofobia y populismo son las marcas de la casa. Todos sus argumentos se encaminan a crear una sensación de excepcionalidad y amenaza, que justifican medidas igualmente excepcionales, legitiman el incumplimiento de las obligaciones legales e internacionales, normalizan la impunidad de los incumplidores y banalizan los derechos de los migrantes.

La franquicia no es sólo The Movement, sino una serie de personas, organizaciones, aliados, posicionamientos, métodos y objetivos, que se dirigen a generar una percepción de caos y miedo. En este escenario, el cierre de fronteras y el repliegue nacionalista protegerá al pueblo frente al caos y a un enemigo muy voluble. El enemigo exterior encarnado en las personas migrantes, pero también en la globalización, la gobernanza internacional o el multilateralismo. Y además el enemigo interior, el pluralismo, al que, dentro de la simpleza binaria del populismo, apunta y dispara en sus múltiples facetas, desde los partidos tradicionales a la sociedad civil, los medios de comunicación independientes o las minorías. Para ello, la Franquicia y sus miembros fomentan la polarización y la desinformación manipulando el ecosistema digital y las redes sociales, avivando las divisiones, escandalizando y rompiendo tabúes, cambiando los valores de las sociedades, moviendo su “marco de aceptabilidad” hacia lo que antes era intolerable (la insolidaridad, erosión de derechos humanos de los migrantes, violencia subcontratada o externalizada del control migratorio...).

Hoy la Franquicia no quiere acabar con la Unión Europea, sino dirigirla. Su éxito y expectativas para el mes de mayo, han cambiado su objetivo de acabar con el establishment de Bruselas. Ahora la meta es entrar en las instituciones, obstruir, influir y controlar. En definitiva, convertirse en el nuevo establishment. En esta tormenta

perfecta, de los 27 Estados miembros del Consejo Europeo (descontando el Brexit), al menos once están gobernados por partidos antimigración en solitario o en coalición con partidos xenófobos. Ya tienen un importante poder de veto en el seno de la máxima institución política de la UE, con el que bloquear cualquier posible profundización en la integración o bien procedimientos de infracción de aquellos socios más díscolos.

Se estima que los partidos antimigración podrían obtener hasta un 25% de los 705 escaños del Parlamento Europeo. No sólo les da fuerza para expandir sus ideas, sino también una capacidad obstructiva inédita, y más específicamente en política exterior, en la reforma de la eurozona o frente a una infracción grave de los valores de la UE (artículo 7 del TUE) como es el caso actualmente de Polonia y Hungría, y próximamente Rumania, pero que ampararía en el futuro a aquellos gobiernos antimigración que quisieran emularles.

La Franquicia se dirige hacia la consolidación de un super grupo parlamentario antimigración en el Parlamento Europeo. Si bien la Franquicia es extensa, dispersa y está dividida, la potencial derrota de la Gran Coalición (socialdemócratas y conservadores) es un objetivo goloso que aglutina a la tropa en una entente cordial como estrategia principal de la Franquicia. Hay varios factores que cambiarán el mapa parlamentario actual: la salida del Reino Unido (si finalmente se produce), la entrada de los nuevos eurodiputados antimigración tras su consolidación en los parlamentos nacionales y el consiguiente cambio de liderazgos, tan relevantes en partidos de corte personalista. Los grupos netamente antimigración del Parlamento Europeo saliente seguramente desaparecerán, se reinventarán o se unirán en un Grupo Antimigración, al tiempo que la narrativa xenófoba contagiará a otros partidos tradicionales.

Es el liderazgo de Matteo Salvini el que relumbra en estos comicios. Avalado por el éxito de sus planteamientos extremos como gobernante, su pericia comunicativa y el apoyo de la Franquicia, a la que sirve como fiel intermediario, Salvini ha destronado a Le Pen y ha conseguido el aval de los gobiernos antimigración y de los partidos más relevantes. Como vicepresidente del Gobierno italiano, ministro del Interior y ex eurodiputado, Salvini lidera y negocia el Acuerdo de Franquicia cuyo fin es florecer en su "Primavera Europea" populista. La posibilidad de desestabilizar a la Gran Coalición de populares y socialdemócratas, si llegan a conformar la segunda fuerza parlamentaria, les convertiría en determinantes a la hora de decidir muchos nombramientos de altos cargos en las instituciones, la composición de los comités parlamentarios y lo que es más grave, expandiría y normalizaría su discurso intolerante y xenófobo.

El McPopulismo no es sólo europeo. Como cualquier proyecto empresarial de éxito, es ambicioso y tiene vocación mundial. Ya tiene sedes en América, Oriente Medio y Asia donde, en muchos casos, ha elegido modelos de negocio menos democráticos y más fáciles de gestionar. Esto es sólo el comienzo.

Parte 2

Análisis por países

En este apartado del informe nos centramos en tres casos concretos en los que la Franquicia Antimigración está presente de diferentes formas. España, hasta la emergencia de Vox, ha sido considerada una excepción en Europa en lo que respecta a la emergencia y contagio del populismo xenófobo. Con el auge de este partido, podemos observar cómo la aplicación del manual de operaciones de la Franquicia posibilita el crecimiento de este tipo de fuerzas en un panorama en el que esta postura era residual. Italia ofrece otro punto de vista relevante, el de una coalición de gobierno de marcado corte populista xenófobo, liderada por la Liga, lo que coloca a este país como la punta de lanza de la Franquicia en Europa. Ambos países, además, forman parte de la Frontera Sur de la Unión Europea y se han visto afectados directamente por la crisis de acogida de refugiados. Por otra parte, Países Bajos es un ejemplo paradigmático de cómo está permeando el populismo xenófobo en los países del norte de Europa, con tradiciones culturales e históricas muy diferentes a las de los sureños. Como peculiaridad, en Países Bajos asistimos a la emergencia de un nuevo partido antimigración, Foro por la Democracia, que “rivaliza” con el que hasta ahora ha captado todos los focos, el Partido por la Libertad. Así, mediante estos tres casos de estudio, tratamos de ofrecer una perspectiva más próxima al funcionamiento de la Franquicia Antimigración.

2.1. España

¿Por qué España?

España sufrió una crisis financiera sin precedentes, con tasas de desempleo, pobreza y corrupción muy elevadas y aun así no apareció un partido que culpase a los migrantes de los problemas económicos del país. Un país marcado por una dictadura de 40 años y que tenía en el Partido Popular a la formación que aglutinaba todo el espectro ideológico de la derecha desde el centro hasta el ultraconservadurismo. Todo parecía indicar que a España no iba a llegar el auge del populismo xenófobo. Una de las razones por las que seleccionamos a España como caso de estudio es, precisamente, porque esta situación de excepcionalidad parece haberse agotado. Otro motivo de relevancia es que España es la única frontera terrestre con África y frontera del sur de la UE, un enclave estratégico que ha pasado en tres décadas de país de tránsito y origen, a ser también destino migratorio.

Introducción

España es miembro de la Unión Europea desde 1986, constituido en Estado social y democrático de derecho desde el año 1978, cuya forma de gobierno es la monarquía parlamentaria. Hasta 2015 la política nacional estuvo caracterizada por un bipartidismo imperfecto (gobiernos de mayoría absoluta o con el apoyo de fuerzas minoritarias) formado por el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). A partir de ese año, el sistema político se transforma en un multipartidismo competitivo

con cuatro formaciones para formar coaliciones de gobierno, con la entrada en el Congreso de Podemos y Ciudadanos. Desde el punto de vista territorial, España es un estado descentralizado en 17 comunidades autónomas con un alto nivel de autogobierno. Tiene una población de 46,57 millones de habitantes. Es la **decimotercera economía del mundo** en términos de PIB y el 2º destino **turístico** mundial (OIT 2018) . Ocupa el vigesimosexto puesto en el **Ranking del Índice Desarrollo Humano**, además de ser un país con **altos índices de corrupción**.

Datos de población

- Origen de la **población**: española 89,9%, marroquí 1,6%, rumana 1,4%, británica 0,5%, china 0,4%, etc.
- Distribución territorial (2017): 19,9% población **rural** y el 80,08% población **urbana**.
- Obtención de la **Nacionalidad**: Se consideran españoles de origen aquellos nacidos de padre o madre española, nacidos en España cuando sean hijos de padres extranjeros si al menos uno de ellos ha nacido en España, o bien si ambos carecen de nacionalidad (apátridas) o si la legislación de ninguno de ellos atribuye al hijo una nacionalidad. Para la adquisición de la nacionalidad se exige la residencia de la persona en España durante diez años de forma legal y continuada. Se reduce el tiempo requerido a cinco años a las personas que tengan condición de refugiados, a dos años para los nacionales de países iberoamericanos o de origen sefardí.
- **Religión**: En España el 67,7% de la población se consideran católicos, mientras que el 26,9% se declaran ateos o no practicantes. Por último, el 2,8% de la población son practicantes de otras religiones (cristianos protestantes, musulmanes, budistas).
- **Refugiados** por país de origen (datos de 2017): 10.622 Venezuela, 4.276 Siria, 2.502 Colombia, 1.177 Argelia y 1.143 El Salvador, como los más numerosos.

Según una reciente proyección del **INE**, España ganaría casi 2,4 millones de habitantes en los 15 próximos años de mantenerse las tendencias actuales de fecundidad, mortalidad y migraciones. Es decir que, si aumenta la población residente en ese periodo, y dado el saldo vegetativo negativo previsto (siempre más muertes que nacimientos), la población residente en España sólo podrá aumentar gracias al saldo migratorio.

Panorama político

España es una monarquía parlamentaria con un **Parlamento bicameral**¹⁵. Las últimas **elecciones generales fueron el 26 de junio de 2016**, tres días después de la

¹⁵ **Congreso de los Diputados (Cámara Baja)**: compuesto por 350 representantes elegidos por sufragio universal y asignando una representación mínima inicial de dos diputados a cada circunscripción, uno a Ceuta y uno a Melilla, y distribuyéndolos demás en proporción a la población. Distribución de escaños por sistema D'Hondt. Mandato de 4 años.

Senado (Cámara Alta): cámara de representación territorial, se compone de un número variable de senadores elegidos por un sistema mixto (208 senadores elegidos por sufragio universal, le corresponde

celebración del Referéndum del Brexit. Con 36.52 millones de electores y una participación del 66,48% (3,5% puntos menos que las elecciones pasadas) nueve partidos obtuvieron representación parlamentaria. Mariano Rajoy fue investido presidente del gobierno en segunda votación el 29 de octubre de 2016 gracias al apoyo de Ciudadanos, Coalición Canaria, Foro Asturias, Unión del Pueblo Navarro y la abstención de la mayoría de los diputados del Partido Socialista Obrero Español (PSOE). En **junio del 2018** al Gobierno del presidente Rajoy le fue retirada la confianza del Congreso de los Diputados mediante una **moción de censura** que le sacó del Gobierno y supuso la **investidura de Pedro Sánchez (PSOE)** como nuevo presidente.

Hasta el momento ninguna formación populista xenófoba tiene representación política en el Congreso de los Diputados ni en el Senado. Las encuestas estiman que VOX, aún sin representación parlamentaria, podría entrar en ambas cámaras en las **elecciones del 28 de abril de 2019**. Tras la entrada en el Parlamento andaluz con 12 escaños en diciembre de 2018, este partido ha generado el efecto contagio característico de las formaciones populistas xenófobas. Este contagio ha sido visible en el Partido Popular (PP), liderado por Pablo Casado, y en Ciudadanos (C's), el partido liderado por Albert Rivera. Ambos han polarizado sus posiciones y mensajes, hasta conformar un bloque de derechas (PP+C's+Vox) que apoya el Gobierno andaluz, a través de un acuerdo de gobierno entre PP y Ciudadanos y el acuerdo de investidura entre PP y Vox.

La inmigración en España

Los **últimos 30 años** España ha pasado de ser una frontera nacional con Marruecos a ser la frontera sur de la Unión Europea con África. De ser una mera estación de paso, España ha tenido que ejercer de cancerbero de la Europa Fortaleza. Hasta el año 1985, era un país principalmente de emigrantes. Los principales flujos migratorios se daban en el interior del país desde las zonas rurales hasta las zonas urbanas. En cuanto a la emigración, hasta los años 60 los flujos principales eran hacia América Latina, después los principales destinos de los españoles pasaron a ser países de la actual UE. Una vez finalizada la dictadura franquista e instaurado el régimen democrático es cuando empieza a descender la emigración, ligada a una mayor participación de la población en la vida política y social, a un aumento de los derechos y libertades, y una mejora de las condiciones económicas y vitales. En las décadas de los 80 y 90 aumentó la inmigración procedente de países extracomunitarios. Ante esta situación sin precedentes, el gobierno del PSOE de Felipe González elaboró la primera Ley de Extranjería (1985), un año antes de ingresar en la UE. Era una ley restrictiva con los derechos de los migrantes, probablemente para convencer al resto de futuros socios, de que haría bien su trabajo como guardián de la Frontera Sur. Se sigue pensando en la migración como fenómeno transitorio y no estructural, aun regulado desde el enfoque laboral más que de seguridad. Era una ley muy restrictiva, que hacía casi imposible la entrada y permanencia legal de la persona inmigrante o la reagrupación familiar, por lo que mucha población inmigrante cayó en la irregularidad. Entre los años 2000 y 2009 se da el periodo de mayor crecimiento migratorio experimentado por España. La inmigración ya

cuatro senadores a cada provincia peninsular, tres a cada una de las islas mayores, uno a las islas menores y dos a Ceuta y Melilla) y el resto por designación autonómica.

se considera como un fenómeno permanente y estructural. Tras una efímera Ley de extranjería (Ley 4/2000) mucho más permisiva e integradora, la mayoría absoluta del PP en las elecciones de 2000 inician una nueva orientación de la política migratoria, ya basada en el enfoque securitario y bajo la órbita del Ministerio del Interior. Junto a la nueva Ley (Ley 8/2000 de 22 de diciembre), de nuevo restrictiva, se reforma del código penal para introducir ya la facilitación de la inmigración ilegal como tipo penal. Esta nueva Ley estuvo orientada a reforzar los controles internos y en frontera para así evitar la inmigración ilegal y ese espíritu ha llegado hasta la actualidad.

La reciente recesión económica fue un elemento desincentivador para la inmigración, debido a la implementación de las políticas de austeridad impuestas desde la Unión Europea y aumentar la precariedad. En los años posteriores a la crisis financiera los flujos migratorios se redujeron notablemente. Se pasó de 599.074 inmigrantes en 2008 a 532.132 en 2017, por lo que España registró durante la recesión una disminución de la población extranjera, y en la actualidad todavía no se está llegando a los niveles de migraciones de 2008. Durante los años de la crisis muchas personas migrantes retornaron a su país. En 2013, de los 532.303 totales, 458.974 eran emigrantes extranjeros. De las 532.482 personas que llegaron a España en 2017, tan sólo el 5% lo hizo de manera irregular (27.253 accesos por vía marítima y terrestre). Sin embargo, en los últimos años se ha dado un repunte de la inmigración hacia territorio español, recuperando números anteriores a la crisis económica.

La actual política de extranjería modificó la ley del 2000 en varias ocasiones (2003 y 2009), por vulnerar los derechos fundamentales de las personas migrantes. España es un país de diversidad cultural a nivel autonómico, pero a nivel nacional no ha habido una declaración constitucional de multiculturalismo. A partir de 2005, los gobiernos han empezado a reconocer la diversidad cultural y se han concentrado en establecer medidas que fomenten la integración social y la inclusión de inmigrantes.

En cuanto al modelo de integración, mientras en Europa se agrupaban entorno a dos modelos, el asimilacionista francés y el multicultural anglosajón, en España se acogió con una “**política de empadronamiento**” de todos los migrantes que garantiza el acceso a muchos servicios con independencia de su situación legal. Esta eficaz “**integración sin modelo**”, junto con el hecho de que buena parte de los que llegaron compartían el idioma y los referentes socio-culturales de los españoles, evitó muchos problemas.

Discurso Antimigratorio

En España, durante los gobiernos del Partido Popular de José María Aznar (1996-2000; 2000-2004) es cuando empieza a surgir el discurso antimigratorio, dando una visión utilitarista, negativa e incluso amenazante del inmigrante. De tal modo que se empiezan a establecer herramientas políticas que propician la exclusión, principalmente la ya mencionada Ley de Extranjería. El gobierno de Aznar contribuyó a crear una visión economicista de la inmigración, es decir, la inmigración estaba subordinada a la situación laboral del país, por lo que la inmigración será bien recibida en tanto en cuanto

resuelva los problemas económicos del país. Esto llevó aparejado una categorización y división del inmigrante, de tal forma que todo aquel que no entrara en el cupo del gobierno era criminalizado o percibido como una amenaza. Para justificar la política migratoria, el gobierno del Partido Popular empezó a establecer el binomio inmigración-criminalidad (ver el concepto 'crimigración' en el punto 1.5 de la Parte I), haciendo referencias a que España se había convertido en un destino atractivo para la delincuencia.

A pesar del enfoque securitario de las políticas migratorias, lo cierto es que, en la sociedad española, al no haber un sentimiento nacionalista español fuerte, no existía o no se demandaba una formación o discurso antimigratorio. A pesar de los atentados yihadistas (de Atocha y más reciente Barcelona y Cambrils) no se generó un sentimiento islamófobo importante. España era una excepción.

La irrupción de VOX, más que obedecer a un cambio de patrón ideológico de sus votantes, sería el resultado de una combinación de factores de combustión lenta tras una década de crisis económica y social, corrupción endémica y deterioro de las instituciones. Vox ha conformado un movimiento de honda tradición patria, la del ultranacionalismo español reaccionario al 'Procés' de independencia catalán. Pero, más allá de la particularidad del conflicto territorial interno, la formación liderada por Santiago Abascal no es original y su aportación al discurso del populismo xenófobo europeo tiene más tintes folclóricos que verdadero pensamiento. Es uno de los mejores exponentes de la Franquicia.

La Franquicia en España es Vox

Vox enarbola la bandera del discurso antimigratorio. Para este partido político combatir la inmigración es una forma de defender España. Desde su **argumentario identitario** abogan por la expulsión de todos los inmigrantes ilegales, así como aquellos que hayan cometido delitos, priorizar los intereses de los ciudadanos españoles frente a los migrantes, además de levantar otro muro en las fronteras de Ceuta y Melilla. Este partido se declara más favorable a la migración hispanoamericana, concebida como culturalmente similar en tanto que comparten religión (cristianismo), y lengua (castellano). Su discurso antimigratorio trata como "invasores" a la migración procedente del norte de África, África subsahariana y Oriente Medio, estableciendo dos categorías de migrantes. En este sentido, hacen gala de una **islamofobia explícita**, planteando el cierre de las mezquitas, la expulsión de los imanes fundamentalistas, y oponiéndose a la entrada de Turquía en la Unión Europea. También utiliza a la migración procedente de países de mayoría musulmana para inocular la amenaza del terrorismo islámico, en línea con el resto de franquiciados. **Abascal** rechaza ser racista. Lo que **no tolera**, dice, "es **la diversidad cultural**. Creo que la homogeneidad cultural y moral es beneficiosa para la sociedad. También la religiosa".

Siguiendo el "Build the wall" de Trump, uno de los pioneros de esta franquicia multinacional, Abascal propone elevar un **muro** inexpugnable entre Marruecos y Ceuta y Melilla (muro que ya existe) que según dice " debería pagar Marruecos, que es quien

nos lanza oleadas de inmigrantes clandestinos para chantajear a la Unión Europea”.

Hoy Vox representa electoralmente a casi toda la **extrema derecha española**, pero no solo a este sector. La irrupción de Vox en el panorama político español ha producido que partidos como el **PP y Ciudadanos se contagien de su discurso**. Lo hemos visto en el líder del Partido Popular Pablo Casado (sucesor de Rajoy en el liderazgo del PP y discípulo de Aznar), que durante la campaña andaluza **afirmó** que en España “no hay sitio para aquellos inmigrantes que no respeten las costumbres europeas”.

Vox aboga por un **estado centralista** que acabe con la España de las autonomías, en donde las grandes competencias como educación y sanidad recaigan en el estado central y no en los gobiernos regionales. Vox se fundamenta en la idea de una **identidad española y la relevancia de los símbolos**, evoca un profundo orgullo en torno a la idea de España basada en el pasado esplendoroso del imperio español y las hazañas de los héroes nacionales. Su énfasis lleva al revisionismo histórico y al ensalzamiento de períodos gloriosos y negación de otros que también forman parte de nuestro pasado y cultura (especialmente visible en la Reconquista y la negación de la importancia e influencia de la cultura andalusí o sefardita tras siglos de convivencia y mestizaje).

Vox, a diferencia de otros franquiciados, no es un partido que promulga un **euroescepticismo** fuerte sino más bien **moderado**. No plantea una salida de la Unión Europea, aunque aboga por dar preeminencia a los intereses nacionales sobre los europeos y se cuestiona su carácter supranacional en favor de una unión intergubernamental. Las propuestas de Vox se centran sobre todo en el fortalecimiento de fronteras, la supresión del espacio Schengen (pero por servir de vía de escape para los “criminales” separatistas en referencia a los líderes catalanes independentistas huidos), en la exigencia a Marruecos para que reconozca la soberanía plena del Estado español sobre Ceuta y Melilla, así como proclamas para la devolución de Gibraltar por parte del Reino Unido.

El programa de Vox en **materia económica** se puede tildar de enigmático, debido a que se presenta con forma proteccionista, pero de contenido es neoliberal. Ensalza mantras del liberalismo como la bajada de los impuestos y demanda la eliminación de las regulaciones en materia de comercio e industria, una reindustrialización del país, además de proponer la liberalización del suelo. Como el resto de franquiciados, evitan discutir las cuestiones económicas para centrar su discurso en la antimigración y el nacionalismo.

La **estrategia comunicativa** de Vox es una **réplica exacta de la de la Franquicia**. Transmiten sus mensajes a través de plataformas digitales como Instagram (donde es el partido con más seguidores 199.000 followers), Facebook, Whatsapp o Twitter y reniegan de los medios de comunicación tradicionales. Es el partido político español que más tráfico genera en Internet y el que más está invirtiendo en anuncios promocionados en Facebook. En este sentido, es uno de los franquiciados que más ha calcado la estrategia de campaña de Donald Trump y los partidos pro-*Brexit*. Como el resto de franquiciados, utiliza estas plataformas para diseminar noticias falsas, que apelen a las emociones, polaricen el debate público y capturen la atención. De hecho, esta estrategia

tiene un doble objetivo. Por una parte, convencer a sus potenciales votantes identificados mediante técnicas de micro-segmentación y perfilado psico-biográfico. Por otra, aprovechar la indignación que generan en sus adversarios para que éstos compartan sus mensajes.

Con el reclutamiento en marzo de 2018 como asesor internacional de **Rafael Bardaji**, exdirectivo de FAES y exasesor de José María Aznar, **VOX entró en la Franquicia** con las mejores credenciales. Bardaji “**tiene amigos en la Casa Blanca desde hace años**”, es la conexión entre Vox y el entorno de Donald Trump, incluido Steve Bannon, con el que se ha reunido varias veces.

El Consejo Nacional de Resistencia de Irán (INCR) **financió** el 80% de la campaña Vox del Parlamento Europeo de 2014. Su líder en ese momento, el ex-eurodiputado popular catalán, Alejo Vidal-Quadras, participó en decenas de actos oficiales. Muyadihin-e-Jalq (MJ), el brazo armado del INCR, forma parte de la lista de grupos terroristas de los EE. UU. Desde 2012, 146 donantes del INCR de 15 países, aportaron 800.000 euros. Rocio Monasterio, líder de Vox en Madrid, **reconoció** que durante la fase de liderazgo de Vidal-Quadras recibieron donaciones de "individuos" iraníes exiliados. **Hoy su financiación** se basa en las subvenciones públicas por cargos electos locales y autonómicos, el crecimiento de afiliaciones y las donaciones de particulares. En 2014, las cuentas del partido de Abascal registraron un saldo negativo de 70.000 euros. Cinco años después, Vox cerró sus cuentas con un saldo positivo de un millón de euros.

VOX surge del descontento con la moderación del Partido Popular de Mariano Rajoy. Los líderes de Vox coinciden en tener el mismo referente político, José María Aznar y por ende el think thank del expresidente de gobierno, la Fundación FAES. Santiago Abascal se formó políticamente durante el conflicto vasco con ETA, además de ser el presidente de Nuevas Generaciones del Partido Popular en Euskadi y miembro de la Junta Directiva Nacional del partido. Aunque **Aznar** reniega de ser el **padre ideológico de Vox**, sí que se encuentra cierta narrativa política de Aznar presente en Abascal. De tal forma que en sus discursos dan preeminencia a la unidad de España frente a quienes quieren romperla, ampararse y respaldar el estado de derecho como la solución al terrorismo y al separatismo, así como la aplicación de las leyes garantiza los fundamentos constitucionales y la derrota del terrorismo y el independentismo, además de que la integridad de España y su democracia no puede someterse a votación. Aznar, respaldado por los sectores ultraconservadores de la derecha española, se destapó como un duro crítico del gobierno de Mariano Rajoy, por su gestión en el caso de Cataluña, las políticas vinculadas con los presos de ETA, y su moderación genérica a la hora de abordar cualquier conflicto. Precisamente fue en este contexto donde Vox se fundó, **concebido como una escisión del PP** y definida como el ala dura y la facción más aznarista de la derecha española, al menos hasta la llegada de Pablo Casado a la presidencia del PP, otro de sus discípulos.

Dentro de su estrategia populista, **VOX** también hace campaña a través del **litigio estratégico** en el juicio del “Procés”. Personado como acusación popular, el secretario general del partido, Javier Ortega Smith, secretario general del partido, representa a VOX en el proceso judicial más mediático de los últimos años. Aprovecha la visibilidad

y presencia permanente en los medios para erigirse en “acusación popular” frente a la inacción y cobardía de los políticos.

Vox centra su activismo político en aquellas instituciones u organizaciones a las que considera como eje central de los valores del Estado. Por ello, **su discurso está ligado a las reivindicaciones de grupos con los trata de identificarse y que suelen representar el orden y la tradición:**

- Es el caso de **algunas plataformas de funcionarios de las Fuerzas de Seguridad del Estado**, aprovechando la animadversión común hacia el independentismo y promoviendo la discordia entre otros cuerpos de seguridad autonómicos por la desigualdad salarial, promoviendo la equiparación salarial con las policías autonómicas. Explotan el agravio, la discriminación y el “desprecio” para excitar la polarización y el enfrentamiento.
- Lo mismo ocurre con **organizaciones extremistas católicas** (Plataforma por las Libertades, HazteOír), que promueven campañas en contra del aborto y del matrimonio gay, así como contra la eutanasia y contra la “**ideología de género**”. De tal modo que Vox ha ocupado un espacio que anteriormente pertenecía al Partido Popular, al que señala de haber claudicado ante leyes totalitarias que no promulgan la igualdad sino la discriminación, que tratan de imponer una ideología “**anticientífica**” que limita la libertad de expresión y adoctrina a los niños en el colegio. Por estos motivos, ha llegado a calificar al PP de ‘derechita cobarde’.
- También con los lobbies y grupos **defensores de la caza** (Real Federación Española de Caza) o de la **fiesta taurina** (con toreros y banderilleros en sus listas).

Perfil del votante de Vox

Los **resultados de la encuesta postelectoral de las elecciones andaluzas** realizada por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), muestra, por una parte, un votante encuadrado en la clase obrera poco o nada cualificada, con pocos ingresos y con una educación básica- Sin embargo, por otra, la gran mayoría de los votos procedían de individuos perteneciente a las nuevas clases media u obreros cualificados (55,7% de total), a lo que hay que sumar a los votantes integradas de clases altas y media-altas. Otro rasgo importante del simpatizante del partido, es que tienen una buena formación educativa, donde el mayor porcentaje del electorado se concentra en el segmento de edad de entre 35-44 años, seguido por el de los jóvenes de entre 18-24 años. Los votantes de Vox en la escala ideológica (1 extrema izquierda y el 10 extrema derecha) se posicionan claramente a la derecha (8,1 punto). En cuanto a la distribución del voto, un alto porcentaje de electores de Vox proviene de entornos menos urbanitas y más del 60% de sus votantes son masculinos. Por último, el trasvase de votantes de otros partidos de Vox proviene principalmente de Partido Popular y de Ciudadanos.

Vox	
Fundación	Diciembre de 2013. Entre sus fundadores, varios disidentes del PP como José Antonio Ortega Lara (exfuncionario de prisiones secuestrado por ETA) o el propio líder, Santiago Abascal. Ver manifiesto fundacional y programa .
Sede	Madrid, España
Organización y Financiación	<p>Órgano directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Presidente: Santiago Abascal. ● Secretario General: Javier Ortega Smith. ● Asesor internacional: Rafael Bardají. ● Vicesecretario de Relaciones Exteriores: Iván Espinosa de los Monteros (fundador de Vox). <p>Órganos de decisión:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Comité Ejecutivo Nacional (máxima autoridad). ● Consejo Político: órgano consultivo de propuesta al Comité ejecutivo nacional. ● Comité Electoral (garante de la democracia interna del partido). <p>Financiación: Según VOX, el partido se financia hoy por: donaciones de sus 27.000 miembros a través de pagos mensuales, trimestrales o anuales (9 euros en promedio), contribuciones de individuos hasta un máximo de 50,000 euros (límite de cumplimiento de la ley), recaudación de fondos a través de Internet y campañas en redes sociales y por último de las subvenciones públicas derivadas de su representación institucional. Cuando se fundó VOX, el Consejo Nacional de Resistencia de Irán (INCR) financió el 80% de la campaña Vox del Parlamento Europeo de 2014.</p>
Web y RRSS	Muy activo en las redes sociales. Steve Bannon ha asesorado a VOX en todo lo referente a redes y comunicación. Web: www.voxespana.es Twitter: twitter.com/vox_es Instagram: 211.000 seguidores instagram.com/vox_es Facebook: facebook.com/vox.espana YouTube: youtube.com/user/voxespana Campañas a través de whatsapp.
Poder institucional y electorado	
Apoyo electoral	Elecciones al Parlamento de Andalucía: 10,97% de los votos y 12 escaños.
Votantes	<ul style="list-style-type: none"> ● Mediana edad, clase media y media alta, masculino / femenino con un título. ● Voto más rural que urbano. ● Mayoritariamente masculino.

<p>Sinergias (otros objetivos y/o posibles votantes)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hombres de mediana edad, de clase trabajadora con educación básica y que viven en un área con muchos inmigrantes. • Defensores de tradiciones como la caza, la fiesta de los toros y otras fiestas populares. • Ultracatólicos (voto anti-aborto, anti-matrimonio igualitario, antifeminista). • Nostálgicos del franquismo.
<p>Parlamento</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sin representantes en el Congreso de los Diputados. • Un senador por designación autonómica.
<p>Municipal / regional</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 12 escaños en el parlamento regional andaluz. Firmaron un acuerdo de apoyo al Partido Popular para la investidura del gobierno andaluz. • Gobierna en 4 municipios pequeños (3 de Castilla-León y uno en Badajoz) .
<p>Parlamento Europeo</p>	<p>No (abril, 2019). Podría obtener 11 escaños en las elecciones de mayo de 2019.</p>
<p>Grupo político PE</p>	<p>No. Según Abascal, VOX decidirá su adscripción a grupos o su no adscripción únicamente “en función de los intereses de España y de los españoles”. Mantiene contactos y se ha reunido tanto con representantes del grupo Europa de las Naciones y las Libertades como el de Europeos Conservadores y Reformistas.</p>
<p>Otras membresías</p>	<p>No.</p>
<p>Líder (biografía)</p>	<p>Presidente: Santiago Abascal Conde: (Bilbao, 1976) ex miembro del Partido Popular y actual Presidente de Vox. Fue diputado en el Parlamento Vasco por el PP desde 2004 hasta 2009. Es el miembro fundador de la Fundación de Defensa de la Nación Española (DENAES), en la cual fue presidente en funciones durante muchos años. También es autor de varios ensayos políticos.</p> <p>Secretario General: Javier Ortega Smith (Madrid 1968). Fue miembro de los Grupos de Operaciones Especiales (GOES). Es jurista y representa a la acusación popular en el juicio contra los líderes del independentismo catalán. Primo del presidente ejecutivo de la Fundación Nacional Francisco Franco. También forma parte de la Fundación DENAES (Fundación para la Defensa de la Nación Española), ligada a su partido. Investigado por delito de odio contra los musulmanes.</p> <p>Iván Espinosa de los Monteros (Madrid, 43 años): fundador del partido, aristócrata y empresario, encargado de relaciones exteriores de VOX. Casado con Rocío Monasterio, cabeza de lista por Madrid en la lista del partido.</p>
<p>Liderazgo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ante el espectacular éxito de Vox, tras las elecciones andaluzas, Abascal, decidió modificar los Estatutos del partido para recuperar el control y contra “oportunistas y arribistas” Este cambio prolonga su mandato a cuatro años

	<p>más, suprime las primarias y priva del derecho de voto a los afiliados con menos de nueve meses de antigüedad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El Comité Ejecutivo Nacional elegirá a los candidatos. • El poder nacional reforzado y sin estructura autonómica ni municipal, refleja el modelo de España que quiere Abascal y su alergia a cualquier contrapoder territorial
Nº de miembros	+ 20.500
Posicionamiento	
Alianzas internacionales	<ul style="list-style-type: none"> • Steve Bannon y The Movement, mediante Rafael Bardají. • Cercanos a miembros del gobierno Trump (Bardají es amigo personal de Bolton y Jared Kushner). • Muy cercanos a los ultracatólicos del Europa del Este, especialmente a Ley y Justicia de Polonia y Fidesz (Orbán) en Hungría.
Sinergias con otros partidos y organizaciones nacionales	<ul style="list-style-type: none"> • Junta de Andalucía. El PP gobierna a Andalucía con un acuerdo de gobierno con Ciudadanos y un acuerdo de legislatura con Vox. • La fundación DENAES, para la defensa de la nación española. Santiago Abascal, presidente de Vox, fue fundador y ex presidente de esta fundación. • HazteOir. Santiago Abascal es amigo íntimo del presidente, Ignacio Arsuaga, quien en 2012 le otorgó el premio de su asociación, y no ha dudado en poner toda la trama de esta institución al servicio de Vox en la campaña por las autonómicas andaluzas. Abascal ha sido socio de HazteOir durante años.
Programa	<p>VOX Programa del partido: voxespana.es/programa-vox-espana Programa electoral: voxespana.es/programa-electoral-vox</p>
Nación	<ul style="list-style-type: none"> • Estado unitario, aboga por el fin de la España descentralizada, anulando las comunidades autónomas, la suspensión inmediata de la autonomía de Cataluña. • Los inmigrantes deben adaptarse a las leyes y costumbres españolas.
Religión	Catolicismo y tradicionalismo
Establishment	<p>Abascal promete acabar con el modelo territorial y la administración de la ha vivido durante años.</p> <p>En palabras de Abascal: “el hembrismo de ultraizquierda, los podemitas y los tres partidos del establishment” son su enemigo a batir.</p> <p>Para VOX el establishment parece ser la democracia representativa (partidos fundamentalmente), y en particular la izquierda, la igualdad de género (dictadura feminazi y lobby LGTBIQ+) y el Estado de las Autonomías.</p>

<p>Unión Europea</p>	<p>Critican a la Unión Europea, pero no quieren abandonarla. Reclaman una Unión intergubernamental y no supranacional o integrada.</p> <p>Vox quiere reformar Europa y no cree en su actual deriva federalista.</p> <p>Apuesta por una Unión Europea que “defienda sus fronteras y sus raíces cristianas”. Quiere una Unión “de estados fuertes y soberanos en la que España tenga el peso que le corresponde”. Además, quieren una Unión Europea que “defienda sus fronteras y sus raíces cristianas y que se oponga al multiculturalismo y a la inmigración masiva”.</p> <p>Según Iván Espinosa de los Monteros: “tenemos menos en común” con el grupo de Marine Le Pen que con grupos políticos conservadores y ultracatólicos de los antiguos países comunistas como Hungría, Bulgaria, República Checa, etc.</p> <p>Cómo quieren cambiar la UE:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Quieren implementar un nuevo tratado europeo en la línea del Grupo Visegrado en lo que respecta a las fronteras, la soberanía nacional y el respeto por la cultura europea. Vox también quiere un aumento considerable en el peso de la toma de decisiones en España, al menos tanto como en el Tratado de Niza. ● Reducción del gasto público europeo, evitar duplicaciones y agencias que interfieran con la soberanía nacional. Exclusividad del Estado en materia de relaciones internacionales. ● Reforzar las relaciones internacionales bilaterales, dejando de lado las organizaciones supranacionales si son contrarias a los intereses españoles. ● Reevaluación de aportes españoles a dichas organizaciones. ● Creación de una agencia de protección para organizaciones cristianas amenazadas siguiendo la iniciativa Hungría 24. <p>Promover un Plan Nacional de Cooperación Internacional con las comunidades históricas hispanas del mundo para la planificación de inversiones, la ayuda a las empresas españolas y la garantía de seguridad jurídica en los países que albergan y gestionan el flujo migratorio.</p>
<p>Inmigración</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● “Controlar la inmigración según la necesidad económica nacional y la capacidad del inmigrante para integrarse y aceptar plenamente los valores españoles”. ● Deportación de inmigrantes a sus países de origen. ● Deportación de inmigrantes legales que han cometido delitos menores dos veces o delitos mayores una vez. ● Revisar los delitos penales (y el endurecimiento de las sentencias) para abordar el problema de las mafias de inmigración ilegal, junto con quienes colaboran con ellos, ya sean ONG, empresas o particulares. ● Eliminar el efecto llamada: cualquier inmigrante que haya entrado ilegalmente en España nunca podrá legalizar formalmente su estancia ni recibir ningún tipo de ayuda gubernamental y será incapacitado de por vida.

	<ul style="list-style-type: none"> • Llevar a cabo la persecución efectiva de las mafias de los vendedores ambulantes junto con la producción y distribución de sus productos (falsos). • Eliminar la reunión familiar como un motivo para la inmigración legal y revoque los métodos de vía rápida para obtener la nacionalidad española- • Aumentar los requisitos mínimos de nivel de idioma junto con una mayor tributación e integración para poder calificar para la nacionalidad. • Posible pérdida de la nacionalidad adquirida en el caso de actividad probada contra la soberanía, la seguridad del Estado o la independencia nacional. • Ayuda a los países en desarrollo, víctimas de la trata de personas debido a los recursos humanos y la pérdida económica, personas que luego son ofrecidas como esclavos modernos en Europa. • Restringir dicha ayuda a aquellos países que aceptan la repatriación de inmigrantes y delincuentes. <p>La inmigración se trata de acuerdo con las necesidades económicas nacionales y la capacidad del inmigrante para integrarse de manera efectiva. Se establecerán cuotas para las nacionalidades que comparten lazos lingüísticos y culturales con España.</p>
Multilateralismo	En contra de cualquier proyecto multilateral que implique cesión de soberanía española (incluida la UE)
Islam	<ul style="list-style-type: none"> • “Cierre de mezquitas consideradas fundamentalistas. Recuperación de los controles fronterizos. Detención y expulsión de imanes extremistas y religiosos de trato justo con los países islámicos. Negación a la entrada de Turquía en la UE”. • Cierre de mezquitas fundamentalistas. Deportación de imanes que promueven el integrismo, el desprecio a las mujeres o el yihadismo. • Prohibición de la construcción de mezquitas fundamentalistas (wahabi o salafismo, etc.) Requisito del principio de reciprocidad en la apertura de lugares de culto. Rechazar y proscribir a terceros países que financian lugares de culto en suelo español. • Total colaboración de líderes religiosos islámicos en el arresto de radicales. • Suspensión de enseñanzas islámicas en escuelas estatales.
Multiculturalidad y minorías	<p>Contra el multiculturalismo. Defensa firme de los valores culturales y cristianos españoles.</p> <p>Abascal: “Por supuesto que no soy racista. Ser racista es ser antiespañol”; “el mestizaje racial en líneas generales me parece positivo, aunque también es verdad que ocasiona, a veces, problemas de convivencia e igualdad”. Lo que no tolera, en cambio, es la diversidad cultural: “Creo que la homogeneidad cultural y moral es beneficiosa para la sociedad. También la religiosa”.</p>

<p>Comunicación</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Crítica y rechazo a los medios de comunicación tradicionales. ● Estrategia comunicativa basada en redes digitales como Facebook, Instagram y Twitter. ● Difusión de fake news y desinformación. ● Campañas de WhatsApp entre sus simpatizantes que se viralizan. ● Desprecio hacia los debates públicos y los encuentros con otras fuerzas.
<p>Medioambiente</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Promover una ley de protección taurina como parte del patrimonio cultural español. ● La caza será protegida como una actividad rural tradicional necesaria. ● Diseñar e implementar un nuevo Plan Hidrológico Nacional bajo el principio de solidaridad y el bien común. Un plan que respeta la sostenibilidad de los recursos hídricos y los ecosistemas, permitiendo una gestión eficiente del agua. ● Desarrollar un plan energético con el objetivo de lograr la independencia energética de España sobre la base de una energía barata, sostenible, eficiente y limpia.
<p>Igualdad y valores sociales</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Supresión de la ley de violencia de género y cualquier otra norma que discrimine un sexo de otro. En cambio, emitir una ley intrafamiliar que proteja a los ancianos, hombres, mujeres y niños por igual. ● Creación de un ministerio de familia. La promulgación de una ley constitucional de protección de la familia natural, reconocida como una institución pre-estatal. ● Defensa de la vida desde la concepción hasta la muerte natural. Es esencial que las mujeres con embarazos inesperados tengan información precisa sobre asistencia y alternativas viables. Reforma de la ley de adopción nacional. ● Extender la licencia de maternidad actual a 180 días o un año en el caso de niños con discapacidad. ● Desarrollar un plan de integración del síndrome de Down. Tratarlo como una condición personal, no por su discapacidad; Protegerlos de la persecución de aquellos que han propuesto su exterminio. ● Prohibición de la subrogación y cualquier otra actividad que utilice a los humanos como un producto comercial.
<p>Estado del Bienestar</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Apoyo decisivo a las familias numerosas y a la natalidad en general. Creación de cheques de servicio que subsidian las necesidades familiares básicas, como libros escolares, transporte público, etc. Establecer asignaciones de electricidad, gas y acceso cultural, todo proporcional al número de miembros de la familia. ● Eliminación del acceso gratuito a la atención médica para inmigrantes ilegales y copago para todos los residentes legales que no tengan un mínimo de 10 años en España. Solo se cubrirán servicios de emergencia. ● Suprimir las intervenciones quirúrgicas no relacionadas con la salud, en la sanidad pública (cambio de género, aborto ...)

	<ul style="list-style-type: none"> • Demandar el reconocimiento correcto de la lengua española a nivel internacional, de acuerdo con su importancia como la segunda lengua más hablada en el mundo. • Garantizar el derecho a ser educado en español en todo el territorio nacional. El español debe ser obligatorio como idioma vehicular y los idiomas cooficiales como opcionales. Los padres deben tener el derecho de elegir el idioma de la escuela para sus hijos. • Implementar pruebas de control a nivel nacional (incluido un nivel de conocimiento del idioma español) al finalizar la educación primaria, secundaria obligatoria y secundaria.
Economía e Impuestos	Programa enigmático y contradictorio, pero básicamente liberal (reducción de IRPF, del impuesto de sociedades, del IVA y PyMES entre otros)
Política exterior	<ul style="list-style-type: none"> • Oposición a la entrada de Turquía en la UE. • Aliado de la Administración Trump • En cuanto a Rusia no se pronuncia públicamente • Simpatizante de los países que forman Pacto de Visegrado.
Democracia	<ul style="list-style-type: none"> • Dentro de la franquicia es el que menos reclama mayor democracia directa. • Para Abascal el sufragio universal es “inevitable”, un mal menor. • Su visión y estructura de partido y su proyecto para España es totalmente vertical. Su rechazo a cualquier tipo de pluralismo (político, territorial, nacional, social o cultural) le aleja de los postulados de la democracia.
Seguridad / Ley y orden	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer las fronteras españolas. Levantar un muro en Ceuta y Melilla. -Proporcionar a la policía y las fuerzas armadas todos los recursos materiales y humanos para que puedan cuidar nuestras fronteras con eficiencia general, junto con la protección legal correspondiente. • Incrementar y racionalizar el presupuesto de defensa. • Diseño e implementación de una nueva política de defensa dirigida a securizar España de manera autónoma a la UE.
Discurso de odio	Anti-inmigración, anti-feminista y anti-LGTBIQ+

2.2. Italia

¿Por qué Italia?

Las razones para elegir Italia son esencialmente su condición de frontera sur de la Unión Europea, expuesta a una fuerte presión migratoria por la ruta del Mediterráneo Central durante los últimos años y sobre todo, que desde marzo de 2018 está gobernada por

una coalición populista antimigración, formada por la Liga y el Movimiento 5 Estrellas. Matteo Salvini, líder de la Liga, vicepresidente y Ministro del interior ha conseguido convertir el rechazo a la migración en política pública y bandera de su formación, además de estar liderando la Franquicia de cara a las elecciones europeas de mayo de 2019.

Introducción

Italia es miembro fundador de la Unión Europea y tiene una gran influencia en el marco de las relaciones internacionales. Con una población de más de **60 millones** de personas (2018), **económicamente** Italia permanece en la lista de los diez países más ricos del mundo y es la tercera economía de la zona euro. Sin embargo, desde el comienzo de la crisis de 2008, el número de familias italianas en situación de pobreza ha ido aumentando gradualmente; del 2% de 2007 se ha pasado a algo más del 12% en 2017¹⁶, lo que implica que más de tres millones de familias (más de nueve millones de personas) estén en situación de pobreza, afectando **más al sur que al norte del país**, pero principalmente a personas migrantes. La precarización del empleo ha sido la causa principal ya que ahora, tener un empleo no asegura salir de la pobreza (además Italia tiene un paro del 12% que incide sobre todo en la población mayor de 50 años). Del mismo modo, las desigualdades han crecido significativamente (60% de la población dispone del 13% de la riqueza total).

Datos de población

- Origen de la población residente en Italia (2017): 90,23% italianos, 4,1% países de la UE, 0,7% marroquíes, 0,38% ucranianos, 0,33% chinos, 0,28% moldavos, 3,98% de otros orígenes.
- La densidad de población es de 201 habitantes por kilómetro cuadrado.
- La nacionalidad italiana se obtiene por *ius sanguini*, no hay límite generacional, pero tiene que ser por línea directa. También puede obtenerse por matrimonio, tras dos años de residencia del matrimonio en Italia o tres años si la residencia es en otro país, y por naturalización, tras cuatro años de residencia en el caso de las personas comunitarias y diez años en el de las no-comunitarias.
- Religión según datos de 2016 (Eurispes): 71,1% cristianos, 2,9% minorías religiosas (protestantes, testigos de Jehová, musulmanes, ortodoxos, budistas, judíos, hindúes).

Panorama político

Italia es una república parlamentaria basada en un sistema representativo multipartidista desde 1946, cuando la monarquía fue abolida después de un referéndum popular. Desde entonces, la política de Italia ha sufrido muchas fases convulsas debido a crisis económicas, conflictos sociales y la corrupción institucional. Su parlamento es bicameral, compuesto por la Cámara de los Diputados (Cámara Baja), compuesta de

¹⁶ <https://bit.ly/2lcpEPH> (última consulta 08/04/2019); <https://bit.ly/2TWwdbk> (última consulta 02/04/2019)

630 diputados/as elegidos/as por representación proporcional y realizadas cada cinco años; y el Senado (Cámara Alta) se compone de 315 senadores/as por designación regional, en función de la población de cada territorio, celebradas cada seis años.

Las últimas elecciones para la Cámara de Diputados fueron el 4 de marzo de 2018. De los 46.505.350 votantes registrados, votaron 33.923.321 (un 72,94%)¹⁷. Trece partidos obtuvieron representación parlamentaria y Giuseppe Conte fue investido Primer Ministro el 1 de junio de 2018. Desde que se conocieron los resultados, La Liga y el M5S negociaron la formación de gobierno y propusieron a Conte, jurista y profesor universitario sin pasado político, como presidente del Consejo de Ministros. Tras un intento fallido de formar gobierno y la renuncia de Carlo Cottarelli, candidato temporal propuesto por el Presidente de la República, Sergio Mattarella, consiguieron formar el 1 de junio el Gobierno Conte (por el Presidente Giuseppe Conte), con vicepresidencia bicéfala de Di Maio y Salvini.

Inmigración

Cuando se elaboró la primera ley destinada a regular la inmigración (en 1990), Italia contaba con una población de casi 57 millones de habitantes, de los cuales un 2,52% - alrededor de millón y medio- eran personas migrantes. A finales de los años 90, a pesar de que el número total de habitantes se había mantenido estable, la población migrante había ascendido hasta algo más de 2 millones, representando el 3,72%. También variaron mucho las nacionalidades de procedencia, entre las que tuvieron efecto los conflictos de la vecina península balcánica¹⁸.

A pesar de que el aumento de la población migrante a finales de los años 90 se debió en gran medida a la inmigración comunitaria, fue la población no comunitaria la que comenzó a *“ser problematizada más claramente como un asunto de orden público y una amenaza a la seguridad nacional”* (Sebastiani, 2017: 9). Se promulgaron dos leyes (la primera del gobierno de centro-izquierda de Prodi en 1998 y la segunda del gobierno de centro-derecha de Berlusconi en 2002) que desarrollaron elementos restrictivos como, por ejemplo, centros de detención para migrantes irregulares. No obstante, a diferencia de la ley impulsada por el gobierno de Berlusconi, de carácter más represivo, la aprobada por el gobierno de Prodi incluía la creación de una Comisión encargada de

¹⁷ Resultados de las elecciones del 4 de marzo de 2018:

El Movimiento 5 Estrellas (M5S) obtuvo 227 escaños (108 en 2013); La coalición de centro-derecha sacó 265 escaños (125 en 2013). Está compuesta por la Liga (L), con 125 escaños (16 en 2013), Forza Italia (FI) con 104 escaños (103 en 2013), Hermanos de Italia (Fdi) con 32 escaños (7 en 2013) y Nosotros con Italia - UdC (Ncl - UdC) con 4 escaños (partido nuevo); La coalición de centro-izquierda obtuvo 122 escaños (345 en 2013). La forman el Partido Demócrata (PD), que obtuvo 112 escaños (292 en 2013), Más Europa (+E) con 3 escaños (partido nuevo), Juntos (I) con 1 escaño (partido nuevo), Lista Cívica Popular (CP) con 2 escaños (partido nuevo) y el SVP- PATT con 4 escaños (5 en 2013); Libres e Iguales (LeU) obtuvo 14 escaños (partido nuevo); el Movimiento Asociativo Italianos en el Exterior (MAIE) obtuvo 1 escaño (2 en 2013), y la Unión Sudamericana Emigrantes Italianos (USEI) obtuvo 1 escaño (±0 en 2013).

¹⁸ Por ejemplo, el éxodo hacia Italia de albanesas/es fue el producto de una década tumultuosa debido a la caída del comunismo y el colapso económico que desembocó en las revueltas de 1997 donde se alcanzaron las 1.500 muertes; Rumania también sufrió el efecto de la caída del comunismo y la transición hacia una economía de mercado que incidió en que las personas migraran; o la guerra de los Balcanes que propició que aumentara la migración hacia Italia de personas de Serbia, Croacia y Bosnia-Herzegovina que en 1990 era infima.

elaborar las políticas de integración, considerada como un derecho a garantizar. Fue el punto de partida para que se comenzase a cambiar hacia una postura más “asimilacionista”, refrendada durante el segundo gobierno de Prodi en la “Carta de los valores de la ciudadanía y de la integración” que se convirtió en ley en 2007¹⁹.

A finales de la década se impulsó por el gobierno de Berlusconi el “Paquete de medidas sobre seguridad”. Estableció como delito la “entrada y estancia ilegal” (2009) y la implementación de medidas – desde una perspectiva de necesidad de seguridad como marco para gestionar la presencia de inmigración – en el “Acuerdo de integración” que las personas migrantes tenían que firmar obligatoriamente. Estos hechos se pueden relacionar con que la población migrante casi se triplicó durante esta década, superando ampliamente los 5 millones y medio de personas, lo que supuso que la población procedente de otros países representase en 2010 el 9,75% de la población total²⁰.

El gobierno de Berlusconi elaboró en 2010 el “Plan para la integración en seguridad ‘Identidad y Encuentro’”, el cual se convirtió en el marco de referencia para el desarrollo de políticas migratorias y de integración, en el que vuelve a poner el foco sobre la población musulmana. Esta tendencia sería continuada con el “Pacto por un islam italiano” que vio la luz en 2017. Aunque no es un documento legislativo sobre integración, establece el marco legal y los valores democráticos en los que debe encuadrarse el islam en Italia²¹. Pese a que en la década anterior (2000-2010) la inmigración había aumentado significativamente, durante el período que abarca hasta la actualidad²² se observa un cambio de tendencia puesto que la población migrante en Italia se mantiene estable, representando un 9,77% de la población total, rozando los 6 millones de personas. La presencia de personas cuya procedencia son países musulmanes no alcanza el millón de personas, siendo el 16,59% de la población migrante total. Por tanto, el énfasis puesto en la población musulmana, que apenas supone el 1,62% de la población²³, señalándola como “potencialmente peligrosa” y que necesita de “control y disciplina”, condiciona su integración a la vez que se la criminaliza por su “cultura de origen”. Asimismo, que se hayan seguido promulgando políticas migratorias más restrictivas no responde a un crecimiento desproporcionado de la inmigración, puesto que los datos demuestran que ésta se ha mantenido estable.

Como se puede apreciar en lo referente a la legislación promulgada en las últimas tres décadas, entra en juego en este punto la construcción de las identidades colectivas. Se acrecienta la autoconcepción positiva de la identidad italiana y sus valores, mientras que

¹⁹ En ella se evidenciaba una diferenciación entre ciudadanos italianos e inmigrantes (contemplados como alteridad), poniendo el foco en las personas provenientes de países musulmanes.

²⁰ Cabe destacar que el hecho de que floreciera esa “sospecha” sobre la inmigración proveniente de países musulmanes debe estar influenciada por otros factores que la lógica de una presencia masiva, puesto que el conjunto de personas cuya procedencia son países donde la religión mayoritaria es el islam alcanza únicamente el 16,63%.

²¹ Entendiendo que los migrantes musulmanes son potencialmente peligrosos y que precisan de disciplina y control porque son problemáticos (Sebastiani, 2017)

²² Datos de 2017. <https://bit.ly/2HXMbAE> (última consulta 04/04/2019)

²³ Se hace referencia en este caso a la población como sujeto colectivo, sin embargo, está planteado como concepto teórico para exponer el argumento, pero dicho sujeto colectivo no es real, puesto que aceptarlo sería negar la agencialidad de las personas que lo conformaran.

las identidades “ajenas” son consideradas como negativas y que su presencia en el país puede suponer riesgos y peligros potenciales.

Antimigración

La postura antimigración en Italia ha trascendido el tradicional eje de izquierda-derecha. Gobiernos de diversos enfoques ideológicos han marcado una tendencia legislativa discriminatoria hacia las personas migrantes. La política de inmigración italiana, según la legislación específica desde los años 2000 siempre ha estado asociada a la seguridad, con distintas connotaciones según el partido gobernante (como una amenaza para los partidos de centroderecha y derecha y con una tímida, pero más positiva aceptación por parte del centro-izquierda del Partido Demócrata). Debido a los gobiernos de coalición existentes desde 2011, y con motivo del inicio de la crisis migratoria de 2015, las medidas políticas han oscilado entre la apelación a una mayor cooperación y solidaridad de la Unión Europea y el resto de estados miembros y la aplicación de medidas estrictas de control migratorio que chocaban con la legislación europea.

En abril de 2017 se aprobó el Decreto de Minniti (Marco Minniti, predecesor de Salvini en el Ministerio del Interior) que trató de acelerar el proceso de solicitud de demandantes de asilo y distinguirlos de los inmigrantes irregulares, prohibiendo a los demandantes rechazados una segunda apelación, así como aumentar el número de centros de detención e introducción del trabajo voluntario para los solicitantes. El número de personas que llegaron a Italia en 2017 se redujo en un 35% respecto del año precedente, gracias en parte a la política de Minniti, enfocada en acuerdos con el Estado fallido de Libia, duramente criticado por los defensores de los derechos humanos.

La última expresión sobre esto la encontramos en el decreto aprobado en 2018, que profundiza en la perspectiva discriminatoria y actualmente es la ley de inmigración vigente. El “Decreto Salvini” aprobado en septiembre de 2018 por el Gobierno de Conte, al igual que en las políticas migratorias anteriores, aunque en esta de forma más explícita, se produce una convergencia de cuestiones sobre inmigración y seguridad, sembrando la sospecha sobre la persona migrante. A pesar de tener pretensión de ser un decreto sobre inmigración, en ningún momento habla sobre modalidades de entrada regulares para las personas migrantes. Al contrario, la mayor parte del texto se dedica a hablar sobre medidas restrictivas y represivas para los refugiados y al derecho de asilo, buscando dismantelar el sistema de asistencia y rescate, desde tres vertientes principales. 1) Endurece las condiciones para los solicitantes de asilo; anteriormente, se daba un permiso de residencia de dos años y también tenían derecho a un visado de trabajo si encontraban empleo, también se accedía al sistema de acogida en pequeños centros de protección que trabajaban en la integración (con clases de italiano, formación profesional, etc.). El decreto lo sustituye por un permiso de residencia de un año y exclusivamente para casos extremos como urgencias sanitarias, desastres naturales en el país de origen o realizar algún mérito en Italia. 2) Limita la protección de los inmigrantes en situación de vulnerabilidad, llevando a los inmigrantes a maxi-centros de acogida o al desamparo. 3) Facilita las expulsiones de inmigrantes considerados como “peligro social” o que tengan una condena de primer grado (lo cual puede ser considerado inconstitucional puesto que bajo este marco se garantiza la presunción de

inocencia hasta el tercer grado). Salvini con este decreto busca promover dos cosas: dificultar la obtención del permiso de residencia, como medida disuasoria para que las personas entren en Italia y fomentar la estigmatización del migrante como fuente de inseguridad y delincuencia.

Mientras en Italia crecen **organizaciones neofascistas** por todo el país y se suceden incidentes racistas como el atentado racista e indiscriminado de Macerata contra inmigrantes negros del 3 de febrero de 2018, cometido por un antiguo candidato a las elecciones municipales de 2017 en las listas de la Liga en Corridonia. Salvini llegó a justificar al neonazi Luca Traini, para culpar a las víctimas diciendo que “está claro que la invasión y la inmigración fuera de control conducen al conflicto social” y que “si hay que culpar a alguien, el Gobierno es el que ha permitido que cientos de miles de inmigrantes ilegales vengan aquí sin ningún límite”.

La Franquicia en Italia

1. La Liga, punta de lanza del populismo xenófobo europeo

Matteo Salvini es uno de los políticos más relevantes de la Franquicia en Europa, pero no ha sido el primero. Las políticas impulsadas por el gobierno de Conte no han hecho más que ahondar en una tendencia ya presente en el discurso político y la legislación. El gran salto es la legitimación de la xenofobia como política pública.

Salvini ejerce un populismo personalista e identitario, en el que la Liga se ha subordinado a los intereses y persona de su líder. Tanto la Liga, como su partido hermano, Noi con Salvini, son organizaciones al servicio de su líder. Salvini se ha definido a sí mismo como populista de derechas, y ha construido su relato político en torno a los patrones narrativos elementales del populismo, en el que encabeza al pueblo (“Italian first”), víctima inocente frente a los enemigos (el establishment, las elites, el euro, la globalización y fundamentalmente la migración). El discurso describe una concepción antipluralista del pueblo, exponiendo a los enemigos como sujetos colectivos, grupos homogéneos que son los responsables de la situación del país y que han de ser “erradicados” para poder purificarse.

Es un líder fuerte, carismático, que utiliza las redes sociales como Facebook o Twitter utilizando palabras e imágenes que exacerbaban las emociones y “tiende a situarse por encima de los procedimientos democráticos y de las normas morales básicas de la interacción en la esfera pública, véase, por ejemplo, el uso de chistes e insultos racistas y sexistas” (Ungureanu y Serrano, 2018: 22). Usando un lenguaje emocional, trata de asignar sentimientos de ira y desprecio cuando habla de los enemigos con el fin de incidir en las emociones primordiales de quienes reciben el discurso, que se identifican con éste. Los argumentos o los hechos interesan poco al discurso. Esta forma de comunicación política usa las redes sociales para conseguir generar una reacción determinada en la población, son mensajes simples que tratan de generar emociones que sirvan para influir en el electorado. Que las *fake news* se centren sobre todo en

población inmigrante no es casual, la encuesta de Swg en enero de 2018²⁴, durante la campaña para las elecciones legislativas, lo dejó claro, una “línea dura contra los inmigrantes” podía suponer el 30% de apoyo electoral, por lo que la Liga endureció su discurso antimigrante, racista e identitario destinado a crear la sensación de que Italia estaba “bajo ataque”.

El argumento de la crisis económica y de la lucha por los recursos escasos en el populismo antimigratorio fue utilizado por Salvini con éxito probado. Canalizaba el descontento de los castigados por la Gran Recesión hacia el “migrante” como causante y su vez, beneficiario. Es una base ideológica muy potente para ser utilizada por el discurso xenófobo, que elabora un discurso que propone “terminar” con el rival y expulsarle de la competencia, siendo la forma más sencilla para justificar este trato que las personas que componen el grupo tienen una cultura deficiente y unas pautas culturales incompatibles con los valores del pueblo italiano. El fin es que la población italiana repudie las formas culturales más alejadas de aquellas con las que se identifica para, así, tener la legitimidad de poder expulsar todo lo que no se atenga a la norma social con la que viven.

Pero la población inmigrante no es la única que focaliza el discurso de la Liga. Como se menciona anteriormente, el *establishment* también conforma un enemigo para el pueblo italiano. Entra en juego aquí la crisis de la democracia representativa y de las instituciones que no han podido solventar las principales problemáticas sociales vinculadas a unas desigualdades económicas que no han hecho más que crecer. Además, la “cartelización” de los partidos políticos también ha contribuido a que no se produzca una identificación de la ciudadanía con los partidos de masas tradicionales. Esto no afecta sólo al plano nacional, también a la Unión Europea. Primero se abogó por una salida de la UE siguiendo, en cierta medida, el proceso del *Brexit*, haciendo críticas muy duras y catalogando el Euro como “un crimen contra la humanidad”.

Sin embargo, esta posición ha evolucionado en un discurso que aboga por una transformación de la Unión Europea desde dentro. La visión que tiene de lo que debería ser la Unión Europea o cómo gestionar la migración, entre otros, son lo que lleva a Salvini a considerar como opuesto el bloque de Macron-Merkel. No obstante, también ha tenido choques dialécticos con Jean Asselborn, ministro luxemburgués de Asuntos Exteriores e Inmigración, en la conferencia sobre migración de Viena en septiembre de 2018, cuando Salvini expuso que no “necesitaba ‘nuevos esclavos’ que suplanten a los niños que no nacen”. Asselborn llegó a asegurar después, en una entrevista en Spiegel, que “Salvini usa métodos y tonos de los fascistas de los años 30”. Salvini contestó diciendo que era un “ignorante” y que, si tanto le gustaban los inmigrantes que los “acogiera en Luxemburgo”, que Italia “había aceptado demasiados”.

Otro de los puntos que ha generado gran conflicto con la Unión Europea ha sido la Operación Sofía que comenzó en junio de 2015, destinada a combatir las redes de tráfico que operan en el Mediterráneo Central, liderada hasta el 1 de septiembre de 2018 por Italia y cuyo cuartel general está en Roma. Italia es el país que más efectivos

²⁴ <https://bit.ly/2OQv04H> (última consulta 02/04/2019)

aportaba a esta operación militar y ha amenazado constantemente con salirse puesto que el acuerdo decía que las personas migrantes rescatadas serían llevadas a los puertos de Italia. Italia se ha negado a este punto, pidiendo que los puertos de rescate fueran rotativos, lo que motivó cerrar los puertos a los barcos de rescate como por ejemplo el Aquarius. La resistencia de Italia y de los países del este de Europa ha sido lo que ha puesto en duda la continuidad de la Operación Sofía, que es calificada como un éxito por parte del Comisionado de la UE y por estados miembro como Francia. Esta operación ha generado mucha controversia porque también estaba destinada a controlar la llegada de armamento a Libia, establecido por mandato de la ONU, dar formación a los guardacostas y marina libias, y evitar las transacciones ilegales de petróleo.

2. Bannon y la Liga

La Liga de Salvini es uno de los primeros partidos en **adherirse** formalmente a The Movement. Steve Bannon aconseja a Salvini desde 2016, y tal como hizo anteriormente con Donald Trump le ayudó con una abiertamente populista y basada fundamentalmente en el uso de medios de comunicación y las redes sociales. The Movement le ha proporcionado a Salvini tecnologías y técnicas de análisis de datos, de micro-segmentación de mensajes, especialistas en guerra informativa y gestión de “reacciones rápidas”. Como contraprestación, Salvini ha cedido la **cartuja de Trisulti**, a 130 kilómetros de Roma, para que Bannon pueda montar una especie de “universidad del populismo” en la que decidirá las titulaciones, las materias impartidas y qué profesores formarán el equipo docente. La idea es formar a estudiantes para que den apoyo ideológico y religioso a la estrategia establecida por Bannon para asaltar Europa.

Donde mejor se puede observar la influencia de la Franquicia en la Liga es en el viraje desde el secesionismo de la Padania hasta el nacionalismo italiano. Su repentina mutación en partido nacionalista italiano es una buena muestra de cómo opera la Franquicia, logrando que los franquiciados renuncien a sus principios fundacionales con tal de aplicar el manual de operaciones que le proporciona el franquiciador. En este sentido, Bannon **ha manifestado** que “no apoya a pequeños movimientos separatistas”, que “el sentimiento separatista es un problema que las naciones deben solucionar de manera individual e interna”, y que “la preservación del Estado-Nación es importante”.

La influencia de Bannon en la Liga también se percibe en el pacto de gobierno con el Movimiento 5 Estrellas tras las elecciones generales de 2018 mediante el que conformaron el autodenominado “Gobierno del Cambio”. Él mismo se atribuye el cambio de parecer de Salvini con respecto a esta cuestión. Afirma que el objetivo de Salvini era formar gobierno con la coalición de centro-derecha con la que se presentó a las elecciones (junto a Forza Italia, de Berlusconi) y le persuadió para que buscara un acuerdo con el Movimiento 5 Estrellas, algo que **califica** de “revolucionario”. También Aleksandr Dugin **ha alabado este acuerdo**, al que denomina como el único ejemplo del “populismo integral” que defiende en su Cuarta Teoría Política.

3. El Movimiento 5 Estrellas, aliado de la Franquicia

El Movimiento 5 Estrellas (M5S por sus siglas en italiano) es un partido difícilmente clasificable más allá de la etiqueta de “populista”. Fue fundado en 2009 por el comediante Beppe Grillo y el emprendedor especialista en comunicación e Internet Roberto Casaleggio, con un marcado corte anti-*establishment*. El nombre hace referencia a las cinco propuestas esenciales del movimiento: agua, transporte, desarrollo, conectividad y medio ambiente. Debido a la heterogeneidad de esta fuerza política y sus enormes particularidades no la hemos incluido como un franquiciado. Sin embargo, la consideramos un aliado de la Franquicia.

Pese a las grandes diferencias que separan al M5S de la Liga, uno de los puntos sobre los que convergen es en su postura antimigración. El líder actual del partido, Luigi di Maio, ha criticado duramente a las ONGs de rescate en el Mediterráneo, llegando a afirmar que quiere acabar con el “servicio de taxi para refugiados”. Más allá del discurso hostil a la migración, han materializado mediante acuerdos con la Liga **políticas migratorias** restrictivas que abogan por controlar las misiones de rescate en el mar Mediterráneo, la construcción de más centros de detención para acelerar la deportación de unos 500.000 inmigrantes ilegales y revisar el **Tratado de Dublín**, en el que se establecen las medidas a llevar cabo por parte de la Unión Europea para acoger refugiados.

Por otra parte, su pacto de gobierno con la Liga no es sorprendente. Esta tendencia a colaborar con fuerzas populistas xenófobas comenzó en 2014, cuando el M5S obtuvo 17 escaños en el Parlamento Europeo. Por influencia de Casaleggio, el verdadero líder del movimiento a pesar de que Grillo era la cara conocida, se aliaron con el UKIP, con quien comparten interés en el desarrollo de mecanismos de democracia directa. De ahí que formasen el grupo Europa de la Libertad y la Democracia Directa. En esta cuestión el M5S es un referente debido a los conocimientos de Casaleggio, experto en comunicación y marketing digital, especialmente en la fabricación de consensos en debates online, lo que le permitía manejar el movimiento a su antojo²⁵. Tanto es así, que en el año 2015 mantuvo reuniones con Nigel Farage, líder del UKIP, y con Raheem Kasham [ver punto 4 de la Parte I] y Liz Bilney, directora de la campaña pro-*Brexit* Leave.EU. En estas reuniones debatieron sobre la importancia de invertir en el entorno digital y el análisis de datos, y sobre cómo el M5S implementa sus sistemas de toma de decisiones online.

En la actualidad, esta colaboración con la Franquicia está jugando en su contra. En las elecciones de 2018 ganaron las elecciones con un 32,5% de los votos. Desde que comparte el gobierno italiano con la Liga, rompiendo su política de no pactar con otros partidos, las elecciones regionales y las encuestas hacen ver que la Liga le está comiendo terreno electoral e institucional al M5S. Por este motivo, y por la salida del

²⁵ Para más información sobre los orígenes del M5S y el papel de Casaleggio en su formación y desarrollo consultar ‘What happens when technoutopians actually run a country’. En Wired: <https://bit.ly/2UX79Sv> (última consulta 04/04/2019).

UKIP del Parlamento Europeo, el M5S ha afirmado que **buscará formar grupo propio** y alejarse de la Liga y el resto de franquiciados.

LEGA, SALVINI PREMIER, NOI CON SALVINI, NcS Nosotros con Salvini (parte de la lista de la Liga)		
Fundación y logo	<p>Fundado en diciembre de 1989 a partir de la fusión de varios movimientos regionalistas en el norte de Italia con el objetivo político de convertir a Italia en un estado federal.</p> <p>“Noi con Salvini”: fundado por Matteo Salvini el 19 de diciembre de 2014 como partido hermano de Liga.</p> <p>La Liga participó en las elecciones generales de 2018 como parte de la lista de Liga y miembro de la coalición de centro-derecha (con Forza Italia y otros).</p>	
Sede(s)	Milán (Liga). Roma (Noi con Salvini).	
Organización	<p>Secretario Federal: Matteo Salvini (Viceprimer Ministro, Ministro de Interior y miembro del Parlamento Europeo (2004-2018)).</p> <p>Vice-Secretarios Federales: Lorenzo Fontana and Giancarlo Giorgetti.</p> <p>Secretario de Organización: Roberto Calderoli.</p> <p>Presidente Federal: Umberto Bossi.</p> <p>Juventudes: Movimiento de los Jóvenes Padanos (Movimento Giovani Padani, MGP), llamado ahora Liga Joven (Liga Giovani). El líder actual es Andrea Crippa.</p>	
Espacio web y RRSS	<p>Sitios web: leganord.org/sostienici/aiuta-la-lega-nord; salvinipremier.it</p> <p>RRSS: twitter.com/Noiconsalvini; www.facebook.com/noiconsalvini</p>	
Poder Institucional y electorado		
Apoyo electoral	<p>La coalición de centroderecha (en su totalidad formada por partidos antimigración), en cuyas listas se presentó la Liga obtuvo el siguiente apoyo en las elecciones de 4 de marzo de 2018:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Congreso: 5,698,647 votos (17,35%): 265 diputados. • Senado: 5,321,537 votos (17.61%): 137 senadores <p>La Liga en solitario obtuvo 125 diputados y 58 senadores</p>	
Votantes	<p>Estratificación de los votos, donde la coalición de centro-derecha obtuvo mayoría:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Por género: Fem (37.1%), Masc (36.8%). • Rango de edad: 35-49 (37.4%), 50-64 (38.3%), 65 o más (36.9%). 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Ocupación: desempleados (41.8%), amas de casa (41.1%), trabajadores manuales (42.6%), autónomos (46.9%), empresarios (31.8%), jubilados (36, 6%). • Educación: primaria (36,1%), intermedia (42,7%). • Asistencia a eventos religiosos: semanalmente o más (38,2%), mensualmente (44,6%), ocasionalmente (38,6%). • Geográficamente: principalmente en las regiones del norte y del centro del país.
Representación institucional	<p>Parlamento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diputados: 125 de 630 (un 793% más de votos que en las elecciones anteriores). • Senado: 58/315 (205% más de votos que en las elecciones anteriores). <p>Municipales/Regionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos regionales: 3/20 • Consejos regionales: 115/897 <p>Parlamento Europeo: 6 europarlamentarios en la presente legislatura: Mara Bizzotto, Mario Borghezio, Angelo Ciocca, Danilo Oscar Lancini, Giancarlo Scottà, Marco Zanni.</p>
Grupo PE	Europa de las Naciones y las Libertades (ENF) con Reagrupación Nacional (antiguo Frente Nacional, FN), PVV (Wilders, NL) y FPÖ (Austria)
Otras membresías	El Movimiento por una Europa de Naciones y las Libertades (MENF): una alianza de partidos populistas antimigración fundada en 2014 y presidida por Louis Aliot (eurodiputado francés de Reagrupación Nacional). En la Junta Directiva está Lorenzo Fontana, Ministro italiano de Familia y Discapacidad en el gobierno actual. Miembros: FPÖ austriaco, SPD checo, Vlaams Belang belga, RN francés y la Liga
Líder	Matteo Salvini (45 años): Nacido en Milán en una familia de clase media, Salvini empezó su vida política liderando a una pequeña facción comunista (Leoncavallo) para luego ser integrante del partido derechista la Liga Norte. Aunque nunca se graduó en la Universidad, Salvini trabajó como periodista para el periódico La Padania y Radio Padania Libera, ambos medios de la Liga Norte. Es considerado como un camaleón político, artífice de la transformación de un partido secesionista padano (que clamaba "Roma ladrona") en un partido nacionalista bajo el mantra de estilo Trump "Los italianos primero". Elegido por primera vez en el Parlamento Europeo en 2004, fue eurodiputado en tres períodos, el último justo antes de las elecciones de 2018. Lleva viviendo de la política institucional 25 años, por lo que se le puede considerar un profesional de la política. En sus discursos alterna menciones a los valores tradicionales (familia, amistad, amor) con mensajes incendiarios contra sus enemigos, que identifica con los enemigos de Italia: migrantes criminales, periodistas, élites financieras, intelectuales y representantes de la cultura, burócratas de la UE ...Es un maestro del populismo.

	<p>En el “Gobierno del Cambio”, en el que la Liga es socio minoritario del Movimiento 5 Estrellas (M5S), Salvini, podría, según sondeos recientes, superar en apoyo electoral al líder de la coalición pasando del 18% al 30%, además de ser ya el político más popular.</p> <p>La actual coalición gubernamental está unida en materia de: antimigración, anti-<i>establishment</i>, euroescepticismo y anti-eurozona, así como el acercamiento a la Rusia de Putin.</p> <p>¿Salvini como futuro presidente de la Comisión de la UE? Salvini ha realizado una gira europea buscando apoyos a un futuro supergrupo en el PE, que podría poner en peligro la gran coalición de populares y socialdemócratas. Salvini podría estar preparando su candidatura como Spitzenkandidat.</p>
Posicionamiento	
Alianzas Internacionales	<ul style="list-style-type: none"> ● Salvini apoyó a Donald Trump en las elecciones estadounidenses de 2016. ● La Liga se ha adherido oficialmente a la fundación de Steve Bannon The Movement ● Salvini trata de construir un eje europeo del sur y el este del continente (italo-polaco) frente al tándem Francia-Alemania de cara a las elecciones europeas de mayo de 2019: una alianza euroescéptica que sea una ‘Primavera Europea’. ● Favorable a que Israel se una a la alianza nacional-populista europea.
Sinergias con otros partidos	<ul style="list-style-type: none"> ● Coalición de centro-derecha (1994-presente): compuesta Forza Italia, Hermanos de Italia, Nosotros con Italia y la Unión de Centro. ● El partido Hermanos de Italia también es miembro de The Movement y apoyó la investidura de su gobierno ● Gobierno del Cambio (2018-presente). La Liga gobierna Italia en coalición con el Movimiento 5 Estrellas.
Programa	<p>leganord.org/programma-politiche (IT) salvinipremier.it/download/Programma_Lega-SalviniPremier_2018.pdf (IT)</p>
Nación	<p>Nacional-populismo y retórica ultra nacionalista (Los italianos primero).</p>
Religión	<p>Salvini propuso colocar un crucifijo en los lugares públicos para reforzar las tradiciones italianas.</p> <p>A pesar de jurar el cargo con un rosario y una Biblia, Salvini no se lleva bien con la Iglesia Católica, especialmente con el Papa Francisco que le ha criticado varias veces por su retórica incendiaria contra la inmigración y el cierre de los puertos italianos a los barcos de rescate en el Mediterráneo.</p>

<p>Establishment</p>	<p>Anti-<i>establishment</i>. Salvini clama por una “revolución contra las elites profesionales de la política”. Según él, se trata de una minoría privilegiada que ha construido un régimen para ocupar posiciones de poder y aprovechar esto para acceder a los recursos que necesitan para perpetuar y reproducir sus privilegios. Una de sus consignas es “NO a la Europa de los burócratas y especuladores”.</p>
<p>Unión Europea</p>	<p>Adopta una visión muy crítica de la UE, especialmente del euro, que Salvini describió una vez como un "crimen contra la humanidad".</p> <p>La Primavera Europea: "Habrà un plan de acción conjunto que alimentará a Europa con una nueva sangre, nueva fuerza, nueva energía"; "Polonia e Italia serán los héroes de esta nueva primavera europea, este resurgimiento de los valores europeos reales, donde habrá menos finanzas y menos burocracia, más trabajo y más familia, y sobre todo más seguridad". Esta "Primavera Europea" vendría a reemplazar la influencia del eje Alemania y Francia, tras las elecciones de la UE.</p> <p>Salvini está considerando postularse para la presidencia de la Comisión Europea si una coalición de grupos nacionalistas gana las próximas elecciones de la UE.</p> <p>Programa europeo de la Liga:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● No quieren abandonar la UE, pero quieren volver a discutir todos los Tratados y volver a la Comunidad Económica Europea anterior al Tratado de Maastrich. ● El Euro es la causa principal del declive económico de Italia, una moneda adaptada para Alemania y las multinacionales y dañina para Italia y las pequeñas empresas. Demandan: a) soberanía económica y monetaria b) soberanía territorial (es decir, derogación de Schengen y la regulación de Dublín, c) soberanía legislativa, d) restauración de la subsidiariedad. ● Asegurar un mayor control democrático sobre las instituciones europeas asignando al PE el poder de la iniciativa legislativa y garantizando una representación efectiva en las regiones a través de la elección del Parlamento a nivel regional. ● Reducir la burocracia e instituciones aprovechando el Brexit, etc
<p>Inmigración</p>	<p>En agosto de 2018, Salvini y Viktor Orbán lanzaron un manifiesto contra la migración, resumen de su línea dura anti-inmigración.</p> <p>Algunas medidas propuestas en el Programa de la Liga:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Restablecer, implementar y aumentar el número de Centros de Identificación y Expulsión (CIE),y extender el plazo de

	<p>detención hasta, al menos, 6 meses para que la expulsión sea ejecutable.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Presionar a los países de origen para que firmen acuerdos de repatriación bilaterales, vinculando la ayuda al desarrollo a su grado de colaboración. ● Evaluar la posibilidad de establecer centros de recepción en países seguros cercanos a Libia bajo los auspicios de la ONU, en los que Italia debe ser parte proponente. ● Oposición al desembarco de las ONG en los márgenes del mar territorial libio con el propósito de alarma en un naufragio autoinducido y que es un preludio a la explotación de la inmigración ilegal. Prohibición de desembarque de ONGs para pasajeros sin documentos de identidad. ● Aprobar la Ley 3657/2016 propuesta por la Liga sobre cambios en el procedimiento para el reconocimiento o revocación de la condición de refugiado (por delitos graves como terrorismo, el narcotráfico, el robo, la violencia, el daño, la ocupación de edificios y tierras). ● Elaborar una lista de países de origen seguros a efectos de protección internacional ● Crear un nuevo tipo penal destinado específicamente a los grupos criminales internacionales de trata de seres humanos. ● Prohibición de acceso a las prestaciones sociales para los inmigrantes extracomunitarios ● Modificar la Ley 91/1992 para añadir a los requisitos de obtención de ciudadanía por naturalización una evaluación general de la integración (además de 10 años de residencia) ● Revocación de la ciudadanía italiana para los responsables del terrorismo islámico o apología del terrorismo islámico.
<p>Islam</p>	<p>Programa: La libertad de culto debe ejercerse en plena conformidad con todos los demás principios constitucionales. La ley italiana no puede ser ignorada abusando del concepto de libertad religiosa o democracia, y por lo tanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Prohibición de la poligamia. ● Rechazo de los estudiantes que se niegan a participar en ciertas asignaturas obligatorias o que no respetan a sus superiores femeninos ● Prohibición de ocupar espacio público para rezar, cierre de ciertos centros culturales ● Prohibición de tratamiento diferencial por motivos religiosos en la prestación de servicios públicos (como hospitales, administraciones públicas, comedores, etc.) ● Obligación de transparencia en las inversiones de determinados países como Qatar, Arabia Saudita, etc. ● Prohibición de crear partidos dirigidos tan sólo a votantes musulmanes y a la protección exclusiva de la comunidad musulmana.
<p>Multilateralismo</p>	<p>Naciones Unidas: Italia no firmó en Marrakech el Pacto Mundial sobre Migraciones</p> <p>Críticas a la OTAN por su posición respecto a Rusia</p>

<p>Multiculturalidad y minorías</p>	<p>La Liga está en contra de la multiculturalidad. Concepción del pueblo italiano como algo homogéneo (se niega diversidad interna), bueno e incorruptible. En cambio, la población migrante, también homogénea, se percibe como culturalmente más “primitiva”, que no sabe vivir en la sociedad (occidental).</p> <p>Homofobia y racismo: El Ministro de la Familia Lorenzo Fontana propuso desechar la ley propuesta por Luigi di Maio (Movimiento 5 Estrellas) que castiga el discurso del odio, la discriminación racial y la apología del fascismo. Además, Fontana escandalizó negando la existencia de “familia gay”.</p> <p>Programa anti-romaní:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizar un censo de la comunidad romaní y expulsar a quienes viven ilegalmente en el país. • Cierre de todos los campamentos nómadas. • Obligación de asistir a la escuela para menores bajo pena de expulsión de la familia o pérdida de la autoridad parental, incluido en el código penal "Empleo de menores en la mendicidad". • Prevenir la repatriación (según el modelo propuesto por Sarkozy en 2010) para los ciudadanos romaníes irregulares o con sentencia firme, etc.
<p>Comunicación</p>	<p>Salvini es uno de los políticos que mejor utiliza las plataformas digitales como Facebook. Tiene más de 5 millones de seguidores en Facebook, así como en Twitter (1,02 M) e Instagram.</p> <p>Es un showman, omnipresente en las redes, aparece en videos, desfiles, manifestaciones, en la intimidad del hogar e incluso en la cama con su novia. Se trata de ser “auténtico”, de ser un tipo del pueblo pero a la vez con mano dura. Populismo en estado puro.</p>
<p>Igualdad y valores sociales</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Oposición a los matrimonios del mismo sexo. • Apoyo a los valores familiares tradicionales. • Regulación de los burdeles.
<p>Estado del Bienestar</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Planes de natalidad para superar el saldo vegetativo negativo demográfico y el envejecimiento poblacional. Con estos planes pretenden evitar acudir a la migración para el aporte demográfico. • Ayudas a familias italianas que tengan un tercer hijo. • Reducción de los planes de ayuda a los solicitantes de asilo.
<p>Economía</p>	<p>La Liga es antiglobalización. Apoya el impuesto fijo, los recortes fiscales, el federalismo fiscal, el proteccionismo y, en cierta medida, el agrarismo.</p> <p>Programa: "Queremos fomentar el retorno de las empresas que se han reubicado en los últimos 10 años a través de una profunda revolución en el sistema tributario y las inversiones en productividad pública en particular para el Sur, a través de la construcción de infraestructuras, mantenimiento de tierras, reindustrialización, pero también fomento de activos intangibles con un fuerte multiplicador como, por ejemplo, investigación científica, cultura, arte y turismo".</p>

<p>Política Exterior</p>	<p>Defensor de la Rusia de Putin: La Liga se opone al embargo internacional contra Rusia de 2014. Rusia está a la vanguardia de la defensa de los valores tradicionales, debe ser percibida como un socio en lugar de una amenaza. Rusia no es una amenaza militar creíble, sino un socio potencial para la OTAN y la UE.</p> <p>Estados Unidos: aliado de referencia para Italia.</p> <p>Oriente Medio y África:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Libia, como vecina y antigua colonia italiana, es un socio potencial para frenar la migración africana, en línea con su apuesta por la externalización del control migratorio (ya en tiempos de Berlusconi se firmó un acuerdo con Gaddafi en este sentido) • Intensificar cooperación Israel y Egipto, para frenar el extremismo islámico. • Israel: Salvini, está a favor de reconocer a Jerusalén como la capital de Israel. El gobierno de Netanyahu es aliado de Salvini
<p>Democracia</p>	<p>Italia cayó del puesto 21 al 33 en el Índice Democracia 2018 de la Unidad de Inteligencia de The Economist debido a la entrada en el gobierno de la Liga.</p>
<p>Seguridad</p>	<p>Salvini propuso permitir el uso de armas para autodefensa, en línea con la legislación estadounidense.</p>
<p>Discurso de odio</p>	<p>En enero de 2019 el senador Calderoli fue sentenciado a 18 meses de cárcel por comentarios racistas agravados contra la primera ministra negra del país, Cecile Kyenge llamándola “orangután”.</p> <p>Desde la entrada en el gobierno de la Liga, Italia ha experimentado una escalada de violencia racista y xenófoba.</p>
<p>Populismo</p>	<p>Discurso nosotros/ellos: del “nosotros, italianos del norte” contra el “ellos, italianos del sur”, la Liga ha cambiado a “nosotros, los italianos” contra “ellos, inmigrantes y burócratas de Bruselas”.</p> <p>En el conflicto francés de los Chalecos Amarillos, Salvini les apoyó públicamente “Apoyo a los ciudadanos honestos que protestan contra un presidente que gobierna contra su pueblo”.</p>

2.3. Países Bajos

¿Por qué los Países Bajos?

Tres de las razones para elegir Países Bajos como estudio de caso de la Franquicia, son su lejanía de las fronteras exteriores de la Unión Europea, su profundo arraigo

demócrata y su larga tradición histórica como país de acogida. Pero, sobre todo, el motivo principal es la fuerza del populismo antimigración, con dos partidos de esta ideología, uno de ellos segunda fuerza en el Parlamento, y otro, primera fuerza en el Senado. Los holandeses siempre fueron pioneros, pragmáticos, comerciantes, abiertos, laicos y vanguardistas en la acogida de extranjeros. ¿Qué ha ocurrido para que haya cambiado la famosa tolerancia holandesa?

Introducción

Los Países Bajos son una monarquía parlamentaria con larga tradición democrática, y un profundo espíritu comercial y pactista que se refleja en sus instituciones políticas (sus gobiernos suelen ser el resultado de coaliciones multipartidistas). Es una economía tradicionalmente abierta y potente que, con tan solo 17 millones de habitantes, ocupa un papel destacado e influyente en el marco institucional internacional. Tiene un alto nivel de vida ocupando la décima posición en el Índice de Desarrollo Humano 2018 y se encuentra entre los países con menos corrupción del mundo. Durante mucho tiempo, ha sido un modelo de sociedad multicultural armoniosa e históricamente han sido tierra de acogida y de tolerancia religiosa (desde los judíos expulsados por los Reyes Católicos que huyeron de España y Portugal, a los hugonotes expulsados de Francia tras las guerras de religión durante los siglos XVII y XVIII, etc). En el siglo XX, en los años 40 y 50 llegaron indoeuropeos provenientes de la independizada Indonesia (antigua colonia holandesa), en los 60 y 70 migrantes del sur de Europa (Italia, Portugal y España) y de Turquía y Marruecos por la demanda de mano de obra, y que en parte se quedaron; en los 70 y 80 recibieron a migrantes de la recién independizada Surinam y de las Antillas holandesas. En los 90, se produjo una creciente llegada de solicitantes de asilo (principalmente iraquíes, iraníes, tailandeses, birmanos y chilenos). Ya en el siglo XXI, el flujo de migrantes ha continuado con la incorporación a la UE de Polonia, Rumanía y Bulgaria, y los Estados no miembros de la UE Moldavia, Ucrania y los países de la antigua Yugoslavia. En la reciente crisis de acogida de refugiados, Holanda recibió, tan solo en 2016, a 20.700 demandantes de asilo, de los cuales fueron rechazados el 28.2%, habiendo obtenido el estatuto de refugiados 9.470 (la mayoría sirios, seguidos de lejos por afganos y eritreos) y 10.705 la protección subsidiaria.

Datos de población

- Origen de la población residente en los Países Bajos: 76.9% holandeses, 6.4% países de la UE, 2.4% marroquíes, 2.1% indonesios, 2.1% alemanes, 2% surinameses y 4.8% otros orígenes.
- Es el país más densamente poblado de la UE (en 2018, 91.5% de población urbana)
- La nacionalidad no se obtiene por nacimiento, sino por consanguinidad siempre y cuando al menos uno de los padres tenga nacionalidad holandesa. La naturalización requiere de 5 años de residencia legal en el país.

- Religión: según datos del 2017 más de la mitad de los holandeses se consideran no practicantes/creyentes (50.7%), católicos el 23.6%, protestantes el 14.9%, musulmanes el 5.1% y otras religiones suman un 5.6% (incluyendo hindúes, budistas y judíos).
- Refugiados por país de origen (2017): 30.851 sirios, 15.478 somalíes, 14.713 eritreos, 11.369 iraquíes, 6.205 afganos y 1.951 personas apátridas.

Panorama político

El populismo xenófobo que identifica a la Franquicia Antimigración tiene en los Países Bajos no uno sino dos representantes: el Partido para la Libertad (Partij voor de Vrijheid-PVV) y el recientemente creado -en 2016- Foro para la Democracia (Forum voor Democratie-FvD), muy poderosos en las dos Cámaras parlamentarias.

En la *Eerste Kamer*²⁶ o primera cámara (Senado), recientemente renovada tras los comicios regionales del 27 de marzo de 2019, el Partido para la Libertad (PVV) de Geert Wilders se mantuvo en sus 5 escaños, mientras que la sorpresa fue la irrupción del joven partido xenófobo Foro para la Democracia que, de no tener representación, ahora ocupa 13 escaños, convirtiéndose en la fuerza más votada en el Senado, por encima del partido liberal del Primer Ministro Mark Rutte (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie-VVD).

En la **Tweede Kamer (Segunda Cámara - Congreso)**²⁷, renovada en las elecciones del 15 de marzo de 2017, tan solo unos meses después del referéndum del Brexit y de la elección de Donald Trump, los Países Bajos se enfrentaron a unos comicios fundamentales para el futuro del país y de la UE. Con un electorado de 12.980.788 personas y una participación del 81.9% (7 puntos más que los anteriores), 13 partidos obtuvieron un asiento en la segunda cámara²⁸. El partido de Geert Wilders obtuvo 20 escaños y quedó como segunda fuerza parlamentaria y el recientemente creado FvD entró con dos diputados.

Mark Rutte, cabeza del partido más votado, el liberal VVD, tardó siete meses en acordar un gobierno de coalición. El 10 de octubre de 2017, después de fallar una primera opción con la izquierda verde (GL) precisamente por temas migratorios (la posición migratoria de GL es multiculturalista frente al asimilacionismo del VVD), finalmente se acordó una coalición de centro derecha de 4 partidos (centristas del D66, los demócratas cristianos CDA y la conservadora Unión Cristiana). El **cordón sanitario alrededor del Partido por la Libertad (PVV)** se mantuvo, no por su extremismo, sino por no ser un socio de fiar.

²⁶ con 75 escaños elegidos indirectamente por los 12 miembros del Consejo Provincial por voto de representación proporcional y un mandato de 4 años

²⁷ compuesta por 150 escaños elegidos en el distrito nacional, de acuerdo con la distribución proporcional de votos (Ley D'Hont).

²⁸ Los resultados fueron los siguientes: VVD: 33 escaños (41 en 2012), PVV: 20 escaños (15 en 2012), CDA: 19 escaños (13 en 2012), D66: 19 escaños (12 en 2012), GL: 14 escaños (4 en 2012), SP: 14 escaños (15 en 2012), PvdA: 9 escaños (38 en 2012) CU: 5 escaños (5 en 2012), PvdD: 5 escaños (2 en 2012), 50+: 4 escaños (2 en 2012), SGP: 3 escaños (3 en 2012), FvD: 2 escaños (fundado en 2016), DENK (partido turco progresista): 1 escaño (3 en 2012)

De ambos resultados en sendas cámaras se pueden sacar las siguientes conclusiones:

- El **populismo xenófobo ha salido claramente reforzado**, no sólo por el Partido de Wilders (que ganó 5 escaños en la segunda cámara, pero se estancó en el senado), sino por la consolidación del nuevo partido Forum voor Democratie (que ganó dos escaños en la segunda cámara a pocos meses de crearse y que es la fuerza más votada en el senado).
- Además del crecimiento de estos partidos, se ha producido cierto **contagio de la narrativa antimigratoria en partidos tradicionales** como el del Primer Ministro Rutte (en la campaña de 2017 aprovechando el **incidente diplomático** con Erdogan, pero también en las regionales, celebradas tan solo unos días después del atentado de Utrecht de marzo de 2019).
- El **mapa parlamentario holandés se ha hecho más conservador**. Los socialdemócratas del Partido Laborista, se desangran en cada comicio, pagando su papel como "verdugo" de los severos recortes de la crisis, como socios de la coalición gobernante anterior.
- La **Izquierda Verde se convierte en el principal partido de la izquierda** tras el desmoronamiento de los socialdemócratas, en lo que parece una tendencia en toda Europa. Jesse Klaver, líder de GL es también responsable de este éxito. Joven y carismático, Klaver es un representante perfecto del país, multicultural y pragmático.

Integración y políticas migratorias

Los Países Bajos adoptaron oficialmente en la década de 1980 el multiculturalismo²⁹ como política nacional de integración, pero en los años 90 fueron evolucionando a políticas más asimilacionistas o de dominio de la cultura holandesa. Los Países Bajos podrían definirse hoy como una **sociedad más tolerante que multicultural**, después del cambio introducido por el gobierno de Jan Peter Balkenende, que instituyó una línea dura de asimilación con multas, deportaciones y controles más estrictos sobre la inmigración y el asilo. El multiculturalismo fue reemplazado por el manifiesto de 2006³⁰ en el que se argumentaba que **"la cultura, las normas y los valores holandeses deben ser dominantes"**. En neerlandés se usaba un término específico, *allochtoon* (en biología, sinónimo de especies invasoras), para distinguir a los inmigrantes y sus descendientes, o en su versión oficial para aquellos holandeses con al menos un padre o madre nacidos fuera del país, es decir, no puramente holandeses. Este término claramente discriminatorio no se prohibió en el lenguaje burocrático del estado hasta 2016.

La creación del discurso islamófobo: Existen ciertos factores que han permitido que el discurso antimigratorio permee en los Países Bajos, un país con una larga tradición

²⁹ El multiculturalismo mantiene o apoya la coexistencia de diferentes grupos culturales dentro de una sociedad sin la necesidad de integrarlos, como sería el caso de Reino Unido.

³⁰ Manifiesto 2006: "Un País, una Sociedad" <https://bit.ly/2uMVdYv> (última consulta 05/04/2019).

democrática, una sociedad diversa y cosmopolita. El asesinato de Pim Fortuyn en 2002 (líder político del partido LPF, siglas de Lista de Pym Fortuyn; primer partido en el país con una posición antimigratoria) conmocionó a la sociedad holandesa. Fue el primer asesinato político desde el siglo XVII. Como consecuencia, la inmigración y la integración islámica se convirtieron en un tema central en la contienda política. Dos años más tarde, en 2004, el asesinato de Theo van Gogh (cineasta y celebridad influyente en los Países Bajos) asesinado por Mohammed Bouyeri, un holandés de origen marroquí y fundamentalista islámico, profundizó la ruptura del tabú sobre la inmigración iniciado en 2002. Tras estos asesinatos y ya en el escenario post 11-S, el debate político sobre el multiculturalismo en los Países Bajos alcanzó una nueva dimensión contra el **islam como una amenaza concreta a la identidad holandesa**. El debate sobre “Eurabia”³¹ y las teorías conspirativas sobre la islamización de Europa y de los Países Bajos, fueron personalizadas en Geert Wilders y el PVV.

Ya en campaña electoral en 2017, y en el contexto de crisis económica iniciada en 2007, Wilders consiguió ligar y explotar el vínculo entre el odio a la inmigración y el empobrecimiento de la clase obrera y media, jubilados y parados holandeses. Wilders, alumno populista aventajado, se erigió en representante de los desprotegidos por las elites frente a la casta gobernante (entonces liberales y socialdemócratas) que aplicaba recortes y austeridad y frente a la inmigración (según él, formada básicamente por gorriones, criminales y delincuentes). Aunque Wilders presumió de su sintonía con Trump y del éxito del *Brexit*, los resultados, algo decepcionantes, demostraron que esa comunión con el nuevo presidente de EEUU, cuyas primeras medidas rompían el *statu quo* internacional, asustaban a los holandeses. El PVV quedó como primer partido de la oposición, pero no consiguió llegar al gobierno. En esas elecciones se estrenaba otro partido xenófobo, Foro para la Democracia, que entraría en la vida política nacional y hoy hace peligrar la hegemonía de Wilders en el populismo xenófobo holandés.

Las fuerzas de la Franquicia holandesa

1. El partido de Geert Wilders, un pionero del populismo antimigración

El **Partido de la Libertad (PVV)** fue fundado en 2006 por su líder Geert Wilders, diputado tráfuga del Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD) del actual Primer Ministro Rutte. Salió del VVD como rechazo a la entrada de Turquía en la UE. Desde su creación su crecimiento ha sido constante, siendo cabeza de la oposición en la segunda cámara, con 20 escaños y contando además con 9 senadores, 4 eurodiputados y representantes locales.

Como **partido** el PVV es muy peculiar. Su único miembro es el propio Wilders. Con sede en La Haya, no tiene ninguna organización o departamento regional/local. Tampoco tiene ninguna rama juvenil, o instituto asociado. Las razones de esta opacidad responden al miedo a la infiltración de extremistas, su aversión al aparato partidista

³¹ Eurabia es un neologismo enmarcado en una teoría geopolítica que augura una Europa en la que la cultura dominante ya no será europea, sino islámica, a raíz de la inmigración musulmana y las superiores tasas de natalidad de esta en el continente

(para él barrera oligárquica entre los votantes y los elegidos), y el miedo a la pérdida de control. Debido a su peculiar estatuto, el partido no puede optar a fondos y subvenciones del gobierno holandés, por lo que su financiación es procedente de donaciones privadas.

Geert Wilders (56 años, Venlo) es el fundador del PVV y líder parlamentario. Es un veterano en la política a pesar de afirmar ser un "forastero". Pertenece a una familia católica, aunque no es una persona religiosa, su madre es de origen indonesio casada con un diplomático húngaro. Amenazado de muerte y declarado persona no grata en Irán y Arabia Saudita, vive obsesionado con la seguridad personal y aislado de la sociedad. No es accesible a los medios de comunicación convencionales, no interactúa y se comunica básicamente a través de Twitter y demás redes sociales. Autor del libro *Kies voor vrijheid* (Choose Freedom) y del cortometraje *Fitna* (que intenta demostrar que el Corán motiva a sus seguidores a odiar a todos los que violan las enseñanzas islámicas). Tiene un liderazgo autocrático y carismático. Admira el tipo de liderazgo de Trump o Putin. Enjuiciado dos veces, en 2011 fue absuelto de los cargos de difamación de grupo, discurso de odio e incitación a la discriminación, y en 2016 fue declarado culpable bajo una ley holandesa que protege a los grupos de la difamación, así como por incitar a la discriminación contra los marroquíes.

Wilders tiene un **discurso islamófobo y ultranacionalista**. Él mismo reconoce que creó el PVV para luchar contra el islam. Intenta ocultar el factor racista que está implícito en su discurso, argumentando que no tiene nada contra los musulmanes, sino contra el islam, concebido como una ideología fascista y totalitaria similar al nazismo, que está atacando los valores judeocristianos, humanistas y liberales en los que se basa la cultura de los Países Bajos (se habla de una islamización de Europa y la conversión de Países Bajos en "Holandistán"). Por eso, hace un llamamiento al gobierno para que tome las medidas necesarias para detener la inmigración. Su postura es fundamentalmente anti-Schengen porque suponen una pérdida de autonomía y soberanía para los Países Bajos. Según Wilders, el beneficio de un hipotético *Nexit* sería del 10 % de crecimiento de 8 a 10 años después de un breve período de receso inicial.

Sin embargo, sí que ha recibido apoyo financiero de multimillonarios estadounidenses y think tanks asociados a los mismos como el David Horowitz Freedom Center, el Gatestone Institute de Robert Mercer o el Freedom Alliance Foundation de Robert Shillman, todos de tendencia islamófoba y pro-israelí [ver punto 4 de la Parte I].

Wilders es un populista de libro. Su particular forma de comunicación política, fundamentalmente a través de redes sociales como Twitter y Youtube y su propia página web para alcanzar la máxima difusión posible; sus declaraciones provocativas y pensadas en clave de titular mediático, su muy cuidada retórica de la alteridad que confronta un "nosotros" contra "ellos" (holandeses y musulmanes fundamentalmente) que pretende enaltecer los valores identitarios del país. Y el mesianismo con el que comunica, como un caballero anti-*establishment* que lucha por los intereses de los holandeses, con un lenguaje dogmático que ofrece soluciones prodigiosas en escenarios complejos.

Su **programa político para 2017-2021** consta de una sola página con 11 puntos, cada punto tiene su asignación correspondiente de recursos económicos sin explicación alguna. Esta lista de 11 puntos puede considerarse la última actualización de "La agenda de la esperanza y el optimismo", su **programa para 2010-2014**, en una versión más clara y argumentada.

A pesar de su admiración por Trump y su sintonía con la Alt-right y Steve Bannon, Wilders se resiste últimamente a las propuestas del belga Michael Modrikamen para incorporarse a la Fundación The Movement. Como otros miembros de la Franquicia, prefieren parecer desconectados de la iniciativa de Bannon de cara a las elecciones de mayo y no quedar ligados a un movimiento extranjero cuando promulgan una retórica nacionalista.

2. Foro para la Democracia. Más duros en el fondo y más suaves en las formas

Forum Voor Democrati (FVD) es un partido joven creado en 2016. Antes de ser partido político, era un *think tank* liderado por Thierry Baudet, líder y fundador del Foro. Tras organizar y ganar un **referéndum nacional** contra el acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania, y ante la ausencia de implementar este resultado por parte del gobierno, Baudet decide comenzar su carrera política³².

FVD es un partido nacionalista, conservador y euroescéptico, cuyo programa se basa en la recuperación de la soberanía que los Países Bajos han cedido a Bruselas y el establecimiento de un estado social basado en la democracia directa (referéndum) que acabe con lo que Baudet llama el "cártel" de la política.

Aunque FvD es un partido con aparato y organización, el liderazgo de **Thierry Baudet** (Países Bajos, 1983), como en la mayoría de los franquiciados, es determinante. Joven, guapo, intelectual, y con un ego desmedido, tiene entre sus ocupaciones la de político, jurista, historiador, periodista, escritor, columnista, editor, productor de televisión, activista, tertuliano, investigador y docente. Al contrario que Wilders más huraño y huidizo para los medios, Baudet es una celebridad. No es religioso, pero simpatiza con los valores cristianos. En una entrevista, se llamó a sí mismo un "cristiano cultural agnóstico". Se define a sí mismo como "el intelectual más importante de los Países Bajos". Baudet es un euroescéptico y firme opositor del multiculturalismo. Defiende la vuelta a los estados nacionales. Baudet quiere menos inmigración, mejorar las relaciones con Rusia y, en cuanto a un posible *Nexit*, esperar a ver qué pasa con la salida del Reino Unido. Baudet dice que está "ideológicamente en contra de la UE, en contra del mercado interno, en contra de las fronteras abiertas, en contra del euro, en contra de todo".

Baudet ha transformado la imagen del populismo xenófobo en su país. Tras una década de hegemonía del PVV de Wilders, el Foro para la Democracia no aporta un ideario muy lejano al del PVV, aunque supera con creces su eje identitario, nacionalista y

³² En febrero de 2018, el congreso holandés suprimió el referéndum consultivo bajo el gobierno de Rutte. La oposición acusó a la coalición del gobierno de centro-derecha de "**patear la democracia**" y "**temer al electorado**". Estas medidas beneficiaron el discurso del *anti-establishment* Partido de la Democracia.

antimigración. Baudet forma parte de la élite, es un intelectual y un gran comunicador, que se dirige a votantes educados con un mensaje anti-izquierda, a los que acusa de estar infiltrados en los medios, la educación y el sector público.

Se distingue también de Wilders, en sus **opiniones misóginas y machistas**. En una entrevista llegó a decir de las mujeres: "en general tienen menos ocupaciones y ambiciones" y en un artículo más reciente, casi como apología de la violación dijo: "no quieren que respetes su no, que respetes su resistencia. La realidad es que las mujeres quieren ser abrumadas, poseídas, sí, quieren ser dominadas". Baudet **también es racista** y supremacista blanco, aunque ha preferido no insistir en campaña en esta faceta y apostar por la islamofobia.

En su estreno político en las elecciones generales de los Países Bajos de 2017 obtuvieron el 1,8% de los votos (187.162 votos) y dos escaños que ocupan Baudet y Theo Hiddema, un abogado de los medios de comunicación, segundo referente del Foro. El partido ha crecido un 30% en los últimos dos años, ahora tiene alrededor de 31,000 miembros. Es el **cuarto mayor partido en número de miembros en los Países Bajos**.

El gran salto, sin embargo, es muy reciente. En las elecciones de marzo de 2019, FvD se ha convertido en el líder del Senado, con más escaños que el partido del gobierno. En esta campaña se centró en clima, migraciones y poder adquisitivo. Baudet hizo campaña contra la "histeria del cambio climático" y sobre todo contra la inmigración que, debido al atentado perpetrado por un hombre de origen turco en Utrecht tan solo dos días antes de los comicios, fue la ocasión populista perfecta.

El **perfil de los votantes** de FVD se compone principalmente de los votantes que piensan que las ideas del VVD son demasiado suaves con respecto a la Unión Europea y la inmigración, pero con formas demasiado rudas. Su discurso está dirigido a la clase media que sufre la presión de los altos impuestos. Con un discurso algo más sofisticado, pretende atraer a todos los votantes de PVV que no simpatizan con el extremismo verbal de Wilders.

Las **proyecciones de voto para las europeas** de mayo de 2019, otorgan al Foro para la Democracia 4 eurodiputados y al Partido de la Libertad 3, lo que supone la pérdida de uno para el partido de Wilders y otro éxito para el de Baudet. En cualquier caso, el populismo antimigración agrega 3 nuevos miembros al populismo xenófobo.

3. En qué se parecen y difieren ambas opciones

El estilo y comunicación de sus líderes es totalmente opuesto. Wilders juega al **populismo "kitch"**, rudo y sin matices, centrado en la frustración popular y en la retórica islamófoba y con un lenguaje casi bélico. En cambio, Baudet, juega al dandy intelectual, que con elocuencia y teatralidad introduce en campaña mensajes aún más radicales y profundos que los de Wilders. Frente a un Geert Wilders obsesionado por el islam, Baudet se arma para una guerra cultural contra los burócratas europeos, los

inmigrantes, los musulmanes y las feministas por igual. Juega a la guerra cultural de la Alt-right americana, pero en versión europea. Baudet está obsesionado con la migración, por la que la sociedad holandesa se "diluye homeopáticamente" y considera que la inmigración y el mestizaje son el presagio de la decadencia política. Baudet es racista e incluso fascista en su concepción del pueblo como un organismo vivo que necesita higiene para protegerse de las enfermedades internas y externas. Habla de la "Europa boreal", mito por el que los europeos son de ascendencia polar y aria, en un espacio étnicamente blanco desde Gibraltar hasta Vladivostok.

En cuanto a su electorado, aunque parte de los apoyos de FvD provienen de antiguos votantes del PVV, su base electoral se está diversificando. Según Leo Lucassen, profesor de la Universidad de Leiden, "Baudet es popular entre los nuevos votantes, pero también es atractivo para las personas con educación superior que siempre encontraron a Wilders demasiado vulgar y rudo. Aunque las ideas de Baudet son muy extremas, sus formas son encantadoras". Para el FvD el perfil de votantes es el de hombres jóvenes blancos, con creciente apoyo entre algunas minorías étnicas y la élite intelectual conservadora. A continuación, ofrecemos un retrato detallado de ambas formaciones:

Partij voor de Vrijheid, PVV Partido para la Libertad		
Creación y Logo	2006 (Wilders fue miembro de VVD hasta 2004) El nombre recordaba al Partido de la Libertad (PvdV) fundado en 1946 y fusionado en el VVD dos años después. Según Wilders, este PvdV fue el último partido liberal puro.	
Sede	La sede está en el complejo del Parlamento holandés (La Haya)	
Partido y financiación	<p>El PVV se creó como una asociación con Geert Wilders como su único miembro (Vereniging Groep Wilders) que más tarde se llamó Partido para la Libertad. Una vez creado, Wilders deshabilitó el registro de nuevos miembros y, por lo tanto, sigue siendo el único miembro del partido.</p> <p>El partido no tiene ninguna organización o departamento regional/ local. Tampoco tiene ninguna rama juvenil, <i>think tank</i> o instituto asociado.</p> <p>Las razones de esta opacidad son el miedo a la infiltración y el rechazo al aparato partidista. Sin embargo, de manera informal, el PVV recluta miembros como voluntarios, empleados, representantes de candidatos y representantes electos.</p> <p>PVV como un partido electoral profesional: muchos votantes, un pequeño personal profesional y ningún miembro, ninguna revista del partido, ningún congreso del partido y ninguna división interna. Muy activo en las redes sociales.</p> <p>El partido no es elegible para la financiación del gobierno holandés y depende de las donaciones privadas. Mayores donantes: David Horowitz Freedom Center (think tank EEUU).</p>	

<p>Web y RRSS</p>	<p>www.pvv.nl (NL) geertwilders.nl (NL) facebook.com/partijvoordevrijheid twitter.com/PVVForum twitter.com/geertwilderspvv</p>
<p>Electorado y poder institucional</p>	
<p>Apoyo electoral</p>	<p>Elecciones al Parlamento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 2006. 5,89% en las primeras elecciones al Parlamento ● 2010. 15,4% de los votos. ● 2017. 13% (segunda fuerza) <p>Elecciones provinciales (Senado)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 2015: 11.73%, 66 senadores ● 2019:6.94%, 40 senadores (-26) <p>Parlamento Europeo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 2009. 17% de los votos: 4 escaños a Estrasburgo (Miembros no inscritos) ● 2014. 13% de los votos: 4 escaños ● Proyecciones 2019: 10,25% y tres eurodiputados (-1)
<p>Votantes</p>	<p>Perfil demográfico:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 17% con estudios universitario ● 18% rural ● 35% de clase trabajadora ● 34% edad de 46 años ● 58% masculino ● El 80,7% desconfía de las élites políticas ● Sentimiento antiglobalización (57'8%) ● Sentimiento anti-extranjero (87'2%) <p>Sinergias con otros grupos/posibles votantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Algunos migrantes, especialmente de Surinam (antigua colonia holandesa). ● Miembros de grupos LGTBQ+ y feministas, en oposición al Islam extremista.
<p>Representación institucional</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 20 diputados (2ª fuerza, mayor partido en la oposición) ● 40 senadores ● 4 eurodiputados: Auke Zijlstra, Olaf Stuger, Marcel de Graaff y André Elissen. M. de Graaf es vicepresidente del grupo ENF.
<p>Grupo político en el EP</p>	<p>Europa de las Naciones y de las Libertades (ENF). Compañeros de Rassemblement National (ex-Frente Nacional, Francia), la Liga Norte (Salvini), el FPÖ (Austria), el DbP (Partido Azul, Alemania), UKIP (Reino Unido), el Congreso de la Nueva Derecha (Polonia) y el Vlaams Belang (Bélgica).</p>
<p>Otras membresías</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Alianza Europea para la Libertad (EAF). Miembro entre 2010-2016 cuando se disolvió. ● International Freedom Alliance (IFA): anti-islam. ● Reunión de populistas antimigración en Koblenz (Alemania). ● Participó en varios eventos con The Movement pero no es miembro formal.

Líder y tipo de liderazgo	Geert Wilders (56 años, Venlo). Fundador y dirigente parlamentario del PVV (Partido por la Libertad). Por su trayectoria podemos hablar de que ha adquirido una merecida veteranía política, aunque afirma ser un "forastero". Pertenece a una familia católica pero no es una persona religiosa, Su madre es de origen indonesio. Amenazado de muerte y declarada persona <i>non grata</i> en Irán, Arabia Saudita (...). Vive bunkerizado, aislado de la sociedad, protegido las 24 horas. No es accesible a los medios de comunicación, no interactúa y se comunica básicamente a través de Twitter y las redes sociales. Autor del libro <i>Kies voor vrijheid</i> ³³ (Elijo Libertad) y del cortometraje <i>Fitna</i> (Guerra civil), profundamente islamófobo. Liderazgo autocrático y carismático. Admira el tipo de liderazgo de Trump o Putin.
Miembros, cargos	<ul style="list-style-type: none"> • Wilders es el único miembro del partido. • Líder en el Congreso: Geert Wilders • Líder en el Senado: Marjolein Faber • Líder europeo: Marcel de Graaff
Posicionamiento	
Aliados internacionales	<ul style="list-style-type: none"> • Alt-right (EEUU) • Europa de las Naciones y la Libertad (ENF), junto con el Frente Nacional Francés y la Liga Norte y el AfD / <i>Die Blaue Partei</i>, LN, FPÖ, VB, KNP. • Relaciones con Bannon, a pesar de no ser miembro de The Movement. • Israel y Rusia.
Programa	<ul style="list-style-type: none"> • 2006. Manifiesto original: <i>Klare Wijn</i> (Vino Claro) • Programa 2010-2015: <i>De agenda van hoop en optimisme</i> (La agenda de la esperanza y el optimismo) dnpprepo.ub.rug.nl/18. • Programa (11 puntos) 2017-2021: geertwilde.nl/-election-program-pvv-2017-2021
Nacionalismo	Los Países Bajos como país libre, próspero e independiente y soberano. Los valores culturales de la nación deben ser el humanismo judeo-cristiano, valores amenazados por el "tsunami" de la inmigración musulmana (islamización de Europa).
Religión	No religioso. Wilders se crió como católico, pero se considera agnóstico. Cristianos y judíos son parte de la civilización europea, el Islam no.
Establishment	Anti-élite, euroescéptico, reclama la independencia de Holanda del control del Banco Central Europeo.

³³ Kies voor vrijheid (Ed. Group Wilders, 2010)

Unión Europea	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nexit</i>: Independencia de los Países Bajos. Abandonar la UE. • Contra la entrada de Turquía en la UE (considerado por Wilders como un caballo de Troya en el mundo judeocristiano). • Contra el tratado UE-Ucrania.
Inmigración	<p>Detener la inmigración musulmana (especialmente la de magrebíes). También la de los eslavos de Europa del Este. Controlar y evitar la llegada de más inmigrantes.</p>
Islam	<p>Wilders toma como enemigo principal el islam y la islamofobia es su principal seña de identidad: "El islam como ideología política, y no solo una religión".</p> <p>Wilders ha comparado el Corán con el Mein Kampf, calificándolo de libro "fascista" que debería ser prohibido.</p> <p>Programa 2017-2021: Cero solicitantes de asilo y no más inmigrantes de los países islámicos; cerrar las fronteras; retirar todos los permisos de residencia y de asilo que ya se han otorgado por períodos específicos; cerrar los centros de asilo; prohibir velos islámicos en la función pública; prohibición de otras expresiones islámicas que violen el orden público; detención preventiva de musulmanes radicales; desnaturalización y expulsión de delincuentes de doble nacionalidad; los yihadistas que fueron a Siria no podrán regresar a los Países Bajos; cerrar todas las mezquitas y escuelas islámicas; prohibir el Corán.</p>
Multilateralismo y soberanía	<ul style="list-style-type: none"> • Salir de la UE. • Contra la firma del Pacto Mundial sobre Migración de las Naciones Unidas. • La OTAN no es cuestionada. • Contra la entrada de Turquía y Ucrania en la UE.
Multiculturalidad y minorías	<ul style="list-style-type: none"> • No hay rastro de antisemitismo en PVV. Wilders apoya a Israel como un socio clave. • Es anti-gitano, anti-eslavo, pero especialmente anti-islam • Apoya a los miembros de LGTBIQ+ como resultado de los valores de libertad de Holanda. • También apoya el feminismo en oposición al Islam (en esto se diferencia de FvD).
Comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Wilders etiquetó a los medios como un enemigo (como Trump). Sin embargo, le preocupa su reputación internacional, por lo que concede más entrevistas a medios extranjeros que a holandeses. • No participa en programas de entrevistas, debates o mítines de campañas masivos. • Twitter como principal fuente de comunicación. • El estilo Wilders ha influenciado los debates y el lenguaje políticos, las actitudes de los medios e incluso los programas de otros partidos. Todos reaccionan a la última ocurrencia o exabrupto de Wilders. Su táctica es estar en los medios y ser objeto de atención permanente.

Medioambiente	<ul style="list-style-type: none"> ● Considera el Programa Climático secundario respecto a la Agenda Antimigración. ● Abandonar las Directrices para la Economía Verde. ● Transición a la energía nuclear (construcción masiva de centrales eléctricas). ● Construir centrales térmicas de carbón. ● Contra la propagación de la "histeria" del cambio climático sin ofrecer una solución real a la dependencia holandesa de terceros países en materia energética.
Igualdad y temas sociales	<ul style="list-style-type: none"> ● Wilders es abiertamente liberal sobre los derechos de los homosexuales, incluido el apoyo al matrimonio homosexual. ● Aunque en teoría apoya los derechos LGBTIQ+, Wilders no firmó el Acuerdo de Encuestas del Arco Iris, iniciado por la organización LGBTIQ+ más grande de los Países Bajos, COC (y firmado por ocho partidos políticos, incluido el VVD).
Estado Social	<ul style="list-style-type: none"> ● Abolir cualquier deducción en atención sanitaria. ● Bajar impuestos a la vivienda. ● Edad de jubilación a los 65 años, indexación de las pensiones complementarias. ● Cortar cualquier financiación pública a la cooperación al desarrollo, a energía eólica, arte y cultura, innovación, medios de comunicación públicos etc. ● Acabar con los recortes en atención domiciliaria y de ancianos.
Economía	<ul style="list-style-type: none"> ● Aboga por menos impuestos
Política exterior	<ul style="list-style-type: none"> ● Wilders es crítico con las políticas de Putin, pero aplaude su liderazgo y la forma en que defiende a los rusos. PVV firmó un "acuerdo de cooperación" con el partido Rusia Unida de Putin. ● Siempre se opusieron a la candidatura de Turquía para unirse a la UE (fue la razón de abandonar al VVD y crear su propio partido). ● Contrario al tratado UE-Ucrania. ● Gran defensor de Israel (país en el que vivió en su juventud, y que admira y también complementariamente a sus tesis anti-islam) y especialmente de la política de Netanyahu.
Democracia	<ul style="list-style-type: none"> ● Defiende la democracia directa. ● La democracia sólo es posible en un estado-nación soberano, que no está bajo el control de la UE.
Seguridad y defensa	Programa 2017-2021: "Mucho más dinero para defensa y policía".
Discurso de odio	<ul style="list-style-type: none"> ● En contra el islam y particularmente contra los marroquíes debido a la colonización de Europa (<i>Eurabia-Holandistán</i>) y la sustitución de <i>nuestra</i> cultura. ● Como productor del cortometraje <i>Fitna</i> (Guerra civil) en 2008, intentó demostrar que el Corán motiva a sus

	<p>seguidores a odiar a todos los que violan las enseñanzas islámicas.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Procesado dos veces, en 2011 fue absuelto de los cargos de difamación, discurso de odio e incitación a la discriminación, y en 2016 fue declarado culpable bajo una ley holandesa que protege a los grupos de la difamación, así como por incitar a la discriminación contra los marroquíes. ● Se refiere constantemente al islam como una ideología fascista y totalitaria, no como una religión; para eso, usa algunas suras (citas) del Corán (las mismas citas que Daesh/ISIS usa en su propaganda de reclutamiento) para apoyar su argumento.
<p>Populismo</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Élite contra el pueblo, contra los ciudadanos de a pie: los <i>'Henk e Ingrid'</i> de Holanda. ● Los trabajadores pagan el coste de la inmigración masiva y la integración europea. ● Denuncia el vínculo de las élites con la corrección política <i>izquierdista</i> que abre la puerta a la islamización y está en contra de la libertad de expresión. ● Lema del programa 2017-2021: "Los Países Bajos nuestros otra vez: millones de ciudadanos holandeses estamos hartos de la islamización de nuestro país. Basta de inmigración masiva y de asilo, terror, violencia e inseguridad".

Forum voor Democratie, FvD Foro para la Democracia		
Creación y Logo	Fundado como <i>think-tank</i> en febrero de 2015 y posteriormente como partido en septiembre de 2016. Se presentó por primera vez a las elecciones parlamentarias en marzo de 2017.	
Sede	Herengratch 74, Amsterdam	
Organización y financiación	Ala juvenil: Jongerenorganisatie Forum voor Democratie (JFVD) Thinktank propio: Renaissance Instituut	
Web y RRSS	forumvoordemocratie.nl/ (NL) dnpp.ub.rug.nl/dnpp/pp/forum-voor-democratie-fvd (NL) www.linkedin.com/company/forum-voor-democratie facebook.com/forumvoordemocratie	
Poder institucional y electorado		
Apoyo electoral	1.8% en las elecciones parlamentarias de marzo de 2017 14,53% en las elecciones provinciales de marzo de 2019 (partido más votado) 12,3% de proyección de voto para las elecciones al Parlamento Europeo de 26 mayo de 2019.	
Votantes	<ul style="list-style-type: none"> • Parte de sus apoyos vienen directamente de antiguos votantes del PVV de Wilders. • FvD también está "expandiendo y diversificando la base de la derecha radical" (Leo Lucassen) y "Baudet es popular entre los nuevos votantes, pero también es atractivo para las personas con educación superior que siempre encontraron a Wilders demasiado vulgar y rudo. Aunque las ideas de Baudet son muy extremas, sus formas son encantadoras". • Jóvenes blancos con apoyo entre las minorías étnicas y la élite intelectual. 	
Representación institucional	<ul style="list-style-type: none"> • 2 diputados (Baudet y Theo Hiddema). • 86 senadores. • 3 representantes en el gobierno municipal de Amsterdam. • 4 eurodiputados según algunas proyecciones. 	
Grupo PE	No	
Membresías	Sin afiliaciones internacionales.	
Líder/es	Presidente: Thierry Baudet (35 años): nació en Hemsteede en una familia de clase media no religiosa con orígenes indonesios y franceses (descendientes de exiliados hugonotes del siglo	

	<p>XVIII). Intelectual, jurista, historiador y publicista. Su tesis aboga por el regreso del Estado-nación en oposición al multilateralismo y la supranacionalidad. Se define a sí mismo como agnóstico, pero culturalmente cristiano. Mientras estudiaba historia, fue muy influenciado por el 11 de septiembre y el asesinato de Pym Fortuyn, eventos que formaron su pensamiento político hacia las convicciones políticas conservadoras. Es un racista y supremacista blanco ("la inteligencia depende de la etnia"). En 2013 escribió el libro "Oikophobia. La fobia al hogar" sobre la destrucción del estado-nación a través de su apoyo concertado al feminismo, el marxismo cultural, la inmigración, el arte moderno, y la UE.</p> <p>Vicepresidente: Theo Hiddema, abogado holandés muy presente en los medios.</p> <p>Secretario: Rob Rooker</p> <p>Tesorero: Henl Otten</p> <p>Otros: Jeroen de Vries (campaña de comunicación y negocios). y Paul Cliteur: profesor en la Universidad de Leiden y Dtor del Instituto científico</p>
Militancia	30.644 en febrero de 2019
Posicionamiento	
Aliados internacionales	<p>Apoya a Donald Trump y Vladimir Putin, a quienes considera líderes fuertes.</p> <p>Baudet pone en duda el hecho de que Rusia derribara el avión de Malaysia Airlines en el espacio aéreo ucranio en el que murieron casi 200 holandeses</p>
Relaciones con otros partidos nacionales	<p>FvD compite directamente por el electorado de la PVV (Wilders)</p> <p>También trata de aumentar su base electoral hacia votantes de partidos más tradicionales como el gobernante PVV u otros a su derecha.</p>
Programa	<p>Programa (solo en holandés): forumvoordemocratie.nl/standpunten</p> <p>El programa detallado en su web: forumvoordemocratie.nl/partij</p>
Nación	<p>Ultracionalista, conservador, nativista.</p> <p>Baudet, va mucho más allá de la islamofobia. Explota el resentimiento nativista que ya despertó Wilders. Alerta contra un supuesto asalto a los holandeses originarios (blancos y puros) y su cultura, y llama al contraataque.</p>
Religión	<p>No hay mención sobre la religión. A favor del respeto a otras religiones y culturas (salvo el islam, claro) siempre que se adapten a las costumbres holandesas</p>
Establishment	<ul style="list-style-type: none"> • A favor de la meritocracia y la transparencia en oposición a la partitocracia (su último libro se titula: "¡Romper el cártel de partidos!")

	<ul style="list-style-type: none"> ● Acabar con la opacidad política, la corrupción y el clientelismo de la política actual. ● Propone reemplazar todos los nombramientos públicos por procesos abiertos de contratación. ● Elecciones directas de alcaldes y sistema de voto electrónico al Parlamento (para que los diputados sean responsables individuales de sus acciones). ● “Thierry no es anti-élite; sino anti- establishment”, dice el historiador Geerten Waling.. Baudet presume de elite, de clase alta, de snob, es su marca personal (hace discursos en latín en el parlamento, detesta la cultura y el arte contemporáneo, e idealiza el s. XIX)
Unión Europea	Es un partido eurófobo. Quieren un referéndum sobre la salida de la UE (<i>Nexit</i>), sobre la salida de la zona euro, sobre la continuidad del Espacio Schengen.
Inmigración	<ul style="list-style-type: none"> ● Reintroducir controles fronterizos para enfrentar más eficazmente el crimen transfronterizo y el terrorismo transfronterizo. ● Defienden una política de asilo según el modelo australiano (los holandeses deciden a quiénes dan la bienvenida). ● Juicio a inmigrantes no naturalizados en su país de origen. ● Los inmigrantes con ideas políticas extremas que no están en línea con nuestra civilización occidental deben ser deportados inmediatamente al país de origen. ● La solicitud de asilo ya no conduce a un permiso de residencia permanente (semi) automático, sino (a lo sumo) a un refugio temporal. El objetivo debe ser el retorno (no la integración). ● Introducción del sistema <i>GreenCard</i> para migrantes laborales temporales. ● Criminalizar la “inmigración ilegal” y la política activa de deportación de “inmigrantes ilegales”. ● El pasaporte holandés se pierde por la comisión de un delito grave. ● Promover la devolución cuando falla la integración (asimilación). ● Limitar la apelación contra la denegación de las decisiones de asilo. ● Contra la firma del Pacto de Marrakech.
Islam	<ul style="list-style-type: none"> ● Islamófobos. ● A favor de introducir una ley de protección de los valores holandeses y la prohibición de los velos islámicos y otras cubiertas faciales. ● Baudet sobre La teoría del “trastorno autoinmune occidental”: "Parte de nuestro organismo, una parte importante, nuestro sistema inmunológico, lo que debería protegernos, se ha vuelto contra nosotros. Estamos siendo debilitados, socavados, rendidos en todos los aspectos. Elementos malévolos y agresivos se introducen de contrabando en nuestro cuerpo social en números sin

	<p>precedentes, mientras que las verdaderas causas y consecuencias se mantienen ocultas. Los informes policiales sobre incidentes violentos en centros de refugiados no se hacen públicos. La oficina del fiscal general mira hacia otro lado cuando se topa con los tribunales de la sharia".</p>
Multilateralismo y soberanía	<ul style="list-style-type: none"> • Quiere recuperar soberanía y un referendo popular vinculante para cualquier decisión que suponga cualquier transferencia de soberanía (tratados, acuerdos, pactos). • Propone reconsiderar los tratados comerciales ya en vigor. • Rechazo frontal a iniciativa del Pacto Global de la ONU para las Migraciones (fue portada de su web varias semanas).
Multiculturalidad	<p>Apoya una cultura europea y blanca dominante.</p>
Comunicación	<p>Al contrario que Wilders, Baudet es un buen comunicador: personaje público, columnista y tertuliano. Siguiendo la vía populista que inició Wilders, Baudet polariza las redes, hace campaña permanente y escandaliza para estar siempre presente (prefiere Twitter e Instagram).</p>
Environment	<p>Negacionista del Cambio Climático.</p>
Igualdad y temas sociales	<p>Profundamente machista y anti-feminista.</p>
Estado social	<p>Programa detallado sobre educación y salud con propuestas de corte liberal</p>
Economía	<p>Simplificación drástica del sistema tributario y de la regulación económica que inhibe la actividad empresarial. Protección de empresas nacionales en sectores cruciales: innovación, agua, aviación, energía.</p>
Política exterior	<p>Aliado de EEUU y defensor de una mejor relación con la Rusia de Putin.</p>
Democracia	<ul style="list-style-type: none"> • Similar al modelo suizo (referendos vinculantes e iniciativas populares). • Introducción del alcalde elegido directamente en todos los municipios de los Países Bajos . Todo ciudadano holandés debe poder presentarse como candidato a alcalde (siempre que se cumplan ciertas condiciones básicas). • Aumentar la calidad de la administración pública. • Democracia directa ejercida por los ciudadanos a través de referéndum.
Seguridad y defensa	<ul style="list-style-type: none"> • Incremento sustancial de salarios de fuerzas de seguridad y ayudas a la vivienda.

	<ul style="list-style-type: none"> ● Penas más severas por delitos violentos y sexuales, sentencias mucho más severas para los reincidentes. Introducción de un sistema de tres asaltos <i>'tu-fuera'</i>: cuando se cometen tres delitos graves y violentos, se impone una cadena perpetua. ● Juicio a inmigrantes no naturalizados en su país de origen. ● A través de una reorganización del Ministerio de Justicia por un ministro de alto calibre con autoridad suficiente para hacer frente a la lucha tribal oficial. ● Reintroducir controles fronterizos para enfrentar más eficazmente el crimen transfronterizo y el terrorismo transfronterizo. ● Reforzar las empresas nuevas de tecnología militar. ● Aumentar el gasto en defensa hasta el 2% del PIB.
<p>Discursos de odio</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Explota el resentimiento y alerta contra un supuesto asalto a los “holandeses originarios” (blancos y puros) y su cultura, y llama al contraataque. ● Polariza la opinión pública con mensajes racistas, xenófobos e islamófobos (explotó el atentado de Utrecht en campaña electoral)
<p>Populismo</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Retórica apocalíptica y binaria del “enemigo del pueblo”. ● Combustible de descontento popular. ● Pretende renovar todo un sistema político arraigado en los Países Bajos a través de medidas simples y dogmáticas.

Parte 3

Anexos

En esta tercera parte, como complemento a la radiografía de la Franquicia Antimigración y los tres casos de estudio (España, Italia y Países Bajos), proporcionamos dos apéndices que ofrecen información de gran relevancia para contextualizar el fenómeno abordado en el presente informe. Por una parte, una aproximación a las perspectivas electorales de las elecciones europeas de mayo de 2019, para vislumbrar qué resultados, y por tanto, qué camino tomará la Unión Europea con la nueva composición del Parlamento Europeo. Por otra, destacamos los “hitos” de la Franquicia, es decir, los momentos destacados que, desde 2016, han ido conformando a la Franquicia hasta el momento presente.

3.1. Escenario de campaña y análisis pre-electoral para las elecciones del próximo 26 de mayo

Grupos políticos en el Parlamento Europeo

En el Parlamento Europeo saliente (2014-2019) encontramos miembros de la Franquicia Antimigración en tres tipos de grupos: 1) aquellos formados exclusivamente por partidos de este tipo (ENF y el EFDD), 2) grupos donde algunos miembros son antimigración y se produce un contagio de estos miembros sobre partidos tradicionales (PPE y CRE) y 3) los *no-inscritos* en otro grupo y que obedecen a la ideología populista xenófoba.

1. Grupos netamente antimigración:

Ambos partidos comparten un ideario muy similar, lo que les dividió principalmente fue la rivalidad de liderazgos. Sobre la base de este grupo en el que ya militan Le Pen, Wilders o el austriaco Strache, trataría Salvini de modelar un supergrupo de populistas antimigración atrayendo al resto de franquiciados.

- **Europa de las Naciones y de las Libertades (ENL /ENF):** Grupo minoritario, con tan sólo 37 eurodiputados, es el más pequeño del PE. Se creó en 2015 por iniciativa de Marine Le Pen frente al liderado por Nigel Farage.

Número de escaños y partidos: 15 Rassemblement National (Reagrupación Nacional, antes Frente Nacional, Francia), 6 Lega (Liga, antes Liga Norte, Italia), 4 Partij voor de Vrijheid (Partido de la Libertad, Países Bajos), 4 Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ, Austria), 1 Vlaams Belang (VB, Bélgica), 2 Kongres Nowej Prawicy (Polonia), 1 Die blaue Partei (Alemania) y 3 eurodiputados del UKIP, disidentes del grupo ELDD por rechazo a Nigel Farage.

- **Europa de la Libertad y la Democracia Directa (ELDD/EFDD):** Grupo creado en 2009, que podemos considerar en proceso de extinción una vez desaparezcan los escaños británicos y el Movimiento 5 Estrellas cree su propio grupo tras las elecciones de mayo (tal y como ha anunciado). A pesar del previsible crecimiento de Alternativa para Alemania, no tendrán entidad suficiente para reeditar un grupo

en el PE. Además AfD ya **ha manifestado su apoyo a Salvini** en su proyecto de unir a los xenofobos tras las elecciones.

Número de escaños y partidos: 41 eurodiputados en total: 17 británicos (UKIP, *Brexit Party* e independientes), 1 *Alternative für Deutschland* (Alternativa por Alemania, Alemania), 6 franceses surgidos de escisiones del antiguo Frente Nacional (1 *Les Français Libres*, 2 *Les Patriotes*, y 2 *Debout La France* y una independiente), 11 *Movimento 5 Stelle* (Movimiento 5 Estrellas, Italia), además de independientes.

2. Grupos contagiados por miembros antimigración

- **Partido Popular Europeo (PPE):** Es el grupo más numeroso (217 escaños) y en el que están inscritas muchas de las derechas tradicionales que han sido o son partidos de Gobierno. Entre ellos, el PP (España), Los Republicanos (Francia), el Partido Popular Austriaco (OVP), Nueva Democracia (Grecia), la Unión Demócrata Cristiana (Alemania), Forza Italia de Berlusconi (Italia) o la Unión Democrática Croata (Croacia). En su programa hay una narrativa negativa hacia la migración, claramente restrictiva y securitaria, en el que seguridad y migración aparecen siempre vinculadas. La insostenible pertenencia del ultranacionalista xenófobo Fidesz del Viktor Orbán, la retórica antimigratoria del Canciller austriaco Kurz, o la deriva del PP español bajo el liderazgo de Pablo Casado, son pruebas de la contaminación antimigratoria de este grupo. Tan solo tras la **última campaña populista de Orbán** en la que se mofaba del Presidente Juncker, correligionario del PPE, ha provocado la suspensión de voto del partido húngaro.
- **Grupo de Conservadores y Reformistas (CRE):** Entre sus 75 parlamentarios, encontramos 18 miembros del Partido Conservador británico (Tories), 15 del partido Ley y Justicia de Polonia (partido PIS de Jarosław Kaczyński), ambos en el poder, además del Partido Democrático Cívico de la República Checa, y otros diputados de partidos minoritarios de Bélgica, Finlandia, Hungría, Letonia, Lituania, Holanda o el Partido Unionista del Ulster (Reino Unido).

Su ideología es básicamente ultra-conservadora y euroescéptica (rasgo éste que les separa del PPE del que provienen y del que se escindieron en 2009). Aunque no es considerado de extrema derecha, si pueden estar bajo esta categoría algunos de sus miembros o de sus mensajes. Es el caso de los dos eurodiputados de los Verdaderos Finlandeses, partido ultraderechista, ultranacionalista y en la coalición gobernante en Finlandia. Tienen posturas cercanas a las de Orbán y le Pen, apoyan el fin de Schengen y mantener a su país fuera de la política europea de inmigración y refugiados.

Este grupo probablemente se desintegrará con la marcha de los *tories* tras el Brexit, y con la probable alianza de los ultra católicos polacos de otro Ley y Justicia con la Liga de Salvini, lo que supondrá la pérdida de 35 parlamentarios.

3. Los No Inscritos

Aunque no es estrictamente un grupo parlamentario, en este grupo de no-inscritos o no-adscritos están aquellos diputados electos pero independientes (sin etiqueta), o bien miembros de un partido político que no dispone de un número suficiente de escaños para formar un grupo parlamentario propio. Es un grupo muy heterogéneo, cajón de sastre en el que tienen cabida partidos de ideologías antagónicas y que también sirve de refugio a aquellos parlamentarios disidentes y/o dimisionarios de partidos para los que fueron originalmente electos. Entre sus filas, con 22 miembros, encontramos a 10 eurodiputados claramente antimigración:

- **Amanecer Dorado:** 2 europarlamentarios. Partido neonazi griego, cuya ideología es frontalmente opuesta a la inmigración, a la que considera causa del incremento de la criminalidad y de la disolución de las virtudes de la nación griega. Propone sellar las fronteras con minas antipersona, vallas electrificadas y guardias, y deportar a todos los inmigrantes que ya se encuentran dentro del país.
- **Partido Nacionaldemócrata de Alemania:** 1 miembro. Partido abiertamente neonazi y neofascista, sin representación en el parlamento nacional
- **Libertad (Wolnosc):** Con un solo miembro, Dobromir Sośnierz, que sustituyó en marzo de 2018 a su líder y fundador, Janusz Korwin-Mikke (conocido por sus escandalosas declaraciones negacionistas del Holocausto y profundamente misóginas)
- **3 diputados no inscritos del Frente Nacional (FN):** Jean Marie Le Pen (padre de Marine, fundador del Frente Nacional, más radical que su hija en temas migratorios, apoya la expulsión de todos los inmigrantes irregulares de territorio francés. Condenado por su revisionismo sobre el Holocausto nazi, fue suspendido de militancia en 2015, pero conserva la presidencia de honor del partido), Bruno Gollnisch (siempre fiel a Jean Marie Le Pen e islamófobo recalitrante) y Sophie Montel (ex- FN y ex- Les Patriotes)
- **Jobbik:** Con un solo miembro, el Movimiento por una Hungría Mejor es un partido político nacionalista irredentista y ultraderechista fundado en 2003. Su ideología es filofascista, neonazi racista, antisemita, anti-gitano, xenófobo, homófobo e irredentista (en su programa incluye la recuperación de los territorios magiares previos al Tratado de Trianon de 1929 y la autodeterminación de todos los territorios que quedaron fuera de las actuales fronteras). Probablemente aumentarán su presencia en el Europarlamento ya que, en las elecciones legislativas húngaras de 2018, crecieron de 3 a 26 escaños.
- **2 miembros disidentes del UKIP británico**

Análisis electoral

Sin ser un análisis exhaustivo, y siempre con proyecciones de voto que podrían no traducirse en resultados, sino como estimación, lo que podemos afirmar es que los

partidos antimigración seguirán avanzando salvo contadas excepciones. En general podemos distinguir entre tres tipos de países según su fuerza:

1. Países en los que podría ganar un franquiciado

En todos ellos ya gobiernan en sus parlamentos nacionales, lo que supone un apoyo y consolidación de estas políticas.

- **Austria:** la coalición de gobierno antimigración se consolida en el PE. De 19 asientos para Austria, el partido del Canciller Kurz (ÖVP9, obtendría 7 escaños (dos más que en 2015) y la extrema-derecha del Partido de la Libertad (FPÖ) obtendría 5 (uno más que en las anteriores). En total 12 escaños, el 57,56% de los votos.
- **Hungría:** tan solo el Fidesz de Orbán obtendría, con más del 50% de los votos, 13 escaños, seguido del ultraderechista Jobbik con 3. Juntos obtendrían más del 65% de los votos.
- **Italia:** es un país donde los partidos antimigración se ha fortalecido más desde su posición en el gobierno, no sólo en lo que respecta a la Liga de Salvini, sino también al Movimiento 5 Estrellas. Según las **proyecciones de voto**, la Liga podría obtener 28 eurodiputados (30,2%) de los 76 de Italia, es decir 23 más que en las anteriores elecciones europeas. Fratelli d'Italia, también miembro de de la Franquicia (y socio de Bannon en The Movement) obtendría 4 diputados, y el Movimiento 5 Estrellas obtendría 19. Es decir que de 76 escaños italianos, 41 serían antimigración, más del 53%.
- **Polonia:** el ultraconservador Ley y Justicia obtendría 28 escaños con el 45,07% de los votos, que junto al Kukiz'15 que podría llegar a 3 escaños, aportarían 31 escaños a la corriente antimigración.
- **República Checa:** El partido del gobierno de Andrej Babis (ANO) obtendría 9 escaños (5 más que en 2015) y el SPD, de extrema derecha, entraría con 2 escaños. Juntos sumarían para la Franquicia Antimigración **11 eurodiputados**, casi el 40 % de los votos.

2. Países donde crecerían los franquiciados

- **Países Bajos:** De 29 escaños holandeses, los partidos antimigración podrían obtener 9 escaños: el PVV de Geert Wilders perdería uno, quedándose con 3 (10,25%), mientras Foro para la Democracia entraría por primera vez con 4 eurodiputados (12,3%).
- **España:** Supone la llegada a las instituciones de un partido abiertamente antimigración como VOX. De 59 asientos asignados a España, VOX podría obtener **7 eurodiputados** (10,75%). En cualquier caso, VOX ha logrado intoxicar el debate político y electoral hacia su terreno. Especialmente el del Partido Popular bajo el liderazgo de Pablo Casado.

- **Alemania:** Alternativa por Alemania (AfD) ganaría 6 escaños más, obteniendo 13 (13,28%). AfD tiene su afiliación europea con el grupo EFDD, sin embargo, sólo un eurodiputado de los siete que ganó está en dicho grupo. Esto es debido a que en 2015 hubo problemas internos en el seno del partido AfD y muchos eurodiputados cambiaron de grupo en el Parlamento Europeo. AfD apoya a Salvini en su proyecto de un grupo antimigración unificado.

3. Países donde perderían fuerza

- **Dinamarca:** el Partido Popular Danés perdería 2 miembros obteniendo 4 escaños.
- **Francia:** Reagrupación Nacional podría **perder dos escaños** y obtener el 21,06% y 22 escaños, por detrás de la República en Marcha de Macron. El cambio de nombre (de Frente Nacional a RN) y las escisiones internas (Les Patriotes, Debout la France, Les Amoureux de la France y el propio Jean Marie Le Pen con Comités Jeanne) pasarían factura a Marine Le Pen.
- **Grecia:** Amanecer Dorado, junto a otras fuerzas xenófobas perderían un escaño, obteniendo dos.

3.2. Hitos de la Franquicia

Creación de la Franquicia Sinergias europeas e internacionales	Incorporación y progreso de los franquiciados
2015	
Sept.: La UE acuerda la distribución de 120.000 refugiados entre sus países miembros. Hungría, República Checa, Rumania y Eslovaquia se niegan. Comienza el desafío a la UE por parte de los miembros del Grupo de Visegrado	
2016	
18 Marzo: El acuerdo UE-Turquía , incluye acuerdos migratorios para el retorno de solicitantes de asilo.	
23 Junio: Referéndum del Brexit. La antimigración fue clave en la campaña del "Leave" y dividió profundamente a la sociedad británica.	2 Oct.: Referéndum húngaro sobre planes de reubicación de migrantes en la UE (en 2015, Orbán anunció la construcción de una valla de 175 kilómetros a lo largo de su frontera sur con Serbia)
8 Nov.: Donald Trump es elegido presidente de los Estados Unidos. La antimigración y la construcción de un muro con México fueron ejes de campaña.	4 Dic.: Elecciones presidenciales en Austria: Después de que el partido de extrema derecha, FPÖ ganara la primera ronda (Norbert Hofer) en la segunda fue

	elegido Alexander Van der Bellen (Partido Verde).
2017	
21 Enero: Reunión de derechas populistas en Coblenza (Alemania) bajo el lema "Libertad para Europa" : organizada por AfD, a la que asistieron Marine Le Pen, Salvini y Wilders	15 Marzo: Elecciones parlamentarias en Países Bajos : El PVV de Geert Wilders obtuvo el 13,1% de apoyo y 20 escaños (de 150). Se convirtió en segunda fuerza parlamentaria y líder de la oposición. El recién creado Foro para la Democracia entra con 2 escaños.
Enero: El abogado belga Mischäel Modrikamen crea la Fundación The Movement ⁷ . Su misión será encuestar, enviar mensajes, desplegar armas de mercadeo electoral y contribuir en la mayor medida posible al éxito del populismo de derecha en Europa.	26 Marzo: Elecciones búlgaras : Patriotas Unidos (9.07% de los votos) ingresan en la coalición de gobierno y obtienen las carteras de economía, defensa y medio ambiente.
	23 Abril: 1ª ronda en las elecciones presidenciales francesas: Marine Le Pen obtiene la 2ª posición después de Macron.
	7 Mayo: 2ª ronda de las elecciones presidenciales francesas : Macron gana al partido del Frente Nacional de Marine Le Pen.
	11-18 Junio: Elecciones legislativas francesas a la Asamblea Nacional (Frente Nacional 8 escaños)
	8 Junio: Elecciones generales de Reino Unido (UKIP pierde su único escaño, siendo en el 2015 el tercer partido parlamentario)
	11 Sept.: Elecciones parlamentarias en Noruega : El Partido del Progreso (antimigración) permanece en la coalición de gobierno.
	24 Sept.: Elecciones federales en Alemania : Alternativa para Alemania irrumpe en el I Bundestag con 94 escaños (de 598, un 12,6%). Se convierte en tercera fuerza política y líder de la oposición.
	15 Oct.: Elecciones legislativas en Austria : el FPÖ 26.0%, obtiene 51 asientos y posteriormente entra en la coalición de gobierno con el partido ÖVP de Sebastian Kurz 31.5%, con 62 asientos.
	21 Oct.: Elecciones legislativas de la República Checa . PM del populista Andrej Babiš (ANO). Resultados de los partidos antimigración: ANO obtiene 78 asientos y SPD suma 22 asientos.

2018	
	Enero: El candidato Antimigración, Milos Zeman, gana las elecciones presidenciales checas.
<p>11 Marzo: Bannon asiste a un evento del Frente Nacional, donde tuvo la idea de impulsar a los partidos populistas lo suficiente como para crear un "supergrupo" nacional-populista después de las elecciones parlamentarias de la UE. Bannon dijo: "<i>Si te llaman racista, llévalo como una insignia de honor</i>"</p> <p>Marzo: Bannon y Rafael Bardají (Vox-España) se reúnen para comenzar una colaboración con <i>The Movement</i>.</p> <p>18 Marzo: Putin es reelegido presidente de Rusia.</p>	<p>1 Marzo: El Parlamento Europeo insta a los gobiernos de la UE a determinar si Polonia está en riesgo de una violación grave de los valores de la UE.</p> <p>4 Marzo: Elecciones legislativas en Italia: El Movimiento 5 Estrellas gana las elecciones y acuerda gobierno con la Liga de Salvini como socio menor más tarde.</p> <p>1 Marzo: Elecciones municipales holandesas: El partido antimigración <i>Forum voor Democratie</i> ingresa en los gobiernos de Amsterdam y Rotterdam.</p>
<p>Marzo: Bannon se reúne con Alice Weidel de AfD en un evento en Suiza donde, según informes, la asesoró sobre "medios alternativos". Bannon también estuvo en Italia para apoyar al populismo xenófobo en las elecciones nacionales.</p>	
	8 Abril: Viktor Orbán gana las elecciones parlamentarias Húngaras con un 49.27% de apoyo popular, seguido de los ultraderechistas de Jobbik
<p>Mayo: Tras el triunfo de Orbán en Hungría, Bannon visita Budapest: "<i>Orban era Trump antes de Trump</i>". Junto con los populistas xenófobos de Polonia, Eslovaquia y la República Checa, lanzó otra de sus proclamaciones más extendidas: "Lo que importa es la supervivencia del Occidente judeo-cristiano, no tenemos que creer en el declive, no es una ley de la física. Podemos darle la vuelta".</p> <p>9-10 Junio: Rescate del Acuario, el gobierno italiano se niega a desembarcar el Acuario en sus puertos.</p>	
<p>21 Junio: Los miembros del PM del Grupo de Visegrado se reúnen en Budapest junto con el canciller austriaco Sebastian Kurz para discutir la inmigración ilegal y las prioridades de la próxima presidencia austriaca de la UE.</p>	
<p>24 Junio: Reunión del Consejo Europeo sobre Migración, ausencia del grupo de Visegrado (Hungría, República Checa, Polonia y Eslovaquia).</p>	

<p>Julio-Diciembre 2018: Austria preside el Consejo. Su programa es antimigración. Su llamado "Proceso de Viena" es un programa que vincula migración a terrorismo y disculpa el desafío del bloque de Visegrado. Kurz llega a hablar de un "eje de voluntarios contra la inmigración ilegal"</p>	
<p>Agosto: Salvini y Orbán lanzan un manifiesto contra la inmigración con vistas a las elecciones de la UE.</p>	
<p>8 Sept.: Matteo Salvini entra en The Movement. "Estamos trabajando para ser el principal grupo parlamentario europeo y olvidar esa triste parábola socialista que ha traído el desempleo y la inseguridad " Giorgia Meloni, líder de los Hermanos de Italia, también dijo que se uniría al grupo de Bannon. Geert Wilders se suma a la reunión Bannon: "Proporcionaremos y realizaremos sondeos y análisis de datos, e instalaremos "war rooms" para ganar las elecciones", dijo Bannon a una multitud en Roma, ante docenas de periodistas.</p>	<p>9 Sept.: Los Demócratas Suecos, partido antimigración de Suecia obtienen un 17,53% de apoyo electoral. 12 Sept: MEPs piden al Consejo que determine si Hungría está en riesgo de violar los valores fundacionales de la UE (Art. 7).</p>
<p>11-12 Dic.: La firma del Pacto Mundial de las Naciones Unidas para la Migración une a los populistas en un rechazo rotundo. Entre los Estados miembros que no firman: Austria, Bulgaria, Hungría, Italia, Letonia, Polonia, Eslovaquia y otros.</p>	<p>2 Dic.: Elecciones andaluzas (España): el partido Antimigración VOX ingresa en el parlamento regional (obtuvo 12 de los 109 escaños de la asamblea regional, con un 10,97% de los votos). No se estableció ningún cordón sanitario alrededor de VOX, y apoyaron la coalición de gobierno PP-Ciudadanos.</p>
2019	
<p>18 Feb.: El gobierno húngaro publica una campaña dirigida al presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, y al empresario húngaro-estadounidense George Soros, acusando a Bruselas de promover planes de inmigración que "amenazan la seguridad de Hungría".</p>	
	<p>3 Marzo: Elecciones generales en Estonia. El partido populista y antimigratorio EKRE obtiene 19 escaños (17.8% de los votos), situándose como el tercero más grande en el Parlamento.</p>
<p>Marzo: Benjamin Harnwell, socio de Bannon y director del think tank extremista católico Instituto Dignitatis Humanae (DHI), "brazo cultural" de <i>The Movement</i> planea construir en Trisulti (Italia) una academia para capacitar a la "próxima generación de líderes nacionalistas y populistas" una "escuela de gladiadores para guerreros de la cultura".</p>	

<p>1 Abril: Congreso Mundial de las Familias en Verona (Italia). El evento, que provocó protestas por su orientación homófoba y sus vinculaciones rusas, reunió a Katalin Novák, Secretaria de Estado de Familia y Juventud húngara y Vicepresidenta de Fidesz , con Salvini y Meloni. Confirmaron que harán campaña por detener “la migración masiva con destino a Europa y fortalecer las fronteras externas del Continente”</p>	<p>Abril: La Comisión Europea anuncia nuevas medidas contra Polonia y reprende a Rumania. En ambos casos la Comisión se enfrenta a los ataques de ambos gobiernos a la independencia judicial y el estado de derecho</p>
<p>8 Abril: Salvini convoca en Roma un encuentro con el fin de reunir a los populistas europeos. A la cita acudirá AfD y los partidos populistas nórdicos.</p>	<p>3 Abril: En Estonia, los populistas del ECRE entra en la coalición de gobierno</p>
<p>26 Mayo: Elecciones Parlamentarias de la UE en todos los países miembros.</p>	

Metodología

Este análisis de la Fundación porCausa es la continuación natural de tres años de trabajo sobre el auge de los populismos xenófobos. Desde nuestro anterior [informe de 2017](#), en este documento queremos demostrar cómo el éxito y penetración de los populismos xenófobos en las instituciones y gobiernos europeos sigue un patrón ideológico, narrativo, tecnológico y comunicativo que funciona como una franquicia *sui generis*, en la que hay unos productos comunes y clónicos, con adaptaciones nacionales. Para estudiar la Franquicia Antimigración y su método de McPopulismo hemos seleccionado como estudios de caso, tres países con diferentes niveles de penetración de partidos antimigratorios en las instituciones: Italia (en el gobierno), Países Bajos (con gran fuerza parlamentaria) y España (a punto de irrumpir en las instituciones nacionales y europeas).

En cada uno de estos tres países, hemos comenzado por elaborar una radiografía detallada de cada partido McPopulista para luego analizarlo en su contexto nacional e internacional. De esta manera se puede apreciar la homogeneidad, cuando no clonación, de sus ejes programáticos, posicionamientos, comunicación o aliados, así como aquellas diferencias propias de sus contextos histórico-políticos. De estos casos y del estudio comparado del resto de sus homólogos europeos, hemos descrito y desgranado el manual de operaciones, los inspiradores y operadores de esta franquicia, cuyo estreno serán las elecciones europeas del 26 de mayo.

Con un equipo multidisciplinar de periodistas, politólogos, juristas y antropólogos, porCausa ofrece un análisis de investigación periodística, con el fin de llamar la atención e informar sobre un movimiento en absoluto fresco, espontáneo o nacional, sino planeado, inspirado y propulsado por un modelo con tendencia global e internacional.

Referencias

Artículos académicos

Stumpf, Juliet. *The Crimmigration Crisis: Immigrants, Crime, and Sovereign Power*. American University Law Review 56, no. 2 (December 2006): 367-419.

Artículos de periódico

Bonet, E. (2 de febrero de 2011). *Miles de personas oran en la plaza Tahrir de El Cairo*. El Tiempo. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/>

Attanasio, A. (22 de octubre de 2018). *Qué es el "plan de Kalergi", la teoría conspirativa que usan los partidos de ultraderecha contra la Unión Europea*. BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45841641>

Bashyakarla, V. & Hankley, S. (20 de marzo de 2018). *Cambridge Analytica scandal: Users shouldn't have to leave social networks to protect themselves*. Euronews. Recuperado de: <https://www.euronews.com/2018/03/20/cambridge-analytica-users-shouldn-t-have-to-quit-social-network-to-protect-themselves-view>

BBC News. (8 de marzo de 2019). *The Movement: Steve Bannon role in 2019 EU elections*. BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/av/uk-politics-47388774/the-movement-steve-bannon-role-in-2019-eu-elections>

Eco, U. (16 de enero de 2019). *Los 14 síntomas del fascismo eterno*. CTXT. Recuperado de: <https://ctxt.es/es/20190116/Politica/23898/Umberto-Eco-documento-CTXT-fascismo-nazismo-extrema-derecha.htm>

El Confidencial (24 de noviembre de 2018). *Casado, sobre inmigración: "No hay sitio para todos los que quieran venir a España"*. El Confidencial. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/elecciones-andalucia/2018-11-24/casado_1666314/

Europa Press. (13 de enero de 2019). *Vox admite que el exilio iraní financió su campaña de 2014*. Expansión. Recuperado de: <http://www.expansion.com/economia/politica/2019/01/13/5c3b0ccfe2704ec76c8b45be.html>

Gortev, G. (29 de agosto de 2018). *Salvini and Orbán launch anti-immigration manifesto ahead of EU elections*. Euractiv. Recuperado de: <https://www.euractiv.com/section/eu-elections-2019/news/salvini-and-orban-launch-anti-immigration-manifesto-ahead-of-eu-elections/>

Gray, R. (10 de febrero de 2017). *Behind the Internet's Anti-Democracy Movement*. The Atlantic. Recuperado de: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/02/behind-the-internets-dark-anti-democracy-movement/516243/>

Hines, N. (20 de julio de 2018). *Inside Bannon's Plan to Hijack Europe for the Far-Right*. The Daily Beast. Recuperado de: <https://www.thedailybeast.com/inside-bannons-plan-to-hijack-europe-for-the-far-right>

Nadeau, B.L. (22 de febrero de 2019). *An Italian Expose Documents Moscow Money Allegedly Funding Italy's Far-Right Salvini*. The Daily Beast. Recuperado de: <https://www.thedailybeast.com/an-italian-expose-documents-moscow-money-allegedly-funding-italys-far-right-salvini?ref=scroll>

Rendueles, L. (9 de diciembre de 2018). *Vox se reunió en el Capitolio con el consejero de seguridad nacional de Trump*. El Periódico. Recuperado de: <https://www.elperiodico.com/es/politica/20181209/vox-rafael-bardaji-bolton-trump-bannon-7188711>

Rendueles, L. (10 de marzo de 2019). *Un empresario catalán donó 50.000 euros a Vox en momentos críticos*. El Periódico. Recuperado de: <https://www.elperiodico.com/es/politica/20190310/vox-donacion-empresario-catalan-7346004>

Salhani, J. (15 de diciembre de 2016). *'Putin's Rasputin' has lauded Donald Trump as a 'sensation'*. Think Progress. Recuperado de: <https://thinkprogress.org/putins-rasputin-has-lauded-donald-trump-as-a-sensation-8de320369bc1/>

Salhani, J. (19 de diciembre de 2016). *The white nationalist movement's favorite philosopher*. Think Progress. Recuperado de: <https://thinkprogress.org/the-white-nationalist-movements-favorite-philosopher-42576bc50666/#.eddrnhyh1>

Salhani, J. (4 de enero de 2017). *The Russian billionaire carrying out Putin's will across Europe*. Think Progress. Recuperado de: <https://thinkprogress.org/putins-man-in-europe-a4fe6bb48d76/>

Zampano, G. (17 de marzo de 2019). *The fight to reclaim holy ground from Steve Bannon*. Politico. Recuperado de: <https://www.politico.eu/article/stop-bannon-free-europe-italian-protestors-fight-to-reclaim-holy-ground-far-right/>

Artículos de revista

Barber, Benjamin. (marzo 1992). *Jihad vs McWorld*. The Atlantic. Recuperado de: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1992/03/jihad-vs-mcworld/303882/>

Mueller, Jan-Werner. (marzo-abril 2019). *False flags: the myth of the national resurgence*. Foreign Affairs. Recuperado de: https://www.foreignaffairs.com/articles/2019-02-12/false-flags?fa_package=1123876

Informes

American Enterprise Institute (2017). *Populism in Europe and its Russian Love Affair*. Recuperado de: <https://www.aei.org/wp-content/uploads/2017/01/Populism-in-Europe-and-Its-Russian-Love-Affair.pdf>

Amnesty International (2017). *Annual report 2016/17: the state of the world's Human Rights*. Recuperado de:

<https://www.amnesty.org/download/Documents/POL1048002017ENGLISH.PDF>

Asamblea General Naciones Unidas (2017). *Muerte ilícita de refugiados y migrantes*.

Recuperado de: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N17/258/09/PDF/N1725809.pdf?OpenElement>

European Parliament & Kantar Media (2019). *European elections 2019: report on the development in the political landscape*. Recuperado de:

<http://www.europarl.europa.eu/at-your-service/files/heard/eurobarometer/2019/political-landscape-developments/en-ee19-national-report-1-march-2019.pdf>

European Social Survey & Migration Policy Institute (2017). *Attitudes towards migration in Europe: myths and realities*. Recuperado de:

https://www.europeansocialsurvey.org/docs/findings/IE_Handout_FINAL.pdf

Friedrich Ebert Stiftung (2011). *Intolerance, prejudice and discrimination*. Recuperado de: <http://library.fes.de/pdf-files/do/07908-20110311.pdf>

Friedrich Ebert Stiftung (2016). *The Rise of Right-wing Populism in Europe and the United States: a comparative perspective*. Recuperado de:

https://www.fesdc.org/fileadmin/user_upload/publications/RightwingPopulism.pdf

Fundación porCausa (2017). *Antimigración: el auge de la xenofobia populista en Europa*. Recuperado de: https://porcausa.org/wp-content/uploads/2017/10/Antinmigracion_El_auge_de_la_xenofobia_populista_Europa_febrero_2018.pdf

Recuperado de: https://porcausa.org/wp-content/uploads/2017/10/Antinmigracion_El_auge_de_la_xenofobia_populista_Europa_febrero_2018.pdf

Fundación porCausa (2018). *Recorrido migratorio: 30 años de muertes en el Estrecho*.

Recuperado de: <https://porcausa.org/wp-content/uploads/2018/11/Documento-v7.pdf>

STOA European Parliament (2019). *Technology and social polarisation*. Recuperado de:

[www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/634412/EPRS_BRI\(2019\)634412_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/634412/EPRS_BRI(2019)634412_EN.pdf)

Libros

Barber, Benjamin (1995). *Jihad vs McWorld: How the Planet Is Both Falling Apart and Coming Together and What This Means for Democracy*. New York: Crown.

Cortina, Adela (2017). *Aporofobia, el rechazo al pobre: un desafío para la democracia*. Barcelona: Paidós.

Eco, Umberto (2018). *Contra el fascismo*. Buenos Aires: Lumen.

Hobsbawm, Eric (2000). *Historia del Siglo XX: 1914-1991*. Barcelona: Crítica.

Hobsbawm, Eric (2001). *La Era de la Revolución: 1789-1848*. Barcelona: Crítica.

Hobsbwam, Eric (2011). *La Era del Capital: 1848-1875*. Barcelona: Crítica.

Hobsbwam, Eric. (2013). *La Era del Imperio: 1875-1914*. Barcelona: Crítica.