

# ANTINMIGRACIÓN

## El auge de la xenofobia populista en Europa

**Autores:** Daniel Calderón, Irene Diego, Pedro Fernández de Castro, Ana González-Páramo, Diana Moreno, Jacobo Morillo, Fernando Ntutumu y Clara Sanchíz.

**Dirección:** Gonzalo Fanjul

**Edición:** Ana González-Páramo

**Coordinación:** Elena Cabrera

Fundación porCausa de Periodismo e Investigación  
Septiembre de 2017

Actualizado en febrero de 2018, incluyendo la incorporación de Austria e Italia, y una  
revisión general.



## Índice

### RESUMEN

#### **PARTE 1: Diagnóstico del discurso antinmigratorio**

- 1.1 Introducción y metodología
- 1.2 El auge del populismo antinmigratorio
- 1.3 La contaminación del discurso político
- 1.4 El auge de la extrema derecha en Europa visto desde los resultados electorales
- 1.5 Cierre

#### **PARTE 2: Análisis del discurso antinmigratorio por países**

- 2.1 El Parlamento Europeo
- 2.2 Alemania
- 2.3 Austria
- 2.4 Croacia
- 2.5 España y Portugal
- 2.6 Francia
- 2.7 Hungría
- 2.8 Italia
- 2.9 Noruega
- 2.10 Países Bajos
- 2.11 Polonia
- 2.12 Reino Unido
- 2.13 República Checa

#### **PARTE 3: Historias de resistencia**

### RESUMEN

Durante el otoño de 2017 Noruega, Alemania, Austria y la República Checa han ofrecido los escenarios electorales más recientes de una batalla entre cosmopolitismo y nacionalismo que tiene en los inmigrantes su daño colateral más directo. Como estos países, el resto de Europa ha abierto un debate cuya virulencia recuerda a las invectivas ideológicas de la década de los años 30, cuando las democracias más avanzadas del planeta se replegaron sobre sí mismas y en detrimento del *otro*, empezando por el extranjero.

Hoy la antinmigración se produce en un contexto económico y tecnológico muy diferente, en el que la imbricación de intereses, el acceso a la información y la capacidad de cruzar fronteras de forma legal o irregular hacen mucho más difícil introducir medidas proteccionistas extremas. Pero esta dificultad no ha hecho más que disparar la frustración de sociedades que han sido al mismo tiempo castigadas por la Gran Recesión y espoleadas por un discurso populista que ofrece soluciones simples a desafíos extremadamente complejos.

Este trabajo de análisis de la Fundación porCausa ofrece una fotografía de la antinmigración política en Europa. A lo largo de doce países —además del Parlamento Europeo—, los diferentes estudios de caso ilustran el auge de la xenofobia populista, cuyos partidos y movimientos han alcanzado resultados heterogéneos en sus últimas citas electorales: desde el 46% del FPÖ austriaco y el ascendente presidencial de Marine Le Pen en Francia, a la marginalidad política y social de los partidos de extrema derecha en España y Portugal, pasando por un abanico de posibilidades en los demás países. En el caso del Parlamento, 130 de los 751 escaños de la cámara están ocupados por representantes de opciones abiertamente antinmigratorias.

Todos los casos estudiados cuentan con uno o varios partidos que incorporan de forma explícita posiciones contrarias a los inmigrantes y refugiados. En algunos casos, esta ideología ha logrado salir de la sombra de la irrelevancia para apuntalar gobiernos mediante coaliciones —el caso de Noruega y Austria— o incluso para liderar ejecutivos: el caso de Fidesz y Viktor Orbán en Hungría o el PiS en Polonia.

Pero la influencia del populismo antinmigratorio no se limita a su peso electoral formal. De acuerdo con nuestro análisis, la verdadera fuerza de estos movimientos reside en su capacidad para *contaminar* la posición de los partidos tradicionales y trasladar el eje del debate público hacia la derecha, forzando a contestar cuestiones que hace unos años hubiesen sido sencillamente intolerables. El cuestionamiento de las obligaciones internacionales en materia de asilo, los acuerdos de control migratorio con Estados fallidos como Libia o las respuestas institucionales que rozan la islamofobia constituyen ejemplos de esta deriva.

Frente a esta situación, los partidos liberales y de izquierda a menudo se han movido

entre el estupor y la incompetencia. A pesar del esfuerzo de muchos grupos políticos para frenar y denunciar el avance de la antinmigración, la respuesta más creativa y contundente contra el populismo xenófobo ha venido de la sociedad civil. porCausa ha recopilado docenas de historias en diferentes países que documentan el modo en que instituciones, movimientos y personas se esfuerzan por proteger los derechos de los inmigrantes, denunciar la deriva que han tomado sus gobiernos y transformar la narrativa antinmigración preeminente. Es el caso de HOPE, una organización británica que desarrolla campañas contra el odio y la discriminación desde 2004 y que destapó hace pocos meses los planes del colectivo antimusulmán Defend Europe. O la del granjero Cedric Herrou, que ocupó un antiguo pueblo de veraneo para funcionarios con el objeto de dar cobijo a los refugiados que cruzaban de Italia a Francia, y que fue multado por ello. O incluso el de la Agencia Gubernamental para la Inclusión Social, dependiente del Ministerio del Interior checo, que alerta a la ciudadanía acerca de los eventos relacionados con la incitación al odio y los mensajes racistas, a pesar de tener unos dirigentes poco ejemplares.

España está todavía lejos de las tensiones antinmigratorias que se han observado en otros países, pero eso no significa que su sociedad esté inoculada. La reacción a los atentados del 17 de agosto de 2017 en Cataluña prueba que las pulsiones islamófobas están a flor de piel y que este sentimiento lleva tiempo fraguándose. De acuerdo con los informes de la Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia —una asociación independiente creada en 2011 y adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement—, los incidentes contra musulmanes se doblaron entre 2015 y 2016 hasta alcanzar los 573. Desde la propagación de rumores hasta la incitación directa a la violencia, los ataques han ido cobrando importancia en su número y su virulencia. Y lo han hecho amparados por la impunidad que ofrece el rechazo generalizado a la violencia yihadista.

En conjunto, el análisis que ofrece porCausa en estas páginas destaca tres ideas fundamentales: la primera es que, ante los ojos de una parte relevante y creciente de la sociedad, la condición de extranjero convierte al individuo en un ciudadano de segunda y en una víctima de la discriminación y los ataques de todo tipo. La segunda es que ningún rincón de Europa parece escapar a este fenómeno: de Norte a Sur y Este a Oeste, en formas que varían en cada uno de los casos, Europa puede ser una región hostil a los inmigrantes y a lo que ellos representan. La tercera es que ni todo está perdido, ni nada de todo esto es inevitable. Las numerosas iniciativas de resistencia identificadas a lo largo de todo el continente expresan lo mejor de sus sociedades y ayudan a consolidar los valores de poblaciones que a menudo se sitúan en un voluble terreno intermedio entre las sociedades de diversidad y acogida, y las del miedo y el rechazo. De cómo definamos la conversación que tenemos ante nosotros dependerá la victoria de unas sobre otras.

## 1. Introducción

Europa está padeciendo un auge de los movimientos políticos y sociales abiertamente xenófobos. Aunque el fenómeno no es esencialmente diferente del que se da en otras regiones del planeta, como los Estados Unidos de Trump, la extensión e implicaciones del caso europeo resultan alarmantes. De acuerdo con el rastreo realizado por la presente investigación, en al menos 25 países del continente (dentro y fuera de la Unión Europea) existen partidos políticos de ultraderecha sólidamente establecidos. Desde los grupos tradicionales de ultraderecha a las nuevas formas de populismo económico y político, el movimiento antinmigración ha logrado auparse sobre el miedo generado a lo largo de una década por una crisis económica mal resuelta y, más adelante, por la llegada de desplazados forzosos que huyen de la guerra y la pobreza extrema.

La relevancia de este grupo heterogéneo de partidos y movimientos no sólo está en el creciente peso electoral de sus candidaturas (que en Alemania, Austria, Dinamarca, Finlandia, Francia, Hungría, Letonia, Noruega, Países Bajos, Suecia o Suiza han conseguido porcentajes que alcanzan los dos dígitos) como en su capacidad para aprovechar la involución del discurso político y transformarse en una opción que merece ser considerada y discutida. Peor aún, en el contexto de un debate público simplificado y distorsionado, estos grupos han demostrado una gran capacidad para dejar a un lado los asuntos simbólicos más rechazables (como la negación del Holocausto) y centrarse en la supuesta defensa de las clases medias por la vía del ataque a los inmigrantes.

El discurso antinmigración es proteccionista (“roban nuestros empleos y agotan nuestro sistema de protección”), identitario (“destruyen nuestros valores y cultura”) y alarmista (“los terroristas son inmigrantes”). Y, ciertamente, es populista en la medida en que transmite una visión distorsionada de la realidad para ofrecer soluciones simples a problemas complejos. Por eso sus impulsores son extremadamente peligrosos, porque consiguen "contaminar" la posición de los partidos tradicionales por una doble vía: el endurecimiento de la retórica y las políticas de los partidos de gobierno conservadores y centristas; y la relegación de los partidos de izquierda a una posición defensiva en la que la mera protección de los derechos fundamentales deja poco espacio a la propuesta de políticas alternativas.

A menudo, incluso la resistencia activa queda en las manos de las organizaciones o los individuos de la sociedad civil, como refleja nuestro análisis.

Este documento constituye la base de un proyecto de porCausa en el que queremos diagnosticar el fenómeno antinmigratorio y analizar las consecuencias para las decenas de millones de extranjeros que residen en nuestros países. A través de este análisis agrupamos, mostramos y resaltamos cuáles son las premisas, los mensajes y las similitudes en esta nueva retórica que tan solo parece tener freno en la propia ciudadanía y sus historias de resistencia (de manera individual, organizada e incluso

aprovechando los programas y ayudas públicas para luchar contra la xenofobia).

Nuestro temor es que algo muy esencial de la identidad europea se está deteriorando con este proceso, tal vez de forma irreversible. El *brexit*, la incapacidad para responder de forma legal y solidaria a la crisis de los refugiados, y la reacción islamófoba a los atentados terroristas son solo tres manifestaciones de un proceso más amplio y complejo en el que lo antes resultaba inconcebible ahora podría ser perfectamente aceptable para las sociedades europeas.

El hecho de que la información ausente o engañosa forme parte instrumental de este proceso apela de manera directa a nuestra misión institucional.

La estructura de este informe es la siguiente: la primera parte del trabajo ofrece un análisis del auge del discurso antinmigratorio en Europa, incluyendo la radiografía de sus componentes ideológicos, así como una explicación del modo en que el fenómeno ha trascendido los movimientos de ultraderecha para contaminar a partidos de un espectro más amplio. La segunda parte del trabajo ofrece el caso particular de doce países europeos en los que porCausa ha analizado el fenómeno político de la antinmigración. La parte 3 describe el auge de la extrema derecha desde la perspectiva de los resultados electorales. La parte 4, finalmente, relata historias en las que ciudadanos e instituciones han ofrecido y ofrecen resistencia al avance de la antinmigración.

### **Metodología**

Este análisis hace un estudio de doce países de la Unión Europea, algunos de ellos con citas electorales en 201 y 2018. Hemos elegido ejemplos que abarcan diferencias políticas, geográficas y culturales para dar más variedad a este muestreo. En cada país elegido hemos analizado el contexto histórico, político y social del discurso antinmigratorio, para posteriormente analizar los partidos políticos con representación parlamentaria, los movimientos extraparlamentarios de carácter xenófobo, su sociedad civil y el contagio de la retórica antinmigrante en partidos tradicionales.

Los mensajes y programas xenófobos y antinmigración están en boca de muchos actores: desde la sociedad civil y grupos políticos marginales sin representación parlamentaria, hasta partidos representados en los parlamentos nacionales o europeo, pasando por aquellos que gobiernan o forman coaliciones de gobierno. A menudo, los mensajes de estos grupos han contaminado los programas y declaraciones institucionales de partidos tradicionales o de algunos de sus miembros, un fenómeno que también hemos tratado de identificar.

Las historias de resistencia han sido recogidas en cinco países y protagonizadas también por una diversidad de actores: desde sociedades civiles maduras, activas y comprometidas (como es el caso de Alemania, Reino Unido o Países Bajos), a iniciativas desarrolladas en el contexto de democracias más recientes (como la República Checa o Croacia, por ejemplo).

## 2. El auge del populismo antinmigratorio en Europa

Cuando pensamos en naciones definidas por las migraciones, nos vienen a la cabeza casos como los de Estados Unidos, Nueva Zelanda o Australia, en cuya identidad está imbricada la diversidad de sociedades conformadas por extranjeros y por sus descendientes. Pero en los últimos 150 años también Europa ha sido el escenario de grandes flujos migratorios —forzados y voluntarios— que han acarreado importantes transformaciones sociales, económicas, demográficas y políticas, así como respuestas políticas de todo tipo.

Si en los siglos XVIII y XIX Europa exportó abundante mano de obra y participó en la colonización de América, África y Oceanía, la violencia del siglo XX y las guerras mundiales provocaron desplazamientos y reasentamientos forzados masivos de refugiados y de minorías que quedaban desplazadas en el nuevo diseño de fronteras y el nuevo orden mundial. En cuanto a la emigración económica, la merma poblacional de la Segunda Guerra Mundial y la necesidad de reconstruir Europa generó la admisión de trabajadores del sur de Europa y del norte de África y Turquía, que alcanzó su auge en los años 60 y 70. Muchos de ellos se quedaron y formaron sus familias y sus propias comunidades, que cambiaron ya la geografía humana de la vieja Europa.

Fue en esa época cuando empezaron a establecerse procedimientos de control migratorio y a manifestarse las diferencias en las condiciones laborales de los migrantes, las bolsas de trabajo irregular y la formación de guetos en las grandes ciudades de los países receptores. A ello se añadió la absorción de los flujos producidos por las descolonizaciones: no solo se trataba de los colonos retornados, funcionarios y militares, sino toda la población mestiza y local con derecho a instalarse en la antigua metrópoli.

Las primeras políticas migratorias de finales del siglo XIX<sup>1</sup> y comienzos del XX (el asimilacionismo francés y el sistema alemán del *Gastarbeiter* o “trabajadores invitados”) colocaban al inmigrante junto al extranjero, como dos categorías privadas de ciudadanía y por tanto sometidas a leyes y censos diferentes. El flujo de estas estaba básicamente gestionado por las grandes empresas y el Estado entraba marginalmente para regular los aspectos administrativos, el control de fronteras y el orden público.

En este espacio de “no ciudadanía plena” empezaron, con el tiempo, a convivir

---

<sup>1</sup> Bascherini, G.: “Análisis de las políticas migratorias en Europa: una visión comparada”. Universidad de La Sapienza de Roma. <http://www.ugr.es/~redce/REDCE10/articulos/02GianlucaBascherini.htm>

inmigrantes económicos, habitantes retornados de las colonias, refugiados y apátridas, por lo que los flujos de personas irrumpen en la agenda política interna e internacional para quedarse<sup>2</sup>.

### **El origen del mensaje antinmigratorio**

Como ha definido bien la Fundación Friedrich Ebert<sup>3</sup>, las actitudes antinmigrantes están dirigidas contra personas que son percibidas como extranjeras o inmigrantes, sin necesidad de serlo. Se trata de un prejuicio con tres características básicas: primero, la categorización como “extranjeros” es muy flexible; segundo, depende del contexto político e histórico del país de acogida; finalmente, están estrechamente vinculadas a elementos como el racismo y las actitudes antimusulmanas.

De ese estudio se deriva una relación especialmente fuerte entre las actitudes antimusulmanas y las de antinmigración (sobre todo en Gran Bretaña, Francia, Países Bajos, Italia, Alemania, Austria, Polonia, Hungría y la República Checa). Las actitudes antimusulmanas se dirigen contra personas que se cree que son musulmanas y al margen de que sean religiosas o a qué rama del Islam pertenezcan, siendo un sentimiento anti-Islam (considerado como religión intolerante). En los países donde hay una gran población de inmigrantes musulmanes, la tendencia es a equiparar ambos términos, siendo percibidos todos los musulmanes como inmigrantes, independientemente de su lugar de nacimiento y al igual que con los judíos, se tiende a no incluirlos como un componente de la sociedad sino como a un elemento externo a ella.

¿Pero cuándo empezó a fraguarse la retórica moderna de la antinmigración? Puede situarse entre los años 60 y 70, debido a un doble efecto: el de los procesos descolonizadores en las migraciones por reagrupación y el de la crisis económica de comienzos de los 70, que reduce drásticamente la demanda de mano de obra en los países receptores de inmigración económica. Es entonces cuando la inmigración comienza a ser percibida como un problema de orden público y arma electoral que adquiere mayor o menor relevancia según la historia, cultura y demografía de cada país, pero que en general supone el origen de la convergencia de las políticas migratorias en Europa. Esta incipiente comunitarización de las políticas contempla el doble enfoque del control de los flujos y la lucha contra la irregularidad, por un lado, y de la integración social y de la regulación de la residencia, por otro.

Tres variables juegan un papel fundamental en este proceso: la institucional, la ideológica y la sociológica.

Desde una perspectiva institucional, los años 80 (con la firma de los acuerdos de

---

<sup>2</sup> Un texto muy sugerente en cuanto a cómo la arribada de inmigración provocó cambios trascendentales en los países occidentales es “Más allá de la soberanía y la ciudadanía: un constitucionalismo global”, de Luigi Ferrajoli (1998).

<sup>3</sup> “Intolerance, prejudice and discrimination: a European report”. <http://library.fes.de/pdf-files/do/07908-20110311.pdf>

Schengen<sup>4</sup> —libre movilidad interna— y Dublín<sup>5</sup> —obligación de tramitar el asilo en el primer país de llegada—, fueron esenciales en la evolución de las políticas migratorias comunitarias, que empezaron a verse plasmadas en el acervo comunitario a partir del Tratado de Ámsterdam, aunque aún con mecanismos intergubernamentales.

Los años 90 fueron restrictivos en cuanto a la lucha contra la inmigración clandestina y el control de fronteras, pero también supusieron un gran avance en el reconocimiento de derechos sociales y familiares a los inmigrantes con residencia legal (asistencia sanitaria universal y educación pública y gratuita), así como la igualdad de derechos en el terreno laboral.

El escenario posterior al 11 de septiembre de 2001 trajo la armonización y cooperación en materia de policía y de controles dejando pendientes las políticas en materia de integración de los extranjeros, reducidas a un mínimo por la defensa de la soberanía de los Estados miembros en esta materia. Ante la oportunidad de elegir entre libertad (esencia de la Unión Europea) y seguridad, se optó por esta última y la inmigración pasó rápidamente a ser percibida como una cuestión de orden público.

En segundo lugar está la perspectiva de las ideologías. Desde la ciencia política, Klaus Gustav Heinrich von Beyme diferenció tres olas de extrema derecha desde 1945:

- La ola nostálgica (Alemania e Italia), con vínculos directos con anteriores gobiernos de extrema derecha que aparecieron en un momento de turbulencia social y económica pero que desaparecieron rápidamente.
- La ola anti-impositiva de los años 50 y 60 (sobre todo en Francia, con Pierre Poujade como líder carismático), representada mayoritariamente por pequeños comerciantes y con elementos antisemitas.
- La nueva tercera ola: una tendencia paneuropea que apareció durante los años 80 que sería el origen de la actual ola de populismo de derechas.

Por su parte, el sociólogo Ronald Inglehart<sup>6</sup> identifica ya desde la Segunda Guerra Mundial una tendencia de cambio cultural en las prioridades de los valores materialistas o de supervivencia (seguridad económica, seguridad ciudadana, militar, orden público, etc) hacia lo que él llamó el “posmaterialismo”, fruto del aumento general de la seguridad y crecimiento económico de las décadas posteriores a la

---

<sup>4</sup> El espacio Schengen comprende a 26 países europeos que han abolido los controles fronterizos en las fronteras comunes o internas. Se creó en 1985 por el Acuerdo de Schengen y empezó a funcionar en 1995 para suprimir las fronteras comunes entre los países integrantes y establecer controles comunes en las exteriores de esos países. En la práctica, el espacio Schengen funciona en términos migratorios como un solo país, con una política común de visados.

<sup>5</sup> La Convención/acuerdo/sistema de Dublín (1990) regula los procesos de solicitud de asilo de acuerdo a la Convención de Ginebra. Establece que el Estado miembro responsable de una demanda de asilo individual será aquel por el que el solicitante acceda a territorio europeo. En 2003 y 2008, Dublín fue reformado (hoy Dublin II) para prevenir los casos de pluralidad de demandas de asilo por una misma persona, así como para regular los llamados solicitantes de asilo "orbitantes", los que son movidos de un Estado miembro a otro.

<sup>6</sup> Inglehart & Norris (2016): “Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash”.

posguerra, y que eran valores de autorrealización y participación (la calidad de vida, el medioambiente, la paz, la autoexpresión individual, etc). En su obra “La revolución silenciosa” (1977), Inglehart descubrió un cambio intergeneracional en los valores de las sociedades industrialmente avanzadas, que en Europa Occidental sitúa entre 1979 y 1985. Esto no quiere decir que las cuestiones económicas hubieran dejado de preocupar, pero a finales de los 80 las cuestiones no económicas eran prioritarias en los programas políticos y en las encuestas. Los valores progresistas de la sociedad se generalizaron y apareció una nueva polarización del voto hacia temas culturales (inmigración, terrorismo, aborto, matrimonio entre personas del mismo sexo, identidad de género, defensa del medioambiente, etc), enfrentando a partidos progresistas y verdes (que empezaron a aparecer en los años 70) con los partidos reaccionarios (como el Frente Nacional francés, entonces relativamente marginal). Según Inglehart y Norris, estos partidos populistas de derechas disfrutaron de un auge en los 70 y 80 para disminuir su apoyo en los noventa.

Según la teoría de la socialización, los valores adoptados en la primera infancia y la adolescencia condicionan los valores del adulto. Así, las generaciones crecidas con mayor seguridad existencial harán individuos más propensos a la apertura mental, la tolerancia, la secularización y la aceptación de la diversidad, frente a generaciones que crecieron en la escasez y la inseguridad, las cuales se sentirán opuestas a esta apertura. El género también influye en este cambio de tendencia y valores, desplazando a las sociedades patriarcales rígidas hacia el feminismo y el progresismo en sus diversas manifestaciones (creciente papel de la mujer en la economía y en la política, política y normativa de igualdad, conciliación laboral...). Estos cambios en los valores han causado resentimientos y conflictos culturales de los que han sacado provecho los populismos de derechas a través de su hostilidad e intolerancia hacia los inmigrantes, las minoría étnicas y raciales, refugiados o musulmanes.

Kitschelt y McGann<sup>7</sup>, en su análisis comparado de la derecha radical en Europa Occidental, indaga en las razones por las que en unos países estos partidos populistas de derechas obtienen respaldo electoral y en otros no, observando que los cambios en la estructura social y económica no explican por sí solos este éxito, sino que hay que acudir a las luchas interpartidistas, sus organizaciones internas y las tradiciones ideológicas de los partidos para comprender estos éxitos. Lo que parece común a los países analizados es que los partidos autoritarios de la derecha radical emergen cuando los partidos de derecha moderados convergen hacia el centro dejándoles su espacio vital. Por consiguiente, el éxito de estos partidos depende de la estrategia empleada por los partidos políticos de derecha tradicional, derivandose de su análisis (de Austria, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Noruega y Gran Bretaña) que los partidos de derecha radical con más éxito son aquellos que aúnan un firme

---

<sup>7</sup> Kitschelt, H., & McGann, A. J. (1995). “The radical right in Western Europe : a comparative analysis”. Ann Arbor: University of Michigan Press.

discurso económico<sup>8</sup> con mensajes autoritarios y etnocéntricos (incluso racistas).

En el terreno económico la extrema derecha también muestra diferencias en sus programas, la mayoría son proteccionistas y nacionalistas económicos pero hay otros (como el Partido Popular Suizo y el Partido del Progreso noruego) que rechazan el aumento en el gasto público y en la cobertura social del estado del bienestar y se inclinan hacia una mayor responsabilidad individual. En este sentido AfD tiene un programa liberal en lo económico, aunque propone la desaparición de la eurozona. El Frente Nacional francés, el Fidesz de Orban o los polacos de Ley y Justicia, son en cambio más proteccionistas y rechazan claramente el neoliberalismo apostando por programas antiausteridad, subsidios y políticas de apoyo económico directo a las familias con medidas claramente intervencionistas.

### **Radiografía del discurso contra los inmigrantes**

Debido a la esencia dinámica de los movimientos de personas en un entorno tan cambiante y con un origen tan variado (migrantes económicos, medioambientales, los que huyen de la miseria y la falta de futuro, los solicitantes de asilo, los refugiados, etc.) la inmigración es terreno abonado para el conflicto y para la indefinición o confusión de derechos y marcos jurídicos concretos o garantistas. La dignidad y los derechos de los migrantes pasan a un segundo plano, ante la preocupación por la seguridad. El migrante es sujeto y a la vez objeto de controles y obligaciones, pasa a ser 'el otro', el 'potencial enemigo' (terrorista, delincuente, clandestino, abusador del sistema social, etc) dando combustible a la maquinaria del miedo y el discurso antimigratorio.

El problema del auge de los populismos de extrema derecha es algo que ya preocupaba a finales del siglo veinte (como atestiguan investigaciones como las de Kitschelt y McGann en 1995, o el estudio de tres décadas de populismo realizado por Mudde en 2013)<sup>9</sup> y, por tanto, supone un problema mucho más de fondo que una *simple* tendencia coyuntural. Además, dicha tendencia podría suponer riesgos como los descritos por Arendt (barbarie)<sup>10</sup>, por Foa y sus colegas en 2017 (desconsolidación democrática)<sup>11</sup>, por Zakaria (pérdida de libertades, tendencia hacia democracias iliberales)<sup>12</sup> o por Mounk (deriva hacia liberalismos no democráticos)<sup>13</sup>.

---

<sup>8</sup> <https://www.esglobal.org/depende-partidos-de-ultraderecha-europeos-en-auge/>

<sup>9</sup> Kitschelt, H., & McGann, A. J. (1995). "The radical right in Western Europe: a comparative analysis". Ann Arbor: University of Michigan Press.

Mudde, C. (2013). "Three decades of populist radical right parties in Western Europe: So what?". *European Journal of Political Research*, 52, 1–19.

<sup>10</sup> Arendt, H. (1951). "The origins of totalitarianism". Schocken Books. New York.

<sup>11</sup> Foa, R.S., Mounk, Y. y Brähler, E., (2017). "The Signs of Deconsolidation". *Journal of Democracy*, 28 (1), pp.5–15. Disponible en: <https://muse.jhu.edu/article/645532> [Accedido el 6 abril de 2017].

<sup>12</sup> Zakaria, F. (1997). "The Rise of Illiberal Democracy". *Foreign Affairs*.

<sup>13</sup> Mounk, Y., (2016). "Illiberal Democracy or Undemocratic Liberalism?" Project Syndicate. Disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-european-populism-technocracy-by-yascha-mounk-1-2016-06>

El informe anual de Amnistía Internacional 2016/2017<sup>14</sup> pone de manifiesto el potencial de la retórica del odio, del “nosotros contra ellos” a la que se han apuntado una larga lista de dirigentes que se “autodenominan antisistema y esgrimen una política de demonización que acosa, convierte en chivos expiatorios y deshumaniza a grupos enteros de personas para obtener el apoyo del electorado”. Esta retórica excluyente y xenófoba ha adquirido una generalización no vista desde el periodo de entreguerras, con internet como combustible de propagación de mensajes populistas, de odio, noticias falsas y bulos que tratan de disfrazarse como libertad de expresión pero que alimentan una narrativa tóxica “imposible de aislar.

Pero los argumentos antinmigrantes (en particular contra los musulmanes) han ido mucho más allá de las conversaciones de café y de los reductos de partidos extremistas para ser abrazados por políticos de los partidos tradicionales. Y esto se traduce en un crecimiento del discurso populista xenófobo, según indica en su último informe la Comisión Europea Contra el Racismo y la Intolerancia (ECRI).<sup>15</sup> En él se resalta que hay una xenofobia institucional que se manifiesta en políticas y prácticas en algunos de los Estados miembros de la UE. La islamofobia aparece a través del discurso del odio, la violencia y la identificación por etnia o religión. Los musulmanes son discriminados en Europa en varios aspectos de la vida social, incluyendo la educación, el empleo y la vivienda. Además, ECRI apunta que los incidentes de islamofobia en Europa no están siendo suficientemente bien reportados y documentados.

Y el discurso, eventualmente, se ha ido traduciendo en políticas preventivas hacia la inmigración, como si de una infección se tratase, con serias implicaciones en los derechos de los migrantes. Por ejemplo en la externalización del control migratorio, comenzando con las fronteras exteriores del espacio Schengen y continuando con las fronteras de los países de tránsito (Turquía, Libia y Marruecos, entre otros), como si las fronteras fueran móviles,<sup>16</sup> con implicaciones terribles para los derechos y tutela de los potenciales migrantes. De esa despersonalización del migrante, por la que acaba siendo tratado como número y no como persona con derechos, se nutre la retórica antinmigrante, que transforma a las personas en flujos, en cantidades y, a la postre, en supuesta amenaza física para la paz social.

El sentimiento antinmigrante<sup>17</sup> se ha desarrollado respondiendo, básicamente, a dos perspectivas: la económica (el miedo a que se les dé preferencia en servicios sociales, en el empleo, etc) y la cultural (como amenaza para los valores y cultura nacional, como amenaza demográfica, etc).

---

<sup>14</sup> <https://www.es.amnesty.org/descarga-informe-2017/>

<sup>15</sup> ECRI (2017): “Annual Report on ECRI’s activities”. Consejo Europeo.

<sup>16</sup> Fundación porCausa (2017): “Diásporas. Los no lugares de la migración” y Espiñeira, K. (2015): “Paisajes migrantes en la frontera estirada”.

<sup>17</sup> [http://www.norface-migration.org/publ\\_uploads/NDP\\_32\\_12.pdf](http://www.norface-migration.org/publ_uploads/NDP_32_12.pdf)

Según Rob Ford, de la Universidad de Manchester<sup>18</sup>, la opinión pública en su actitud hacia los inmigrantes presenta tres rasgos esenciales:

1. Está cada vez más polarizada: la opinión pública no es en general más negativa respecto a los inmigrantes pero sí que está cada vez más dividida según edad, educación, clase social y contacto con la población migratoria. Según este planteamiento, un joven con educación, de clase media y en contacto con los inmigrantes tienden a ser más positivo acerca de la migración; por el contrario, las personas mayores, con menor nivel educativo, de clase obrera y en comunidades o barrios más alejados de los migrantes tienden a ser negativos. En el terreno político, la actitud antimigratoria encuentra eco en formaciones y partidos hostiles de una manera más expresa y concreta que los partidarios de la migración, para los que es una 'no cuestión' y por tanto se centran en otros asuntos.
2. Las características de los migrantes son importantes a la hora de tener una opinión. La alta capacitación o habilidad de un migrante se valora positivamente, por encima de su país de origen. Sin embargo, en el caso de migrantes con menos habilidades, el componente étnico o religioso pasa a ser más tenido en cuenta, como si se estableciera una "pena étnica" (así, entre los migrantes no capacitados, se acepta antes a un ciudadano de Europa Oriental sobre uno de Pakistán, por ejemplo). Es decir, a la hora de valorar a un migrante se tiene en cuenta su aportación económica al sistema. En el caso de los estudiantes esta valoración es más neutra y suele ser positiva, sobre todo si el nivel de estudios es superior.
3. Los migrantes se consideran menos merecedores de asistencia social. En este apartado, la diferencia étnica o cultural tiene un efecto diferente según el país analizado (por ejemplo, en Gran Bretaña tiene un componente negativo mientras que en los Países Bajos no tanto). En esta valoración juegan dos factores importantes: la inseguridad económica (que fomenta el apoyo a los demandantes blancos de bienestar) y el prejuicio contra las minorías (reduce el apoyo a los solicitantes migrantes). Es decir, que los nativos blancos sin problemas económicos no discriminan a inmigrantes o minorías por el hecho de serlo. Respecto a políticas sociales o asistenciales dirigidas a los inmigrantes, el factor ideológico es determinante, es decir, que el apoyo a una política redistributiva entre ricos y pobres, es mucho más fuerte que el apoyo a programas asistenciales orientados por razón de etnia.

La narrativa sobre las personas en movimiento o migrantes se ha convertido en los últimos años en un discurso hegemónico y negativo, basado en la excepcionalidad, el miedo, la seguridad, la gestión de flujos, olvidando que son personas con derechos y sobre todo con una absoluta falta de compromiso político por parte no solo de gobernantes, sino de los partidos políticos en general. En ese discurso hegemónico y

---

<sup>18</sup> [http://www.europeansocialsurvey.org/docs/findings/IE\\_Handout\\_FINAL.pdf](http://www.europeansocialsurvey.org/docs/findings/IE_Handout_FINAL.pdf)

negativo ha nacido y crecido una nueva ola de ultraderecha xenófoba y, más allá, una retórica antinmigración que en mayor o menor medida ha contagiado a partidos tradicionales.

Apoyándose en justificaciones económicas (“los inmigrantes nos roban el trabajo”), culturales (“deterioran nuestras tradiciones y costumbres”) o de seguridad (“son el origen de nuestros problemas sociales y de seguridad”), responsables políticos, gobernantes y algunos medios de comunicación trasladan una sensación de excepcionalidad y de riesgo en esos movimientos de personas para justificar la excepcionalidad de los medios para solucionarlo. Lo que subyace en realidad es su incapacidad o su falta de coraje para adoptar soluciones a medio o largo plazo, como abrir canales legales o asumir las responsabilidades y los compromisos adquiridos. La movilidad humana se ha convertido exclusivamente en un problema de seguridad, con una respuesta policial e incluso militar y con medios logísticos y tecnológicos externalizados, de los que se nutre un sector empresarial<sup>19</sup> y armamentístico que prolifera a la sombra de este discurso del miedo.

---

<sup>19</sup> porCausa Análisis: “La industria del control migratorio” (octubre 2017):  
[https://www.porcausa.org/industriacontrolmigratorio/media/porcausa\\_LaIndustriaDelControlMigratorio.pdf](https://www.porcausa.org/industriacontrolmigratorio/media/porcausa_LaIndustriaDelControlMigratorio.pdf)

### 3. La contaminación del discurso político

El discurso antinmigración es, lamentablemente, común a varios movimientos y partidos europeos, cuando no está implícitamente en los programas o declaraciones de partidos tradicionales.

Esta hostilidad hacia los migrantes aparece en todos los programas de la extrema derecha actual, así como en los llamados nuevos populismos de derechas. Estos mensajes aparecen en casi toda la Unión Europea, en países con diferentes gobiernos, distintos contextos históricos y culturales, e independientemente de su situación económica.

#### La ultraderecha europea

Al igual que en el fascismo y el nazismo del siglo XX, la ultraderecha actual ha resurgido en el contexto de crisis económica y de creciente inseguridad, pero sus mensajes se identifican hoy con un sentimiento euroescéptico, antiglobalización, ultraconservador y nacionalista que encuentra en la inmigración al chivo expiatorio perfecto, al luchar contra *el otro* de una forma nacionalista y, en ocasiones, xenófoba y racista. En cuanto a su ideología, es complicada de concretar, ya que pueden predominar elementos anticapitalistas, antiliberales o tradicionalistas, y los nexos de unión pueden ser la religión, la cultura o identidad nacional, la etnia, el anticomunismo, la xenofobia, el antisemitismo e incluso el bienestar social alcanzado o la nostalgia de un pasado más glorioso. Aterrizando en el panorama europeo actual podemos distinguir varios tipos de ultraderecha:

- Aquellos partidos con una clara identidad antieuropea y xenófoba, y en particular islamófoba pero liberales en lo social (apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo, a causas feministas<sup>20</sup>, etc.) y con discurso no antisemita e incluso atlantista<sup>21</sup> (sobre todo después de la llegada de Trump a la Presidencia de EEUU), sin mensajes especialmente agresivos hacia otras etnias o religiones (salvo en lo que afecta al Islam). En este perfil entraría el partido de Geert Wilders en Holanda, el FPO austriaco, AfD en Alemania, el Vlaams Belang belga o el Partido del Progreso noruego.
- Los partidos neofascistas clásicos con discurso antisemita, anti-romaní, anticomunista, xenófobo, islamófobo, homófobo, racista, nacionalista étnico, y tradicionalistas. En este tipo cabrían los partidos derivados directamente de antiguos ancestros fascistas (Amanecer Dorado griego, Jobbik en Hungría, el Partido Nacional Británico o el partido checo SPD Libertad y Democracia Directa de Tomio Okamura).
- Un tercer tipo más heterogéneo con características de los anteriores, y que se

<sup>20</sup> <http://ctxt.es/es/20171206/Firmas/16553/fascismo-feminismo-Europa-Le-Pen-FN-CTXT-Alabao.htm>

<sup>21</sup> El atlantismo como posición política en favor de una estrecha relación entre Estados Unidos, Canadá y Europa en lo que respecta a cuestiones políticas, económicas y de defensa. Esta visión posee un cierto antieuropeísmo ya que antepone la relación con Estados Unidos a la de los propios europeos en el seno de la UE.

centraría en temas como la eurofobia, el *antiestablishment* y la antinmigración en general, donde los mayores exponentes serían el Frente Nacional francés o el UKIP británico.

Las diferencias históricas, culturales y geográficas juegan un papel importante en los ideales de estos partidos. Por ejemplo, en los países de Europa del Este (marcados por la ocupación nazi o por su colaboracionismo, y posteriormente por el régimen soviético) el discurso anticomunista, irredentista, nacionalista, antisemita y antigitano está más presente que el antimusulmán, pero se utiliza la islamofobia como agitador del miedo, a pesar de que la población de esta religión sea menor. En Europa Occidental, sin embargo, al haber sido ocupados por los nazis, dejan de lado el elemento antisemita, para concentrarse en el antimusulmán, siendo comparado el Islam con el propio nazismo, quitándole protagonismo al mensaje racista tradicional contra otras etnias (el antisemitismo como parte del ideario de ultraderecha varía también por países, y en casos como el del holandés Geert Wilders se convierte por el contrario en su enemigo, ya que en su obsesión contra el Islam, defiende los asentamientos de colonos judíos en Cisjordania como un ejemplo de coexistencia pacífica; por ello se le llegó a investigar por supuestos vínculos con el Mossad<sup>22</sup>).

Un caso paradójico es el de España, que pese a las tasas intolerables de paro, desigualdad y corrupción, no tiene un partido de extrema derecha que supere el 1% de apoyo electoral. Las causas de esta anomalía europea son variadas y concurrentes,<sup>23</sup> pero principalmente apuntan a la ausencia de una identidad nacional fuerte (asociada con el legado franquista y su abuso de la simbología y la retórica nacional-católica), la consolidación de los nacionalismos periféricos, la fortaleza de la identidad europea de los españoles frente a una menor identidad española o la mayor aceptación de las diferencias y del entorno mundial globalizado. Estos factores unidos a un partido de derecha como el Partido Popular, que alberga un abanico ideológico de centro hasta posturas ultraconservadoras, hace que no haya espacio para una formación de este tipo salvo de manera marginal.

### Los nuevos populismos de derechas

Pero el fenómeno antinmigración excede de la etiqueta de la ultraderecha para englobar también el de los nuevos populismos de derecha. A partir de los años 90, partidos populistas de derecha obtuvieron representación parlamentaria en Europa (Francia, Bélgica, Dinamarca, Suecia, Estonia, Rumania), otros entraron en coaliciones de gobierno (Suiza, Austria, Grecia, Eslovaquia, Lituania, Letonia, los Países Bajos e Italia) e incluso gobernaron en solitario como en el caso de Hungría y Polonia. Desde

---

<sup>22</sup> [https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda\\_1338322/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda_1338322/)

<sup>23</sup> González Enríquez, C. (2017): "La excepción española: el fracaso de los grupos de derecha populista pese al paro, la desigualdad y la inmigración". Real Instituto Elcano. <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/155407f2-773a-4f08-ad08-aff2df759fdb/DT7-2017-GonzalezEnriquez-Excepcion-espanola-fracaso-grupos-derecha-populista.pdf?MOD=AJPERES&cacheid=1496923682309>

principios de esta década, movimientos y partidos antes marginales como el FN francés, la Liga Norte italiana, el PVV holandés, y el UKIP británico comenzaron a salir de la marginalidad y a ganar apoyos de las víctimas de la crisis financiera y de la zona euro. Los líderes de estos partidos culpaban a la UE, a las élites políticas y a la inmigración de todos los males de la sociedad. Hay dos teorías o hipótesis compatibles entre sí sobre el origen de estos nuevos populismos<sup>24</sup>:

- por una parte estaría la de los votantes de clases medias empobrecidas y sin expectativas de futuro (e incluso antigua clase trabajadora y dependientes de las ayudas sociales) que culpan a la globalización económica y a la deslocalización de la economía de sus desgracias,
- y por otra, se explicaría este viraje ideológico en elementos identitarios y culturales, en los que el odio al extranjero, al diferente, justificaría el auge de estas nuevas opciones políticas, situando el mensaje antinmigración (y en particular el discurso islamóforo) en el centro del programa electoral, con el pretexto de salvaguardar la seguridad y el orden público.

Con estos dos argumentarios (el económico/proteccionista y el identitario/xenóforo) líderes como Trump, Putin, Orbán o Erdogan ganaron elecciones.

La mayoría de los partidos populistas europeos tiene una corta historia, con una militancia muy escasa, en comparación de los tradicionales, y un perfil emocional muy elevado. Tratan de captar el descontento del elector por encima de los credos o ideologías, con programas ambiguos y simplistas, con líderes carismáticos de tipo paternalista o caudillista, muy presentes en las redes y los medios. Manifiestan su opinión en todos los temas de actualidad obligando a los partidos tradicionales a adoptar una posición defensiva e incluso a contagiarse de su retórica para no quedar fuera del debate.

Los nuevos populismos son tan heterogéneos que es difícil establecer una clara tipología o ideario pero lo que tienen en común es su “discurso anti””: se unen contra algo, su potencial no es creativo sino obstructivo. Y en particular es:

- Antieuropeo: el rechazo a una mayor integración europea, a la unión monetaria, al espacio Schengen y a todo lo que implique algún control de la soberanía nacional. En todos los nuevos populismos aparece la *eurofobia* como punto común, bien por el odio a las elites burocráticas de Bruselas, a la cesión de soberanía y pérdida de la identidad nacional o por la apertura de fronteras que implica Schengen.
- Antinmigración: el inmigrante como peligro para la identidad nacional.

El populismo de derechas no es un fenómeno coyuntural o temporal sino que parece haber llegado para quedarse, bien con la consolidación de los ya afianzados, con la

---

<sup>24</sup> Federico Steinberg: Declive económico o xenofobia: ¿por qué el auge de los populismos? (Real Instituto Elcano, 7/10/2016) [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/steinberg-declive-economico-xenofobia-por-que-auge-populismos](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/steinberg-declive-economico-xenofobia-por-que-auge-populismos)

creación de otros nuevos o incluso dominando la retórica de los partidos tradicionales, que para sobrevivir se adaptan a esta nueva forma de hacer política.

El caso de Hungría es paradigmático, de ser un caso ejemplar de transición neoliberal, hoy está gobernada por el partido Fidesz liderado por el autoritario Viktor Orbán que controla todas las instituciones, mientras el partido neofascista Jobbik ha consolidado su posición como el tercero más grande en el parlamento. Para acallar las críticas a su gestión, Orbán no ha dudado en fomentar la xenofobia y el racismo, culpando a los “extranjeros” de los problemas del país, llegando a convocar un referéndum antinmigración el pasado año.

Pero el caso de Orbán no es único, junto a sus vecinos del Grupo de Visegrad (Polonia, República Checa y Eslovaquia) y Austria, se enorgullecen de haber sellado las fronteras para no acoger parte de los solicitantes de asilo llegados a las costas de Italia y Grecia en estos años. Polonia, otro ejemplo de gobierno de extrema derecha, asocia sin matices que con ello tratan de “evitar una situación de inseguridad generada por atentados terroristas como los vividos en Francia, Alemania o Bélgica, algo que corresponde a los gobiernos nacionales”.

## 4. El auge de la extrema derecha en Europa visto desde los resultados electorales

Por Daniel Calderón

A lo largo de la historia, concretamente en los últimos cien años, la extrema derecha ha tenido épocas donde ha vivido un auge. Épocas marcadas por tener semejanzas entre sí, sobre todo a nivel socioeconómico, pese a ser las sociedades en su conjunto muy diferentes.

Hay que hacer una diferenciación entre la extrema derecha tradicional y moderna. La tradicional es aquella que surge de la crisis económica del período de entreguerras, mientras que la moderna nace a finales del siglo XX. Cada vez que un país tiene problemas económicos, el fenómeno del crecimiento de la ultraderecha avanza con pasos agigantados.

En la siguiente tabla se analiza la extrema derecha más fuerte en cada país europeo, independientemente de que puedan existir otros grupos o partidos de extrema derecha en cada país analizado. Por tanto, el informe, de elaboración propia, se basa en la extrema derecha que mejores resultados ha obtenido a lo largo de su historia, desde su fundación hasta las últimas elecciones a las que se presentó.

PAÍS	PARTIDO	FECHA FUNDACIÓN	% VOTO EN PRIMERAS ELECCIONES	% VOTO EN ÚLTIMAS ELECCIONES
ALEMANIA	Alternativa para Alemania (AfD)	2013	4,7% en las elecciones federales de 2013	12,6% en las elecciones federales 24 sept 2017 (94 escaños)
AUSTRIA	Partido de la Libertad (FPÖ) <sup>25</sup>	1956	6,5% en las elecciones parlamentarias de 1956 (6 escaños)	26% en las elecciones parlamentarias del 15 de octubre 2017 (51 escaños). Serán socio minoritario en el nuevo gobierno austriaco junto al OVP
BÉLGICA	Vlaams Belang (VB)	2004	24,15% en las elecciones al Parlamento belga de 2004 <sup>26</sup>	5,92% en las elecciones regionales de 2014 <sup>27</sup>
BULGARIA	Patriotas	2016	14,97% en las elecciones	14,97% en las elecciones

<sup>25</sup> El FPO ya gobernó en Austria como socio minoritario de Gobierno junto a los populares del OVP entre 2000 y 2005, coalición que se repetirá en este mandato, al haberse confirmado (16 de diciembre de 2017) una coalición de gobierno entre los conservadores del OVP y la extrema derecha del FPO tras los resultados de las elecciones del 15 de octubre de 2017 (26% de votos y 51 escaños de 183 y tercera fuerza parlamentaria para éste último). El nuevo gobierno de coalición ya ha adoptado "Migración y seguridad" como prioridades de su mandato.

<sup>26</sup> El VB, que es la refundación del también ultraderechista Flemish Block (también denominado VB) se presentó por primera vez como partido nuevo a las elecciones regionales y europeas de 2014. Ambos procesos electorales se realizaron el 13 de junio. En las regionales obtuvo un 24'15% de votos con 32 escaños siendo segunda fuerza del país. En las europeas no superó las altas expectativas ya que sólo consiguió un 14'345 de votos con 3 escaños en el Parlamento Europeo. <http://verkiezingen2004.belgium.be/en/index.html>

<sup>27</sup> El 25 de mayo de 2014 en Bélgica se celebraron tres elecciones: las regionales, las federales y las europeas. El dato aportado es donde VB obtuvo su mejor resultado, el cual se dio en las elecciones regionales. En las elecciones europeas obtuvo un 4,26% consiguiendo un escaño en el Parlamento Europeo y en las elecciones federales belgas un 3,67% obteniendo 3 escaños en el Parlamento de Bélgica. <http://polling2014.belgium.be/en/index.html>

	Unidos <sup>28</sup>		presidenciales búlgaras de 2016	presidenciales búlgaras de 2016
CHIPRE	Frente Nacional Popular (ELAM)	2008	0,2% en las elecciones europeas de 2009	3,7% en las elecciones parlamentarias de 2016, obteniendo 2 escaños en el Parlamento de Chipre
CROACIA <sup>29</sup>	HCSP (Partido Croata de los Derechos puro)  HSP (Partido Croata de los Derechos)	1992 (pero sus raíces están en el antiguo HCSP DE 1904)  1991		HCSP/HSP 0,7% En las elecciones de septiembre de 2016 fueron coaligados pero no obtuvieron representación parlamentaria.  La unificación en 2011 del HSP y el HSP Dr. Ante Starcevic, posibilitó la elección de Ruza Tomasic como eurodiputada en 2013 en coalición con el partido de los pensionistas, el de los agricultores y la Unión Croata Democrática
DINAMARCA	Partido Popular Danés (DPP)	1995	7,4% en las elecciones al Parlamento Danés de 1998	21,1% en las elecciones al Parlamento Danés de 2015 <sup>30</sup>
ESLOVAQUIA	Partido Nuestra Eslovaquia (L'SNS)	2012	1,33% en las elecciones al Parlamento Eslovaco en 2010	8,04% en las elecciones legislativas de 2016 ocupando 14 de los 150 escaños
ESLOVENIA	Partido Nacional Esloveno (NSi)	1991	10,2% en las elecciones parlamentarias de 1992	2,20% en las parlamentarias de 2014, sin representación parlamentaria
ESPAÑA	Falange Española y de las JONS  España 2000	1976 <sup>32</sup>  2002	0,25% de votos en las elecciones generales de junio de 1977	0,04% en las generales de junio de 2016  24 de mayo de 2015, obtuvo 7

<sup>28</sup> Patriotas Unidos (en búlgaro: Обединени Патриоти) es un partido nuevo, que surgió en 2016 de cara a las elecciones presidenciales de ese mismo año en Bulgaria. El partido es un conglomerado de grupos de extrema derecha de ese país, donde se encuentran: National Front for the Salvation of Bulgaria (creado en 2011 y con 10 diputados en su única legislatura en el Parlamento Búlgaro), ex miembros ultranacionalistas del extinto Movimiento Búlgaro, que surgió en la Antigua Yugoslavia y se extinguió en 1999, ATAKA (partido de creación moderna que surgió en 2005 y se inspira en los fascios de Mussolini) y del Frente Patriótico (creado en 2014).

<sup>29</sup> En Croacia, a día de hoy no hay un partido de extrema derecha en auge. Analizando a la extrema derecha de este país, nos encontramos con el partido que fue el buque insignia de esta ideología. Fue el Partido de los de los Derechos de los Croatas, que surgió en 1990 y se radicalizó con la caída de Yugoslavia propagando un mensaje de odio hacia otras nacionalidades. Tuvo su mayor auge durante finales de los 90 y principios de los 2000 donde consiguió representación parlamentaria. En 2003 obtuvo un 6,4% de votos en las elecciones legislativas de Croacia con 8 escaños en el Parlamento Croata. A partir de ahí cayó en picado y hoy en día es una fuerza extraparlamentaria ya que no llegan al mínimo porcentaje exigido y no tienen representación en la cámara.

Aunque hay que señalar que en las elecciones presidenciales de 2014/15 el partido, tras 10 años sin participar en unas elecciones presidenciales, presentó a un candidato carismático durante su auge: Milan Kujundzic. Con él obtuvo un 6'3% de los votos y fue el cuarto partido más votado del país. Este hecho es un signo relevante para apreciar cómo la extrema derecha puede resurgir muy rápido en base al líder que se presente. Aunque Croacia no es el mejor ejemplo para el auge de una extrema derecha que sólo se ha movido en base a los líderes.

<sup>30</sup> El caso del auge del partido Popular Danés es de los más impresionantes en Europa. Comenzó a finales de los 90 con una representación un tanto fuerte para ser una fuerza nueva, posteriormente se estancó entre el 12-13% de votos y en 2015 despegó superando el 21,1% de votos, pasando de 13 diputados a 37 en el Parlamento Danés. Aunque en las elecciones de 2001, 2005, 2007 y 2015 ha sido una fuerza clave para formar gobiernos y realizar pactos en la política danesa.

	RESPETO <sup>31</sup>	2016		concejales Aún no se ha presentado a ninguna elección
	VOX	2013	1,57% en las europeas de mayo de 2014	0,20% en las generales de 26 junio de 2016
FINLANDIA	Finns Party (Perussuomalaiset)	1995	0,99% en las elecciones parlamentarias de 1999	17,65% en las elecciones parlamentarias de 2015 <sup>33</sup>
FRANCIA	Frente Nacional (FN)	1972	0,8% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 1973	13,2% en las elecciones parlamentarias de 2017 (8 escaños)
GRECIA	Amanecer Dorado	1980	0,1% en las elecciones al Parlamento Heleno de 1996	7% en las elecciones al Parlamento Heleno de septiembre de 2015 (18 escaños)
HUNGRÍA <sup>34</sup>	1-Movimiento por una Hungría Mejor (Jobbik)	2003	2,2% de votos en las elecciones a la Asamblea Nacional de 2006	20,3% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 2014 siendo la tercera fuerza.
	2-Unión Cívica Húngara (Fidesz)	1988	8,95% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 1990	44,87% en las elecciones a la Asamblea Nacional de 2014
ITALIA	Liga Norte	1991	8,65% en las elecciones generales de 1992 con 55 escaños	8,3% en las elecciones generales de 2013 obteniendo 58 escaños
LETONIA	Alianza Nacional (LNNK)	2011	7,8% en las elecciones parlamentarias del año 2010	16,6% en las elecciones parlamentarias de 2014 <sup>35</sup>
LITUANIA	Partido Orden y Justicia (TT)	2002	11,3% en las elecciones al parlamento lituano en 2004	5,3% en las elecciones parlamentarias de 2016
NORUEGA	Partido del Progreso (FrP)	1973	5% en las elecciones parlamentarias de 1973 obteniendo 4 escaños	15% en las elecciones parlamentarias de 2017, siendo 3ª fuerza con 27 escaños. Repite coalición de gobierno y tiene

<sup>32</sup> En el Registro Oficial de partidos nos encontramos con 12 formaciones políticas con el nombre de Falange, pero en este informe nos centramos en Falange Española de las JONS, fundada en 1976.

<sup>31</sup> Nueva plataforma política, junto con Plataforma per Catalunya, Partido por la Libertad e Iniciativa por Albacete, con Rafael Ripoll al mando de este nuevo proyecto político

<sup>33</sup> El partido de extrema derecha finlandés sufrió un revés en las elecciones de 2015 ya obtuvo un 17,65% de votos y 38 escaños, un resultado que le permitió ser segunda fuerza, pero que fue peor que en 2011. En 2011 el partido obtuvo un 1,05% con 39 escaños. Por una parte, esto significa que se consagra en la vida política finlandesa, pero no crece lo suficiente como para ser primera fuerza. Además, su líder, Timo Soini es Ministro de Asuntos Exteriores de Finlandia desde 2015 con el Primer Ministro, el conservador Juha Sipilä, a quien sustituye cuando éste está fuera.

<sup>34</sup> El caso de Hungría es peculiar y es probablemente el país de Europa donde la derecha más radical sea la más potente. En Hungría tenemos dos partidos que son de extrema derecha con bastante peso, en las últimas elecciones a la Asamblea Nacional de 2014, entre ambos sumaron más de un 65% de los votos. La diferencia entre el Jobbik (tercera fuerza del país) y el Fidesz (primera fuerza y cuyo líder es el presidente del país, Viktor Orbán) es que el primer partido es de clara tendencia nazi, de hecho tienen relación y comparten simbología con los colaboracionistas nazis húngaros del Partido de la Cruz Flechada durante la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, el partido de Viktor Orbán no se ubica en la ideología neonazi, se queda en la extrema derecha ultranacionalista y tiene muchas más semejanzas con grupos como el Frente Nacional, el FPÖ, el DPP o el Finns Party, que con grupos como Amanecer Dorado, con el cual el Jobbik guarda más relación.

<sup>35</sup> El partido de extrema derecha letón fue la tercera fuerza más votada y obtuvo 17 escaños de 100 posibles en las últimas elecciones, por lo que forma parte del gobierno con la "Unión de Verdes y Granjeros" (liberales) y "Unidad" (conservadores). Desde las elecciones de 2011, donde obtuvieron un 13,9% de votos (duplicando en un año su primer resultado electoral) participan en el gobierno letón.

				varias carteras ministeriales
PAÍSES BAJOS	Partido por la Libertad (PVV)	2006	5,89% en las elecciones parlamentarias de 2006	13% siendo segunda fuerza en las elecciones parlamentarias de marzo 2017
POLONIA	Kukiz'15	2015	8,8% en las elecciones parlamentarias de 2015	8,8 % en 2015
REINO UNIDO	Partido por la Independencia del Reino Unido (UKIP)	1993	0,3% en las elecciones parlamentarias de 1997	1,84% en las elecciones parlamentarias de 2017 (venían de un 12,6%)
RUMANÍA	Partido de la Gran Rumanía  Nueva Derecha <sup>36</sup> (Noua Dreaptă)	1991  2015	En las elecciones parlamentarias de diciembre de 2016 ninguno obtuvo representación	Ambos tienen representación en algunos consejos locales
SERBIA	Partido Radical Serbio (SRS)	1991	4,6% en las elecciones parlamentarias de 2012 (Sin representación)	8,10% en las elecciones de 2016
SUECIA	Demócratas Suecos (SD)	1988	0% en las elecciones al Parlamento Sueco en 1988	12,9% en las elecciones al Parlamento Sueco de 2014
SUIZA	Partido del Pueblo Suizo (SVP)	1971	11,1% en las elecciones parlamentarias de 1971	29,4% en las elecciones parlamentarias de 2015 siendo primera fuerza
UCRANIA	Svoboda	1991	0,20% en las elecciones parlamentarias de 1994	4'7% en las elecciones parlamentarias de 2014
REPÚBLICA CHECA	SPD (Svoboda a primá demokracie) Libertad y Democracia Directa de Tomio Okamura	2015	En el parlamento electo de 2013, como Dawn (Amanecer de Democracia Directa) obtuvieron 8 escaños	SPD obtuvo el 6,88% en las elecciones parlamentarias del 10 de octubre de 2017 (22 escaños)

## EL CONTAGIO Y LA CAPTURA DEL DISCURSO

Por último, no podemos olvidar que la retórica de la antinmigración ha contagiado en mayor o menor medida a partidos tradicionales, que por defenderse de los ataques de los nuevos populismos de derechas o por propias corrientes internas han elevado el perfil del tema migratorio hasta tocar la xenofobia y la islamofobia, no necesariamente en sus programas pero sí a través de “versos sueltos” en sus filas que expresan ideas y mensajes claramente antinmigración, frecuentemente en periodo electoral (es el caso de Theresa May en la última campaña electoral en Reino

<sup>36</sup> El Partido de la Gran Rumanía, llegó a formar parte del gobierno del socialdemócrata Nicolae Văcăroiu de 1993 a 1995. Son ultranacionalistas, xenófobos, anti gitanos, antisemitas, homófobos e irredentistas. Apoyan la vuelta del Reino de Rumanía en la persona de Miguel I de Rumanía (fallecido en diciembre de 2017). Nacido como movimiento político en el 2000, Noua Dreaptă (Nueva Derecha) es un movimiento fascista, nacionalista, irredentista, ultra-ortodoxo de extrema derecha. Su misión es la unificación de la Gran Rumanía (anterior a la 2ª Guerra Mundial y que incluiría la actual Moldavia). Antidemocráticos, antisemitas, anti gitanos y muchos de ellos nostálgicos monárquicos. Se registró como partido político en 2015. Han recurrido a la violencia contra mormones y gays y rechazan cualquier mezcla étnica.

Unido, Mark Rutte en los Países Bajos, García Albiol en el PP, el flamante canciller popular austriaco Kurz o casi todos los partidos checos en la última campaña electoral).

La solución pasaría por cambiar el discurso negativo sobre las migraciones, hoy hegemónico e interesado. Las vías propuestas tendrían su punto de partida en cambiar la percepción de que migración y migración irregular son lo mismo, restaurar en el ideario colectivo los aspectos positivos de la inmigración, no sólo en cuanto a la riqueza de la multiculturalidad pero sobre todo los beneficios económicos y sociales que conlleva (remesas, necesidades del mercado laboral, mayor contribución fiscal). Y hacerlo no únicamente mediante campañas públicas y el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil, sino a través de la educación, un código deontológico de los medios de comunicación, etc. No se trata de “evitar la migración” sino de gestionarla bien.

### 5. Cierre

En el informe anual de la oenegé Human Rights Watch para 2016, Kenneth Roth señala: “Los derechos humanos existen para proteger a las personas de los abusos y el desamparo de los gobiernos. Los derechos limitan lo que un Estado puede hacer e imponen obligaciones con respecto a cómo debe actuar. No obstante, en la actualidad, una nueva generación de populistas está malogrando estas garantías. Pretendiendo hablar en nombre del ‘pueblo’, consideran a los derechos un impedimento para lo que ellos entienden como la voluntad de la mayoría, un obstáculo superfluo que se interpone a la defensa de la nación frente a las amenazas y los males que supuestamente se ciernen sobre ella”.<sup>37</sup>

Pocos asuntos ilustran mejor esta amenaza que los derechos de los migrantes. En el clima de descontento que abona estos populismos, no solo en Europa sino en el resto del mundo, la impunidad campa a sus anchas (ver informe de la Relatora Especial del Consejo de Derechos Humanos sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias, Agnes Callamard, sobre “Muerte ilícita de refugiados y migrantes” de 15 de agosto de 2017)<sup>38</sup>.

Comienza con declaraciones que alientan el odio y continúan poniendo en cuestión o atacando organizaciones cívicas y tribunales internacionales (como la Corte Penal Internacional o el Tribunal Europeo de Derechos Humanos) para dejar “sin castigo” conductas, declaraciones y políticas que en otros tiempos hubiesen resultado intolerables. La sociedad civil, las administraciones públicas, las organizaciones internacionales, los partidos, las iglesias o los medios de comunicación tienen un papel muy importante para evitar y desacreditar la propaganda populista, las noticias falsas y los bulos que sostienen el discurso antinmigrante y permiten su impunidad.

Hasta cierto punto, España había marcado hasta este momento una nota de contraste en el avance imparable de la xenofobia. Pero esto podría cambiar con rapidez. Como pudimos comprobar tras los trágicos atentados del 17 de agosto de 2017 en Barcelona y Cambrils, nuestra sociedad contiene las mismas pulsiones que otras, y responde a los mismos detonantes que las demás. En este caso —y tal vez a diferencia de lo que ocurrió tras el 11 de marzo de 2004— las reacciones islamóforas fueron abundantes y en ningún caso limitadas a los movimientos radicales o de extrema derecha. Representantes de partidos políticos tradicionales e incluso en el gobierno —como el popular Xavier García-Albiol—<sup>39</sup> se sintieron amparados para expresar todo tipo de barrabasadas contra los musulmanes y su religión. De ahí para abajo, la islamofobia más o menos explícita se extendió por medios, comentaristas y barras de café.

---

<sup>37</sup> Informe anual de 2016 de Human Rights Watch <https://www.hrw.org/es/world-report/2017/country-chapters/298722>

<sup>38</sup> [http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/72/335&referer=http://www.publico.es/opinion/impunidad-generalizada-muerte-migrantes.html&Lang=S](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/72/335&referer=http://www.publico.es/opinion/impunidad-generalizada-muerte-migrantes.html&Lang=S)

<sup>39</sup> [http://www.huffingtonpost.es/2017/08/30/criticas-a-garcia-albiol-pp-por-lo-que-ha-dicho-sobre-la-islamofobia-y-los-musulmanes\\_a\\_23190243/](http://www.huffingtonpost.es/2017/08/30/criticas-a-garcia-albiol-pp-por-lo-que-ha-dicho-sobre-la-islamofobia-y-los-musulmanes_a_23190243/)

La reacción al 17A puede haber sido llamativa, pero en ningún caso se trata de una excepción. De acuerdo con los informes de la Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia —una asociación independiente creada en 2011 adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement—, los incidentes contra musulmanes se doblaron entre 2015 y 2016 hasta alcanzar las 573. Desde la propagación de rumores hasta la incitación directa a la violencia, los ataques han ido cobrando importancia en su número y su virulencia. Y lo han hecho amparados por la impunidad que ofrece el rechazo generalizado a la violencia yihadista.

El análisis que ofrece porCausa en estas páginas destaca tres ideas fundamentales: la primera es que, ante los ojos de una parte relevante y creciente de la sociedad, la condición de extranjero convierte al individuo en un ciudadano de segunda y en una víctima de la discriminación y los ataques de todo tipo. La segunda es que ningún rincón de Europa parece escapar a este fenómeno: de Norte a Sur y Este a Oeste, en formas que varían en cada uno de los casos, Europa puede ser una región hostil a los inmigrantes y a lo que ellos representan. La tercera es que ni todo está perdido, ni nada de todo esto es inevitable. Nuestra investigación ha identificado numerosas iniciativas de resistencia a lo largo de todo el continente. Cada uno de estos casos expresa lo mejor de sus sociedades y ayudan a consolidar los valores de poblaciones que a menudo se sitúan en un voluble terreno intermedio entre las sociedades de diversidad y acogida, y las del miedo y el rechazo. De cómo definamos la conversación que tenemos ante nosotros dependerá la victoria de unas sobre otras.

## 2.1 El discurso antinmigración en el Parlamento Europeo

*Por Daniel Calderón y Ana González-Páramo*

El Parlamento Europeo es una institución muy valiosa a efectos de estudiar el discurso antinmigración. Es la única institución elegida por sufragio directo de los ciudadanos europeos, cuyos miembros electos se agrupan y actúan por afinidades ideológicas y no territoriales, en grupos políticos de interés supranacional, con la idea de superar las tradicionales divisiones nacionales y ahondar en la integración europea y en la representatividad de su ciudadanía. El mandato parlamentario es de cinco años (2014-2019) estando a poco más de un año de las siguientes elecciones (23-26 de mayo de 2019).

El Parlamento Europeo se compone de 751 escaños, siendo todos ellos elegidos por sufragio directo por todos los ciudadanos de la Unión Europea, que hacen que el parlamento se convierta en la tercera cámara legislativa más importante del mundo.

Cabe destacar que las principales instituciones europeas son un claro exponente de la falta de diversidad étnica, ninguno de los miembros de la Comisión, y tan sólo 20 de los 776 eurodiputados, tiene un origen étnico minoritario. En este sentido la Carta de Diversidad e Inclusión, lanzada por el comisario alemán Günther Oettinger (acusado en 2016 de racismo y homofobia) para dar más diversidad a las instituciones como lugar de trabajo, tiene como objetivo mejorar la situación de mujeres, discapacitados y personas LGTBI, pero no se hace mención a la diversidad étnica o racial de estas instituciones<sup>40</sup>.

Este mapeo sobre el discurso antinmigración pretende conocer qué grupos políticos tienen partidos o diputados de ultraderecha en su propio grupo y cómo se mueven estos en el espectro político.

---

<sup>40</sup> <https://www.theguardian.com/world/2017/jul/27/eu-criticised-leaving-out-ethnic-minorities-diversity-drive>

### **PARTIDO POPULAR EUROPEO (PPE)<sup>41</sup>**

Entre las prioridades descritas en el programa del PPE para 2014-2019<sup>42</sup>, aparece bajo el mismo epígrafe una peligrosa relación entre la Europa de la libertad, seguridad y justicia y la necesidad de defenderla de la delincuencia y el terrorismo, para luego entrar en materia de asilo, migración ilegal como si formaran parte de esa amenaza para culminar con el principio deseable de la prioridad a los ciudadanos de la UE en materia de acceso al mercado laboral. Es decir, en el mismo programa se instala el discurso del miedo y se asocia con la seguridad y el fortalecimiento de la frontera exterior. En ningún momento aparece una acepción positiva de la inmigración.

De todos los grupos existentes en el Parlamento Europeo podemos apreciar que la extrema derecha está presente en todos aquellos de ideología de derechas, desde la más moderada hasta la más extrema. En todos ellos hay una 'intrusión' de la extrema derecha. El caso más evidente es el del Partido Popular Europeo, con 217 parlamentarios, es el grupo más numeroso y en el que están inscritas las derechas conservadoras más conocidas de Europa (salvo los tories británicos) y que han sido o son partidos de Gobierno en los diferentes Estados Miembro de la Unión Europea. Por ejemplo, tienen su afiliación a este grupo partidos como el PP (España), Los Republicanos (Francia), Nueva Democracia (Grecia), la Unión Demócrata Cristiana (Alemania) o la Unión Democrática Croata (Croacia).

Al parecer, todos ellos son partidos moderados (pese a tener en común que tienen una política migratoria restrictiva, como se ha podido ver en el análisis de algunos de ellos), pero hay dos partidos que forman parte del Partido Popular Europeo y que han radicalizado su ideología haciéndole el juego a la extrema derecha, es el caso del Fidesz-Unión Cívica Húngara (con 11 eurodiputados) y del Partido Popular Austriaco (ÖVP) con 5 eurodiputados, que acaba de acordar una coalición de gobierno con un partido racista y xenofobo (FPÖ).

El partido de Viktor Orbán ha sido analizado como extrema derecha en Hungría por sus políticas públicas, en especial las políticas migratorias. Aunque en Orbán se puede apreciar un discurso que difiere en poco de la extrema derecha, por ejemplo, no sólo rechaza la inmigración y ha sido uno de los primeros líderes europeos en poner vallas, sino que también ha criticado a la UE, con declaraciones que han rozado el euroescepticismo. El caso húngaro es un ejemplo de contaminación ya que en Hungría está la extrema derecha del Jobbik (Movimiento por una Hungría Mejor), como tercera fuerza y la cual presiona al ejecutivo de Orbán en muchas medidas anti migratorias.

---

<sup>41</sup> <http://www.eppgroup.eu/es>

<sup>42</sup> <http://www.eppgroup.eu/sites/default/files/download/priorities/es.pdf>

Como la Unión Cívica Húngara de Orbán cada vez está más a la extrema derecha, sobre todo en temas de inmigración, puede ser un ejemplo de contaminación para su propio grupo parlamentario, al que puede influir en las votaciones al apoyar el aumento de restricciones en las políticas migratorias.

Por otra parte, el Partido Popular Austriaco (Österreichische Volkspartei/ÖVP), con 5 eurodiputados, acaba de pactar una coalición de gobierno con un partido de extrema derecha (FPÖ) en cuyo programa, las prioridades son seguridad e inmigración. En cuanto a temas migratorios, el nuevo gabinete tiene como prioridad luchar contra la inmigración ilegal, considerar el asilo como una "protección temporal" e imponer sanciones a los que se nieguen a integrarse con el fin "de proteger la patria". En el reparto de carteras, ha quedado claro el apoyo de Kurz a su nuevo socio, al obtener el FPÖ las más sensibles, es decir, Interior, Defensa y Asuntos Exteriores, lo que confirma un nuevo contagio en otro miembro del PPE<sup>43</sup>.

## ECR<sup>44</sup>: GRUPO DE LOS CONSERVADORES Y REFORMISTAS EUROPEOS

La mayor parte de sus 74 parlamentarios está integrado por miembros del Partido Conservador británico, el partido Ley y Justicia de Polonia (partido PIS de Jarosław Kaczyński, hoy en el poder), y el Partido Democrático Cívico de la República Checa, además de integrar a diputados de partidos minoritarios de Bélgica, Hungría, Letonia, Lituania y Holanda. Su ideología es básicamente ultra-conservadora y euroescéptica (rasgo éste que les separa del PPE del que provienen y del que se escindieron en 2009). Aunque no es considerado de extrema derecha, si pueden estar bajo esta categoría algunos de sus miembros o de sus mensajes:

**Partido conservador británico (21 eurodiputados):** Tras el huracán del *brexit* y los malos resultados electorales, Theresa May ha optado por un viraje antinmigración (europea y extraeuropea), anunciando restricciones a los visados para estudiantes, una sanidad pública con médicos y enfermeras exclusivamente británicos, y la obligatoriedad de que las empresas publiquen listas la identidad de los extranjeros contratados. Hoy se sientan en el Parlamento con compañeros tan dudosos como los ultracatólicos polacos de Kaczyński, o los Verdaderos Finlandeses. Su cuenta atrás en el Parlamento, ya que la salida del Reino Unido de las instituciones es inexorable, y el hecho de ser el partido de gobierno que tiene que negociar el *brexit*, les ha radicalizado en sus posiciones.

**Ley y Justicia: (14 europarlamentarios):** De ideología ultracatólica, conservadora y de extrema derecha, regresaron al poder en Polonia en 2015, con políticas restrictivas

---

<sup>43</sup> <https://www.thelocal.at/20171217/here-are-the-main-policies-of-austrias-new-right-wing-government>

<sup>44</sup> <http://ecrgroup.eu/>

de derechos políticos y civiles y deriva autoritaria. La concentración y abusos de poder han sido denunciada por Bruselas<sup>45</sup> por sus reformas del poder judicial, que pasa a depender directamente del Parlamento y una ley que refuerza el control sobre los medios públicos, atentando contra el estado de derecho y la separación de poderes. En cuanto a la inmigración, Ley y Justicia es abiertamente islamófobo, planteando un referéndum para 2019 sobre la presencia de o no de refugiados en Polonia coincidiendo con las elecciones generales, por lo que el discurso antinmigración será, sin duda, arma electoral. Este partido utiliza el discurso del odio racial y la asimilación inmigrante-terrorista de manera sistemática. Los cuatro europarlamentarios polacos restantes del grupo ECR son antiguos miembros del PiS e independientes ultraconservadores.

**Verdaderos Finlandeses (2 eurodiputados):** partido ultraderechista, ultranacionalista y en la coalición gobernante en Finlandia. En materia de inmigración, son afines a las posturas de Viktor Orbán, y defensores de la ideología del Frente Nacional. Apoyan el fortalecimiento del control de las fronteras, el fin de Schengen y mantener a su país fuera de la política europea de inmigración y refugiados.

## EUROPA DE LAS NACIONES Y DE LAS LIBERTADES - ENL<sup>46</sup>

Este grupo político está formado por un total de 37 eurodiputados y es el grupo (sin contar a los No Inscritos) más pequeño del Parlamento Europeo. Está compuesto por los partidos de extrema derecha más populares de Europa. Fue creado en 2015, un año después de las elecciones europeas de 2014.

De sus 37 miembros 16 de ellos pertenecen al Frente Nacional de Marine Le Pen, antes en los No Inscritos, que en 2015 decide dar el paso junto al partido de la Libertad holandés de Wilders de crear un nuevo grupo. Marine Le Pen, además de ser una de las fundadoras del ENL, es su líder más popular en la Eurocámara.

En su página web, el ELN se limita a exponer una carta de principios comunes, sencilla pero reveladora de su ideario. El primero de sus principio es la “democracia”, “rechazando cualquier afiliación, conexión o simpatía pasada, presente o futura a cualquier proyecto autoritario o totalitario” tratando de alejarse de compañeros de viaje más peligrosos, el segundo es “soberanía”, en contraposición a cualquier proyecto supranacional, incluido el europeo que suponga injerencia o transferencia de ningún tipo. A continuación, aparece el principio de “Identidad” que junto a “especificidad” dan consistencia al ideario común de preservación de la identidad cultural, económica, social y territorial de cada nación frente al gran enemigo de la

---

<sup>45</sup> [https://internacional.elpais.com/internacional/2016/01/13/actualidad/1452691605\\_183557.html](https://internacional.elpais.com/internacional/2016/01/13/actualidad/1452691605_183557.html)

<sup>46</sup> <http://www.enfgroup-ep.eu/>

inmigración. Como broche final aparece la “libertad”, como libertad individual, libertad de expresión y libertad digital, supuestamente en peligro.

Tras la victoria de Trump, Alternativa para Alemania convocó una cumbre en Coblenza en enero de 2017 para celebrar su toma de posesión y darse ánimos ante las citas electorales inminentes en Holanda, Francia y Alemania. El FN francés, el PVV holandés y AfD alemán, (los dos primeros en el ELN y el tercero en el grupo europeo EFDD) se reunieron para celebrar el “despertar de los pueblos de Europa central, en una nueva era”, se lanzaron mensajes antieuropeos, antinmigración y anti refugiados y toda la parafernalia xenófoba e islamófoba de costumbre.

En cuanto a la composición del grupo Europa de las Naciones y las Libertades, nos encontramos:

**Frente Nacional:** Partido mayoritario en el grupo, que aporta 16 diputados (más otros dos en el grupo de los No Inscritos, el padre de Marine, Jean Marie Le Pen, y Bruno Gollnisch).

**Liga Norte (LN)** con cinco eurodiputados. Partido de extrema derecha italiano que propugna la transformación de Italia en un Estado federal, el rechazo a la inmigración ilegal y la reducción de ayudas a las regiones del sur de Italia.

**Partido de la Libertad de Austria (FPÖ)** con cuatro eurodiputados. Su ideología es nacionalista pangermánica, identitaria y euroescéptica. Son *antiestablishment* y se identifican con una comunidad étnica y cultural alemana (Heimat) que su líder nacional, Strache, ha profundizado e incluido en el programa del partido, añadiendo por tanto el elemento racista en su ideario. Con experiencia de gobierno en el pasado, y a punto de obtener la presidencia de la República en 2016, han obtenido un resultado contundente en las elecciones parlamentarias del 15 de octubre de 2017 (26% de los votos) convirtiéndolos en socios de gobierno en el recientemente pactado gabinete del popular Sebastian Kurz.

**Partido de la Libertad (PVV)** con cuatro europarlamentarios. Partido populista de derechas y profundamente xenófobo e islamófobo, liderado por Geert Wilders. Obtuvo 20 escaños en las elecciones parlamentarias de marzo de 2017, lejos de las expectativas generadas tras el *brexit* y la victoria de Trump.

**Congreso de la Nueva Derecha (KNP)** partido de extrema derecha polaca que aporta 2 diputados al grupo europeo.

**Vlaams Belang (VB):** Partido de extrema derecha belga flamenca que tiene un diputado.

Los cuatro eurodiputados restantes para completar los 37 que tiene el grupo son independientes de Rumanía (Laurentiu Rebeaga), Italia (Marco Zanni), Reino Unido (Janice Atkinson<sup>47</sup>) y Francia (Jean-Luc Schaffhauser).

## EUROPA DE LA LIBERTAD Y LA DEMOCRACIA DIRECTA (EFDD) <sup>48</sup>

Desde su creación, en 2009, el Grupo Europa de la Libertad y la Democracia Directa ha estado presente en el Parlamento Europeo durante dos legislaturas, en la primera de ellas bajo el nombre Grupo Europa de la Libertad y la Democracia. Este grupo, cuyo nexa es la eurofobia, integra a populistas como el Movimiento italiano 5 Estrellas y partidos de ultraderecha como los británicos del UKIP, cuyo líder Nigel Farage preside el grupo y aporta 20 europarlamentarios a un total de 45 miembros.

El EFDD es un grupo enfrentado al ENL de Marine Le Pen, aunque en ideas son muy similares (como ya hemos podido apreciar precisamente en el análisis del UKIP y del FN en sus respectivas elecciones). Lo que enfrenta a ambos grupos es el liderazgo personal de sus respectivos líderes e incluso el choque nacional entre algunos países de ambos grupos parlamentarios. El EFDD está formado por las siguientes fuerzas:

**UKIP (United Kingdom Independence Party)**, con 20 europarlamentarios. Su líder, Nigel Farage, fue el precursor de la creación de este grupo parlamentario tras las elecciones europeas de 2009.

**Partido de los Ciudadanos Libres (Svobodní)** Partido político checo de extrema derecha con un europarlamentario. No obtuvo representación parlamentaria en las elecciones checas de octubre de 2017.

**Orden y Justicia (PTT)** Partido político de extrema derecha lituana que tiene un eurodiputado.

**Demócratas de Suecia (SD)** Partido sueco de extrema derecha que tiene dos representantes en el Parlamento. Tienen 49 diputados en el parlamento sueco y varios de sus dirigentes se han visto envueltos en comentarios e incidentes racistas, xenófobos, homófobos, machistas, antisemitistas e incluso incitadores a la violencia.

---

<sup>47</sup> Janice Atkinson, llegó al Parlamento europeo como candidata del UKIP en el 2014, pero en 2015 cuando se creó el grupo ENL, ella se afilió como independiente pues ya se había dado de baja del partido de Nigel Farage. Atkinson estuvo anteriormente afiliada al Partido Conservador desde 1980 hasta 2011 y tuvo gran actividad entre los años 2005 y 2011. Estos movimientos ponen de manifiesto las controversias entre la extrema derecha en el Parlamento Europeo.

<sup>48</sup> <http://www.efddgroup.eu/>

**Alternativa para Alemania (AfD)** Partido alemán de extrema derecha que aporta a este grupo un solo eurodiputado, Jörg Meuthen, que ha sustituido recientemente (noviembre 2017) a Beatrix von Storch (que ha obtenido un escaño en el Bundestag en las recientes elecciones). Tras la irrupción de AfD en el Bundestag en septiembre de 2017 con el 12,6% de los votos y 92 diputados, a pesar de tener un solo eurodiputado y debido a la debilidad del UKIP (sin representación parlamentaria a nivel nacional y sin futuro en la UE), AfD ha ganado fuerza y probablemente ejercerá su liderazgo en el grupo EFDD (si sigue existiendo) tras las elecciones al Parlamento Europeo de 2019 (en las que ampliará su representación en Bruselas vistos los resultados en el Bundestag).

**Movimiento Cinco Estrellas (M5S).** Este partido político italiano es el segundo más numeroso del EFDD ya que aporta 15 diputados al grupo. En principio este partido (fundado en 2009) dice ser populista y no encuadrarse directamente en ninguna ideología. Aunque pueda parecer que tiene ciertas similitudes con partidos de izquierdas, realmente está muy lejos de ellos, sobre todo en política migratoria donde dicho partido ha llegado a proponer el cierre de fronteras y tienen el objetivo de paralizar la inmigración, ya que Italia es un país donde hay una importante llegada de inmigrantes. Esto le ha hecho votar en muchas ocasiones en el parlamento italiano de la mano de la Liga Norte.<sup>49</sup> Las elecciones generales italianas en febrero de 2018 podrían modificar su representatividad y fuerza dentro del grupo.

**Los Patriotas** (Francia): con 3 eurodiputados (Florian Philippot, Sophie Montel y Mireille D'Ornano) este movimiento político disidente del Frente Nacional con Philippot a la cabeza, se convirtió en partido político en septiembre de 2017, tras las luchas intestinas desencadenadas por los decepcionantes resultados del FN en las elecciones de mayo de 2017. Philippot, antigua mano derecha de Marine Le Pen, promueve la eurofobia y la salida del euro como enemigos de la soberanía nacional, pero es menos beligerante que Marine Le Pen en temas migratorios.

La francesa **Joëlle Bergeron**, militante desde su fundación del Frente Nacional, prefirió unirse a este grupo, tras un periodo entre los no inscritos, por su afinidad al ideario del UKIP de Farage.

## LOS NO INSCRITOS

---

<sup>49</sup> Hay que destacar el último cambio que ha querido realizar el M5S, que se produjo en enero de 2017, para alejarse de la extrema derecha europea. El partido de Grillo hizo un referéndum con el propio líder apostando por salirse de grupo EFDD e incorporarse al de los liberales. Esta propuesta ganó en el referéndum realizado a los militantes con un 78% de votos, pero los liberales rechazaron esta propuesta y no aceptaron al grupo italiano en su grupo, por lo que no ha habido cambios en la Eurocámara para el M5S. Lo cierto es que el M5S vota más en común con los liberales que con la extrema derecha liderada por el UKIP. Se adjunta la noticia de dicho movimiento político con declaraciones a Luigi Di Maio, diputado por el M5S y vicepresidente de la Cámara de Diputados.

[http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/09/actualidad/1483986547\\_330494.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/01/09/actualidad/1483986547_330494.html)

Aunque no es estrictamente un grupo parlamentario, en este grupo de no-inscritos o no-adscritos están aquellos diputado electos pero independientes (sin etiqueta), o bien miembros de un partido político que no dispone de un número suficiente de plazas como para formar un grupo parlamentario propio. Es un grupo muy heterogéneo, cajón de sastre en el que tienen cabida partidos de ideologías antagónicas y que también sirve de refugio a aquellos parlamentarios disidentes y/o dimisionarios de partidos para los que fueron originalmente electos. Entre sus filas, encontramos a 10 eurodiputados claramente antinmigración, en particular:

**Amanecer Dorado** (con tres europarlamentarios). Partido neonazi griego, cuya ideología es frontalmente opuesta a la inmigración, a la que considera causa del incremento de la criminalidad y de la disolución de las virtudes de la nación griega. Propone sellar las fronteras con minas antipersona, vallas electrificadas y guardias, y deportar a todos los inmigrantes que ya se encuentran dentro del país.

**Partido Nacionaldemócrata de Alemania** (un miembro). Partido abiertamente neonazi y neofascista, sin representación en el parlamento nacional.

**Libertad (Wolnosc):** Partido político de extrema derecha polaca con un solo europarlamentario. Su líder y fundador, Janusz Korwin-Mikke<sup>50</sup>, nació en la Polonia ocupada por los nazis y ha defendido a lo largo de su carrera a Adolf Hitler y sus actuaciones durante la Segunda Guerra Mundial, alegando que no conocía la situación de los judíos. En 2017 hizo unas declaraciones machistas contra las mujeres a las que negaba el derecho a voto argumentando que estaban menos capacitadas para la vida política que los hombres. Fue multado por la cámara al pago de 9.000 euros y a la suspensión de un año sin representar a la Cámara en ningún evento, la sanción más alta que prevé el reglamento.

#### **Diputados no inscritos del Frente Nacional:**

- Jean Marie Le Pen (padre de Marine le Pen, fundador del Frente Nacional, más radical que su hija en temas migratorios, apoya la expulsión de todos los inmigrantes irregulares de territorio francés. Condenado por su revisionismo sobre el holocausto nazi, fue suspendido de militancia en 2015, pero conserva la presidencia de honor del partido)
- Bruno Gollnisch, siempre fiel a Jean Marie Le Pen, es un islamófobo recalcitrante.

**Les Francais livres:** con un solo diputado salido de las filas del Frente Nacional, Aymeric Chauprade.

---

<sup>50</sup> [https://internacional.elpais.com/internacional/2017/03/29/mundo\\_global/1490794756\\_414867.html](https://internacional.elpais.com/internacional/2017/03/29/mundo_global/1490794756_414867.html)

**Independientes (antiguos UKIP):** Diane James (en noviembre de 2016 abandonó el EFDD y pasó a los no inscritos) y Steven Woolfe (que trató de suceder a Farage en el liderazgo del UKIP pero acabó dimitiendo pero conservando el escaño para pasarse junto a James a los no-inscritos).

## CONCLUSIÓN

En primer lugar podemos observar que la extrema derecha europea es amplia, dispersa y está dividida. Estos adjetivos para definirla se deben a que hay muchos partidos de extrema derecha en Europa con distintas características y muy diferentes entre sí, incluso algunos de ellos están enemistados y no tienen ningún tipo de relación.

En segundo lugar se puede apreciar como la extrema derecha se incorpora a los distintos grupos, esto es por lo citado anteriormente, la enemistad y discrepancia entre la propia extrema derecha del viejo continente. Para poder retratar a la ultraderecha en los diferentes grupos parlamentarios europeos, hay que acudir a sus propios grupos (ENL y el EFDD), al de los No Inscritos y a aquellos grupos de derecha más tradicional como el PPE (Grupo Popular Europeo) o el ECR (Europa de los Conservadores y Reformistas), donde se camuflan partidos populistas y programas y mensajes claramente antinmigración.

Una semejanza que caracteriza a toda la extrema derecha europea es su rechazo a la inmigración, que se ha convertido en el eje principal de sus políticas y argumentación. Por eso se ha tenido en cuenta a Viktor Orban y el Fidesz como extrema derecha (incorporado por cierto al Partido Popular Europeo) ya que las medidas tomadas en Hungría respecto a las políticas migratorias han sido aplaudidas no sólo por la ultraderecha de dicho país (representada en el partido político Jobbik) sino, por toda la extrema derecha europea. O como el caso de Ley y Justicia de Polonia que comparte bancada con los Tories británicos en el ECR. En este punto, la ultraderecha está plenamente de acuerdo.

Los liderazgos y personalismos también conforman el panorama del europarlamento en este segmento ideológico. Por un lado Marine Le Pen en el grupo Europa de Las Naciones y La Libertad y por otro Nigel Farage, con la Europa de la Libertad y la Democracia Directa. Ambos formaron su grupo propio, uno independiente de otro y a partir de ahí se han adherido partidos de extrema derecha europea según sus directrices. La gran diferencia es que Nigel Farage fue el hombre fuerte de la extrema derecha europea hasta aproximadamente 2014, año en que Marine Le Pen, con un liderazgo enfrentado al británico, ganó las elecciones europeas en Francia y cobró un peso sustancial en el Parlamento Europeo distanciándose del líder británico y sus partidos afines, además de ganarse la afinidad de otros grupos. En cualquier caso la

cuenta atrás para los partidos británicos en el Parlamento una vez se formalice el *brexit*, dejarán a Marine Le Pen en un claro liderazgo.

Además debido al sistema electoral británico, el UKIP de Nigel Farage está en total decadencia, ya que su partido en las elecciones de junio de 2017 no ha obtenido ningún representante en el Parlamento Británico, lo cual significa una pérdida absoluta de legitimidad en el Parlamento Europeo ya que no ha sido respaldado ni en su propio país. Teniendo en cuenta que en las próximas elecciones al Parlamento Europeo en primavera de 2019, el UKIP y en general, los partidos británicos ya no concurrirán a las elecciones, en entramado de grupos parlamentarios europeos tendrá que cambiar sustancialmente, para dar acogida también a los recién llegados que durante el presente mandato están infrarepresentados respecto a sus parlamentos nacionales (entre otros los alemanes de AfD o el partido austriaco FPÖ).

Marine Le Pen tiene un fuerte liderazgo pero también ha sufrido fracturas internas y disidencias notorias (como la de los Patriotas de Philippot). Su éxito en las europeas de 2014, que se repitió en las regionales de 2016, se ha cuestionado en las nacionales de 2017, a pesar de haber llegado a la segunda vuelta frente a Macron. Indudablemente, es la líder más sólida de la extrema derecha europea hoy pero el ímpetu de estas formaciones en países como Austria, República checa, Polonia o Hungría pueden alterar el peso de su liderazgo, ahora más fuerte en Europa central y oriental, donde están incluso en el ejecutivo y por tanto influyendo también en el Consejo europeo.

Los grupos parlamentarios europeos volverán a reorganizarse tras la desaparición del UKIP. Le Pen es consciente de que asociarse con formaciones como Amanecer Dorado o el húngaro Jobbik dañara su imagen de gobernabilidad, así que la ultraderecha de Le Pen, tratará de suavizar ligeramente su imagen sin perder su esencia para no defraudar a su electorado.

De 751 diputados europeos el 16,5% son abiertamente antinmigración, es decir 124 diputados. La cifra de los 124 eurodiputados se obtiene de sumar los 37 del ENL, los 45 del EFDD, 16 del ECCR, los 16 del PPE (11 del Fidesz y 5 del OVP austriaco) y los 10 de los No Inscritos. Es un cálculo sencillo de aquellos representantes de partidos o ideologías claramente antinmigración, bien por ser parte del ideario o por haber sufrido una clara contaminación (por coaliciones electorales), sin incluir aquellos partidos intoxicados coyunturalmente en periodos electorales o que dejan que corrientes internas o representantes minoritarios hagan de portavoz de estos mensajes, en cuyo caso la cifra ascendería sensiblemente.

Según el experto de la ultraderecha Jean-Yves Camus<sup>51</sup> “además de cuestionar la hegemonía de la derecha liberal, los partidos de extrema derecha en Europa son formaciones cada vez homogéneas. Han dejado de ser esa constelación de grupos neofascistas y sectores escindidos de los partidos conservadores tradicionales”.

Han llegado para quedarse y, a pesar de su diversidad ideológica, tendrán el euroescepticismo y la antinmigración como mensajes comunes e incuestionables de cara a las elecciones de 2019, en las que aumentarán claramente su representación a la vista de sus resultados nacionales obtenidos en 2017.

---

<sup>51</sup> <http://www.publico.es/internacional/hay-disputa-europa-liderazgo-derecha.html>

## 2.2 Alemania

*Por Clara Sanchíz y Ana González-Páramo*

### **Introducción: contexto histórico y social**

2017 fue para Alemania un año electoral (el 26 de marzo se celebraron elecciones regionales en el estado de Saarland; el 7 de mayo, en Schleswig-Holstein, 14 de mayo, en Renania del Norte-Nordrhein-Westfalen y 15 de octubre en Baja Sajonia) que ha culminado el 24 de septiembre de 2017 con las elecciones al Bundestag. En las tres elecciones regionales celebradas, la CDU de Merkel ya superaba a los socialdemócratas del SPD, incluso en su bastión histórico del Ruhr y los ultraderechistas de Alternativa para Alemania (AfD), continuaban su entrada en las cámaras (landstags) iniciada en los comicios de 2016<sup>52</sup>.

A pesar de que las encuestas durante la campaña ya daban como ganadora a la CDU de Angela Merkel, el cuadro parlamentario resultante de las elecciones de septiembre de 2017 ha supuesto la apertura de una nueva era en la empedernida estructura política alemana. Merkel, de hecho se ha convertido ya en la canciller alemana que más tiempo ha permanecido en el poder desde 1945, superando a Helmut Kohl, su gran referente político. Pero lo más relevante es que ha salido un nuevo parlamento mucho más fragmentado, con hasta seis partidos representados y lo que es peor, por primera vez desde el nazismo, un partido de extrema derecha ha irrumpido en el parlamento federal con el apoyo del 12,6% del electorado (5.878.115 votos) y 94 escaños (de 709) convirtiéndose en la tercera fuerza política.

Alternative für Deutschland (AfD) es un partido abiertamente xenófobo, contrario a la inmigración y al islam, con un encuadre para estas elecciones basado en reforzar el concepto de “identidad alemana” frente a la “amenaza” del islam, el cierre de fronteras y la expulsión de todo demandante de asilo cuya petición sea rechazada. A pesar de haberse desmarcado del movimiento Pegida, el papel de esta organización islamófoba en el ideario del AfD y la coincidencia en la masa social que les apoya, no se puede obviar. Las férreas leyes alemanas para luchar contra el antisemitismo, que no tienen reflejo en otros casos de xenofobia e islamofobia, han sido la ventana de oportunidad de la intolerancia.

---

<sup>52</sup> Se pueden consultar los resultados con mayor detalle en <http://www.wahlrecht.de/ergebnisse/> y el calendario de elecciones <http://www.wahlrecht.de/termine.htm>.

Alemania, como el resto del continente, está sumida en una ola de populismo antinmigratorio, proteccionista, identitario y alarmista. Alemania ha sido y es, con diferencia, la que más solicitudes de asilo ha recibido. En los dos últimos años ha acogido a más de un millón de personas (en 2016 acogieron a 280.000 solicitantes de asilo, bastantes menos que los 890.000 de 2015), y parte de su ciudadanía se ha implicado de manera ejemplar en este desafío. Pero el discurso antinmigración ha calado transversalmente en toda la sociedad y en casi todos los partidos con representación institucional. Desde la inicial euforia de la *wilkommenskultur* se pasó a la decepción y a las reservas (sobre todo a raíz de los hechos de Año Nuevo de 2016 en Colonia). Pero a pesar de este proceso de desilusión, junto con el discurso xenófobo persiste mucha de la cultura de acogida, e incluso los partidos conservadores (CDU y CSU) admiten la necesidad de acoger a algunos refugiados. El contagio de la retórica antinmigración afecta en mayor o menor medida a todos los partidos. La CDU y su socio bávaro, la CSU, presentaron su programa electoral conjunto en julio con un claro enfoque económico y de seguridad. A pesar de las diferencias internas, abogan por estabilizar las llegadas en los niveles más bajos y apuestan por aliviar la presión migratoria en origen con una especie de Plan Marshall africano consistente en incrementar la ayuda al desarrollo del 3 por ciento actual al 3,5 por ciento en 2025. También proponen un plan de apoyo a la inversión privada en África con el fin de que, mejorando las condiciones de vida, las personas no se moverán buscando mejores oportunidades. Dentro de la CDU, no obstante, existen pulsiones antinmigración que tachan a Merkel de izquierdista y que abogan por medidas mucho más restrictivas y nacionalistas, mientras la canciller apuesta por la solución europea integrada, poco realista viendo el “frente del este” y las nuevas dinámicas antintegración.

El SPD trató de reavivar el efímero efecto Martin Schulz denunciando la mala gestión de la crisis de los refugiados por parte de Merkel, una táctica electoral de poco recorrido cuando el SPD ha sido socio fundamental en el gobierno de coalición. Por otro lado, las soluciones que proponía Schulz ya han sido asumidas por Merkel en su gran viraje promigratorio, y el socialdemócrata ha sido cuestionado por su afán de utilizar el tema migratorio sin calcular los posibles efectos y derivaciones, sobre todo a la hora de distanciarse del AfD. A efectos de la pugna CDU-SPD, Merkel ya ha amortizado su gestión de la crisis migratoria y ha salido casi indemne.

El SPD, siguiendo la tónica de los partidos socialdemócratas europeos, ha sufrido una derrota electoral contundente, con la pérdida de un 15,2% de apoyo y 40 escaños, quedando como segunda fuerza parlamentaria (con 153 escaños y el 20,5% de los votos). Ante la debacle, el SPD decidió pasar a la oposición para regenerarse y renunció en un principio a reeditar una gran coalición de gobierno como la del anterior mandato.

Las conversaciones para formar gobierno de los liberales con la CDU-CSU y los Verdes para formar la coalición Jamaica no llegaron a ningún acuerdo, dadas las diferencias programáticas. Ante la amenaza de incertidumbre de otra convocatoria electoral, se apeló a la responsabilidad de Estado de los socialdemócratas que finalmente han llegado a un

preacuerdo el 12 de enero para una coalición de gobierno. Entre los puntos más controvertidos para el acuerdo estaba la inmigración y la cohesión social. Conservadores y socialdemócratas han acordado limitar las llegadas de solicitantes de asilo a aproximadamente 200,000 anualmente, así como a 1,000 al mes el número de inmigrantes aceptables por reagrupación familiar<sup>53</sup>.

Junto a la Alemania modélica que dio la bienvenida a los refugiados en 2015, convive un lado oscuro. Tan solo en 2016 se registraron 3.729 ataques contra inmigrantes. Según una investigación del diario Die Zeit<sup>54</sup>, de una muestra de 222 ataques racistas que tuvieron lugar en 2015, sólo ocho (el cinco por ciento) habían sido denunciados. Según el Ministerio del Interior se producen diez ataques diarios a refugiados en Alemania (resultado de la media de los 3.533 ataques a refugiados y a centros de acogida registrados en 2016, en los que resultaron heridas un total de 560 personas, 43 de ellas niños). Internet y las redes difunden información falsa, bulos antinmigración, que tuvieron su máximo apogeo en los incidentes de Colonia. La gestión informativa de estos hechos, no solo por la prensa sino también por la policía y el Gobierno, desató una ola xenófoba y contraria a la política de la canciller Merkel que alteró profundamente la opinión pública y obligó a los políticos a posicionarse de manera mucho más contundente. La retórica antinmigración contaminó el debate mezclándose con el discurso antimachista y feminista

resaltando la supuesta incompatibilidad cultural de Alemania con los países musulmanes, ante la amenaza de un islam que oprime la libertad de la mujer, como ocurrió en el debate sobre la prohibición del velo integral.

El sentimiento antinmigrante, que se ha desarrollado respondiendo básicamente a dos argumentos compatibles entre sí, el económico (nos quitan el trabajo, abusan de la sanidad, tienen preferencia en los servicios

sociales etc.) y el identitario o cultural (como amenaza para los valores y cultura nacional, e incluso como amenaza demográfica) están presentes en mayor o menor medida en Alemania y claramente en los ultraderechistas de la AfD. El añadido de este partido es que, al elemento islamófobo y xenófobo, se añade el componente racista y supremacista, y que tratan de justificar con la represión de los sentimientos nacionalistas o patrióticos legítimos de los alemanes tras la Segunda Guerra Mundial.

En 2016, había 18 millones de personas en Alemania con origen migrante, el 22,5% de la población. La población extranjera llegó a los 10 millones, el 12,1% de la población. Esto convirtió a Alemania en el segundo país con población inmigrante después de los



**Alexander Gauland**  
Líder de AfD (811.000 votos en 2013)

"Que alguien le explique lo que es la cultura alemana. Así esta chica turcoalemana [la ministra Aydan Özoguz] no volverá más por aquí y podremos deshacernos de ella en Anatolia, gracias a Dios".

53

54 <http://www.bbc.com/news/world-europe-42660761>  
<http://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-11/rechtsextremismus-fluechtlingsunterkuenfte-gewalt-gegen-fluechtlinge-justiz-taeter-urteile>

Estados Unidos (Statistisches Bundesamt, OCDE)<sup>55</sup>. Según la Oficina Federal para la Migración y los Refugiados (BAMP), Alemania recibió en 2016 a 280.000 peticionarios de asilo, un 68% menos con respecto al año anterior, en el que llegaron 890.000 personas. Esta drástica reducción de llegadas se debió al cierre de la ruta de los Balcanes y la firma de la “declaración”<sup>56</sup> (que no acuerdo, como con frecuencia se le denomina en los medios) de reubicación y reasentamiento de refugiados entre la UE y Turquía, lo que supuso un alivio para Angela Merkel, que se enfrentaba a una situación delicada en las encuestas<sup>57</sup> y desató los demonios del racismo y la xenofobia.

## Partidos políticos y sus programas electorales

### CDU (Christlich Demokratische Union - Unión Cristiano-democrática)

Es el principal partido conservador del país. De los ocho cancilleres que ha tenido Alemania desde 1949, cinco han sido de la CDU. Se autodefine como un "partido del centro, demócrata cristiano, liberal y conservador". Una de las señas más fuertes de su identidad es su profunda actitud proeuropea. En el Parlamento están afiliados al Partido Popular Europeo. En la actualidad gobiernan con Angela Merkel al frente del ejecutivo. Merkel lleva 11 años en el poder y acaba de ser elegida para su cuarto mandato.

En la presentación de su programa electoral a comienzos de julio de 2017 la CDU y su socio bávaro de la CSU, revelaron el enfoque económico de su programa. Prometieron el pleno empleo para 2015 (de la actual tasa de 5,5% se ponen como meta dejar el paro por debajo del 3%), más seguridad para todos (con la creación de 15.000 nuevos puestos de policía y más eficacia contra el crimen, pero sin asociar o mencionar el tema de la migración en este apartado), más ayudas a las familias con hijos, menos trabas para acceder a la vivienda y una rebaja fiscal de hasta 15.000 millones de euros. Prometieron "bienestar y la seguridad para todos" y dejaron en el limbo la reforma pendiente del sistema de pensiones. Se apuesta en el programa por aliviar la presión migratoria atajando sus causas, para lo que se incrementará la ayuda al desarrollo del actual 3% al 3,5% del PIB en el 2025, así como impulsar la asociación con África (presentada en la cumbre del G20 en julio en Hamburgo) en una especie de Plan Marshall. Según el Ministerio de Desarrollo “atender a un migrante o un refugiado en

---

<sup>55</sup> [http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/48044/RSCAS\\_PB\\_2017\\_23.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/48044/RSCAS_PB_2017_23.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

<sup>56</sup> La Declaración UE-Turquía para hacer frente a la migración irregular de 18 de marzo de 2016 no fue adoptada por ninguna institución europea por lo que no se puede considerar un acuerdo strictu sensu. Es decir, que no fue la Unión, sino sus Estados miembros quienes llevaron a cabo las negociaciones con Turquía aunque fuera difundida a través de un comunicado de prensa por el propio Consejo en su web <http://www.consilium.europa.eu/es/policies/migratory-pressures/countries-origin-transit/eu-turkey-statement/>

<sup>57</sup> Datos de informe del Ministerio del Interior alemán en respuesta a una pregunta parlamentaria del partido Die Linke, a partir de los datos publicados por el Funke Media Group (en alemán <http://www.tagesspiegel.de/politik/gewalt-gegen-asylbewerber-3500-angriffe-auf-fluechtlinge-im-vergangenen-jahr/19443722.html>) y artículo de El Mundo en español: <http://www.elmundo.es/internacional/2017/02/26/58b3314246163faa288b4584.html>

Europa es hasta 130 veces más caro que hacerlo en su país de origen”<sup>58</sup> por lo que mejorar las condiciones de vida en los países de origen frenarían los flujos migratorios a Alemania, con el mantra de que lo que es bueno para África es bueno para Alemania.

En cuanto a las diferentes posiciones en el seno del partido, hay un sector poco satisfecho con la “tendencia a la izquierda” que, según ellos, está tomando Merkel<sup>59</sup>. Piden que el partido tome medidas contra la inmigración, como por ejemplo la deportación automática de cualquier extranjero que haya cometido un crimen, la eliminación del concepto de la doble nacionalidad para inmigrantes o la prohibición las asociaciones islámicas. También quieren que el orden y la ley formen parte de los valores fundamentales del partido. 7.000 miembros de la CDU y la CSU (su partido hermano en Baviera) se han registrado como participantes de fracciones conservadoras de los partidos. Durante la última conferencia anual del partido, se votó por limitar los derechos de los inmigrantes a tener doble nacionalidad, a pesar de que Merkel fuese en contra de esta iniciativa<sup>60</sup>. Según ella, la solución a la crisis de los refugiados pasa por una respuesta fuertemente integrada de todos los países de la UE<sup>61</sup>. Podría decirse que la CSU actúa como lastre de la CDU en materia migratoria, ya que son claramente más conservadores y su líder (Seehofer) se enfrentó varias veces a Merkel durante la llegada de migrantes en 2016 y 2017, haciendo presión para que la CDU optase por la externalización (en la declaración de Turquía o en su Plan para África más recientemente).

Gracias a su papel internacional, Merkel ha sabido capitalizar a su favor el enfrentamiento europeo frente al agresivo aislacionismo de Trump, al *brexit*, la intrusión rusa en la escena internacional, la amenaza de los extremistas de ultraderecha en Europa y el fiasco del estreno de Martin Schulz al frente del SPD.

Tras las elecciones de septiembre, la CDU/CSU, con Angela Merkel a la cabeza, han renovado la confianza del electorado, pero son más 65 escaños más débiles al igual que los socialdemócratas que han perdido 40.

La **CSU (Unión Social Cristiana de Baviera)**, aun funcionando en coalición con la CDU (aportan 46 de los 246 escaños obtenidos por la coalición) como grupo parlamentario en el Bundestag, la CSU es el ala bávara de la CDU, un partido independiente, con una ideología socialmente más conservadora y católica, más euroescéptico y regionalista que el partido de Merkel. Liderado hasta diciembre de 2017 por Horst Seehofer, como primer ministro de Baviera, estará en adelante encabezado por Markus Söder<sup>62</sup>, hasta ahora su ministro de finanzas, y perteneciente al ala más conservadora del partido y especialmente crítico con la política de refugiados de Merkel. No obstante, Seehofer

<sup>58</sup> <http://www.elmundo.es/internacional/2017/06/12/593ed0dce5fdea2f0a8b4574.html>

<sup>59</sup> <http://www.dw.com/en/merkel-and-the-rise-of-the-right/a-38075019>

<sup>60</sup> <https://www.ft.com/content/557a5ec0-bc7b-11e6-8b45-b8b81dd5d080>

<sup>61</sup> <http://www.politico.eu/article/3-reasons-why-angela-merkel-wont-change-on-migration-afd-germany/>

<sup>62</sup> <http://www.lavanguardia.com/internacional/20171204/433418415280/bavaria-merkel-relevo-cupula.html>

conservará la presidencia del partido y ha dirigido las negociaciones para formar gobierno.

### **SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands - Partido Socialista)**

Es el partido socialdemócrata tradicional. Ha formado parte de gobiernos durante 6 legislaturas desde 1969. Muchos de sus apoyos solían venir de los trabajadores de la zona minera de la cuenca del Ruhr. Willy Brandt, el primer canciller socialista, tuvo un rol esencial al liderar la reconciliación con la Unión Soviética y los países del Este en los años 70<sup>63</sup>.

Como ha sido el caso en otras democracias europeas, en los últimos años el partido socialdemócrata está perdiendo apoyos a la vez que se aparta de la línea de defensa de los trabajadores y adopta tendencias más tradicionalmente de derechas. La esperanza depositada en Martin Schulz para mejorar resultados ha sido un sonado fracaso histórico en la formación, a pesar de ser parte del próximo gobierno en el último intento de evitar elecciones.

Schulz ha dedicado más de 20 años de su vida política a Bruselas. Fue presidente del Parlamento Europeo durante 5 años y candidato a presidente de la Comisión. Con un carisma notable, Martin Schulz es carne de meme<sup>64</sup> y se prestó a que la ciudadanía tuviera una visión humorística<sup>65</sup> de él.



A principios de febrero de 2017, la popularidad de Schulz alcanzaba el 50% de apoyos en las encuestas, quedando más de 15 puntos por encima de Merkel<sup>66</sup>. Sin embargo, el llamado “efecto Schulz” se esfumó hasta llevar a la socialdemocracia alemana a su mayor derrota, en línea con sus homólogos francés, noruego, austriaco, belga, danés u holandés.

<sup>63</sup> <http://www.spiegel.de/international/germany/where-do-they-stand-a-quick-guide-to-germany-s-political-parties-a-651388.html>

<sup>64</sup> <https://twitter.com/keinebremsen>

<sup>65</sup> [https://www.reddit.com/r/the\\_schulz/](https://www.reddit.com/r/the_schulz/)

<sup>66</sup> <https://www.tagesschau.de/inland/deutschlandtrend/>

Como ejemplo de la tendencia a la derecha de los socialdemócratas alemanes, socios en el anterior y próximo gobierno de los conservadores, Schulz apoyó en campaña las medidas de austeridad exigidas actualmente desde Bruselas a países como Grecia<sup>67</sup>. En cuanto a defensa (un tema de relevancia media para estas elecciones), el candidato ve a Alemania como un miembro importante de la OTAN pero propuso iniciativas de desarme en lugar de incrementar el presupuesto en defensa<sup>68</sup>. Tanto Schulz como el SPD trataron de sacar el tema refugiados-migrantes en la campaña, que actualmente no era tan crucial como lo fue en las elecciones regionales del 2016. Por un lado, critican la política de Merkel, piden más solidaridad europea con Italia y advierten que puede repetirse la crisis de refugiados, siendo criticados por hacerle el juego a AfD en este tema<sup>69</sup>.

### **AfD (Alternative für Deutschland - Alternativa para Alemania)**

Cuando se fundó en 2013, el AfD se definía a sí mismo como un “nuevo estilo de partido, ni de derechas ni de izquierdas<sup>70</sup>”. Su *framing* en vistas a la campaña de las elecciones de 2017 era claro: quieren establecer fuertes políticas antinmigración, reforzar el concepto de “identidad alemana” en oposición al Islam y fomentar el euroescepticismo. Proponen una política de cierre de fronteras y de expulsión de todo solicitante de asilo cuya petición sea rechazada. Para ellos, el Islam no es parte de la cultura alemana. Son antiaborto y apoyan el modelo de familia tradicional. Se les acusa de promover ideas y usar lenguaje neonazi. En Alemania existen muchos tabús relacionados con la ideología nazi, y AfD parece pretender romper esos tabús como estrategia para ganar seguidores. A pesar de todo, la justicia alemana no considera al AfD como un partido anticonstitucional. Según algunos analistas, muchos simpatizantes del AfD son antiguos votantes de la CDU<sup>71</sup>, insatisfechos de no poder expresar que aman su país sin ser tachados de nazis.

Su irrupción en el Bundestag con 94 diputados y un 12,6 % de votos, ha superado todas las previsiones aunque después de sus victorias en los comicios locales y regionales todo presagiaba su consolidación a nivel federal (en marzo de 2016 obtuvieron su mejor resultado en el estado de Sajonia-Anhalt con un 24,3%, en plena crisis de refugiados).

Aunque tienen objetivos en común, el AfD intenta desmarcarse del movimiento popular anti-Islam Pegida. Desde mayo de 2016 los miembros del partido tienen prohibido participar en eventos de Pegida. Sin embargo, el papel de Pegida en el ideario de AfD es importante, porque el cambio de foco de AfD de ser antieuro a antinmigración coincide con el estallido de las marchas de pegida en Dresden. Los líderes puede que no estén, pero claramente muchos de sus votantes sí. El AfD mantiene una actitud hostil ante la

---

<sup>67</sup> <https://www.euractiv.com/section/elections/news/chancellor-schulz-will-maintain-austerity-wont-rule-out-grexit/>

<sup>68</sup> <https://www.euractiv.com/section/defence-policy/news/schulz-defies-trump-advocates-disarmament/>

<sup>69</sup> En inglés: <http://www.politico.eu/article/germany-election-2017-martin-schulzs-risky-refugee-gamble/>  
y en alemán <http://www.zeit.de/politik/ausland/2017-07/kanzlerkandidat-martin-schulz-fluechtlingskrise-wahlkampf>

<sup>70</sup> <http://www.dw.com/en/10-things-you-need-to-know-about-the-afd/a-37208199>

<sup>71</sup> <http://www.politico.com/magazine/story/2016/12/germanys-far-right-rises-again-214543>

prensa crítica pero encuentra apoyos explícitos en medios tradicionales<sup>72</sup> como el Bild Zeitung. No obstante, AfD (como antes hacía Pegida) invierten gran parte de sus recursos en estar presentes en las redes sociales y medios afines para transmitir sus mensajes y bulos que exacerban el odio contra los migrantes.

Tras la dimisión de su líder Frauke Perry por rivalidades internas, Alexander Gauland y Alice Weidel fueron elegidos cabezas de lista para las elecciones federales en su último congreso en abril de 2017<sup>73</sup>. El AfD, debilitado por las luchas internas, ha perdido apoyo en los últimos meses, a medida que la crisis de los refugiados ha ido desapareciendo de la agenda política y mediática. El cambio de liderazgo ha supuesto un giro derechista en la formación lo que la radicaliza aún más en sus postulados. En las elecciones al lander de Baja Sajonia, un mes después de las elecciones federales, han salido algo debilitados después de su entrada triunfal en el Bundestag, ya que aunque logró acceder a otra cámara regional (ya está presente en 14 de los 16 lander) lo hizo con un modesto 6%<sup>74</sup>.

### **Bündnis 90 / Die Grünen (Alianza 90/Los Verdes)**

Partido verde y pacifista fundado en 1980. Han participado en gobiernos del SPD entre 1998 y 2005. En las últimas elecciones han obtenido 67 escaños, cuatro más que en el anterior mandato. Los candidatos principales para 2017 son Cem Özdemir (hijo de inmigrantes turcos) y la Secretaria General del partido, Katrin Göring-Eckardt<sup>75</sup>. Mantuvieron conversaciones con Merkel para una posible coalición a tres con los liberales que no frugó precisamente por las diferencias en los temas migratorios. En política social defienden la integración de los inmigrantes en una "sociedad multicultural" y en política exterior apoyan mayor integración europea e incluso la posible entrada de Turquía en la UE.

### **Die Linke (La Izquierda)**

Partido de izquierdas fundado en 2007 por, entre otros, miembros desencantados del SPD. En el Parlamento están afiliados al Partido de la Izquierda Europea. En las últimas elecciones obtuvieron 69 escaños, 5 más que en la anterior legislatura.

Los candidatos principales para 2017 fueron Sahra Wagenknecht y Dietmar Bartsch. Con una actitud poco dispuesta a ceder para con el SPD y los Verdes; una actitud quizás poco ventajosa en un país que aprecia el diálogo y la capacidad de compromiso. La izquierda de Die Linke, nutrida mayoritariamente por antiguos socialdemócratas, ha pescado en el revuelto caladero de la desilusión, en competencia con la extrema derecha. Die Linke no dudó en acudir a mensajes como "quien abuse del derecho de

---

<sup>72</sup> <http://cxt.es/es/20170215/Politica/11205/Controversias-Alemania-politica-extrema-derecha-AFD.htm>

<sup>73</sup> [https://elpais.com/internacional/2017/04/22/actualidad/1492882009\\_196990.html](https://elpais.com/internacional/2017/04/22/actualidad/1492882009_196990.html) , <https://www.economist.com/news/europe/21706330-german-backwater-anti-immigrant-feeling-thrives-east-east>

<sup>74</sup> <http://www.publico.es/internacional/elecciones-regionales-alemania-socialdemocratas-ganan-elecciones-regionales-baja-sajonia.html>

<sup>75</sup> <http://www.dw.com/en/german-greens-pick-göring-eckardt-and-özdemir-to-lead-party-in-election/a-37170747>

hospitalidad, lo pierde” cuando se produjeron las agresiones sexuales de Colonia. Así, el principal feudo electoral de Die Linke en el Este del país se ha ido erosionando por el efecto AfD, a medida que el tradicional voto de protesta de las clases obreras de la antigua RDA contra las élites políticas y económicas alemanas o europeas se transforma en un claro resentimiento hacia los inmigrantes, precisamente en las regiones alemanas que menos inmigración habían recibido en tiempos de la RDA<sup>76</sup>.

### **FDP (Freie Demokratische Partei-Partido libre democrático)**

Partido centrado en el liberalismo económico y euroescéptico (antes europeísta). Fundado al final de la II Guerra Mundial, formó parte del Gobierno alemán durante un total de 41 años<sup>77</sup>. En las elecciones de 2009 alcanzó su récord al llevarse un 14,6% de los votos, pero en 2013 no llegó al 5% requerido para entrar en el Bundestag, por lo que se quedó sin escaños. La lista de Christian Lindner, su candidato principal, ha irrumpido en el Bundestag (donde no tenía representación alguna en la última legislatura) obteniendo el 10,7% de los votos y 80 escaños, convirtiéndose en actor clave en el parlamento. Tienen además tres eurodiputados en la Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa. Su líder, Lindner<sup>78</sup>, estrella política en ascenso, ha defendido la salida de Grecia de la zona euro y llegó a proponer en campaña que los refugiados vuelvan a su país cuando la situación allí se calme.

### **Futuro gobierno: una nueva gran coalición pero más frágil**

Tras las elecciones del 24 de septiembre de 2017, y dada la fragmentación del parlamento, parecía obligada una coalición de gobierno a tres. Sin embargo, el 12 de enero de 2018, el SPD de Martin Schulz, la CDU de Merkel y la CSU con Seehofer como negociador, llegaron a un preacuerdo de gobierno para los próximos cuatro años. En este acuerdo de principios<sup>79</sup> estaban básicamente de acuerdo en el fortalecimiento de la zona euro, mayor integración europea y acercamiento a Francia como socio político preferencial. En temas migratorios al parecer habrá un límite en el cupo de refugiados anual (entre 180.000 y 220.000) y un tope mensual de 1000 familiares con protección subsidiaria por reagrupación familiar.

El 30 de enero de 2018, se llegó a un acuerdo<sup>80</sup> sobre el tema migratorio, que era el mayor escollo en las negociaciones. Se acordó un congelamiento de la reunificación familiar hasta el 31 de julio de 2018 y después se permitirá la llegada de un máximo de

---

<sup>76</sup> Artículo interesante (solo en inglés) sobre el trasvase de votos entre Die Linke y el AfD <http://www.dw.com/en/right-wing-afd-poaching-voters-from-german-left-party/a-19285067>

<sup>77</sup> <http://www.spiegel.de/international/germany/where-do-they-stand-a-quick-guide-to-germany-s-political-parties-a-651388.html>

<sup>78</sup> [https://elpais.com/internacional/2017/09/19/actualidad/1505843734\\_856098.html](https://elpais.com/internacional/2017/09/19/actualidad/1505843734_856098.html)

<sup>79</sup> <https://www.thelocal.de/20180112/what-we-know-so-far-about-the-proposed-new-coalition-deal>

<sup>80</sup> <http://www.dw.com/es/merkel-logra-acuerdo-en-reunificaci%C3%B3n-de-familias-de-refugiados/a-42362671>

1.000 familiares por mes. La Gran Coalición (GroKo<sup>81</sup>) parece tener viabilidad pero la crisis del bipartidismo tradicional, la irrupción de la extrema derecha y las presiones euróforas que llegan del este de Europa no presagian más que mayores contagios del discurso de la antinmigración no solo a nivel nacional sino en el mismo seno de las instituciones europeas.

## La contaminación del discurso antinmigración

Alemania ha sido y es, con diferencia, el país más expuesto a la llegada de solicitantes de asilo. En los dos últimos años han acogido a más de un millón de personas y parte de su ciudadanía se ha implicado de manera ejemplar en esta crisis. Pero la sociedad alemana es compleja, y el discurso antinmigración ha calado transversalmente en toda la sociedad y en casi todos los partidos con representación institucional.

Ante el daño de esos bulos difundidos por internet, el ministro de Justicia, el socialdemócrata Heiko Maas, ha propuesto que también se persigan según la ley contra la difamación los casos de noticias falsas difundidas en internet, con el fin de propagar el discurso del odio, haciendo responsables a las redes de sus contenidos (Facebook, Twitter, etc.)<sup>82</sup> con multas de hasta 50 millones de euros<sup>83</sup>.

Otro fenómeno preocupante es el de las brigadas de vigilantes de extrema derecha que se organizan en Facebook y/o WhatsApp, primero debatiendo temas que les interesan y luego pasando a la acción (ver informe de ENAR “Movimiento Antiracista Europeo sobre crímenes y agresiones racistas 2015-2016”<sup>84</sup>). Ejemplos de grupos más activos son FTL 360 (en la ciudad de Freital) o Vigilantes Munich<sup>85</sup>.

En abril de 2017, un teniente del ejército alemán de 28 años fue detenido ante la sospecha de que preparaba un acto terrorista con fines xenóforos. Tenía planeado un ataque a refugiados y políticos de izquierda<sup>86</sup> haciéndose pasar por un solicitante de asilo sirio durante cuatro meses para luego incriminarles<sup>87</sup>. Pero no es un caso aislado, actualmente la policía militar investiga 275 casos de acusaciones de racismo o de extremismo ideológico en el seno del ejército que data en su mayoría del último año y medio<sup>88</sup>.

---

<sup>81</sup> <https://www.politico.eu/article/germany-grand-coalition-groko-talks-not-much-heart-for-europe/>

<sup>82</sup> <https://www.theguardian.com/world/2016/dec/18/german-courts-should-tackle-fake-news-now-says-minister>

<sup>83</sup> <https://www.theguardian.com/media/2017/mar/14/social-media-hate-speech-fines-germany-heiko-maas-facebook>

<sup>84</sup> [http://enar-eu.org/IMG/pdf/shadowreport\\_2015x2016\\_long\\_low\\_res.pdf](http://enar-eu.org/IMG/pdf/shadowreport_2015x2016_long_low_res.pdf)

<sup>85</sup> <http://www.sicherheitspolitik-blog.de/2016/04/20/on-patrol-with-the-new-german-vigilantes/>

<sup>86</sup> <https://www.theguardian.com/world/2017/may/03/calls-german-defence-minister-quit-over-military-scandals>

<sup>87</sup> <http://www.elmundo.es/internacional/2017/04/27/5901db9ee2704e4f608b45c4.html>

<sup>88</sup> <https://www.nytimes.com/es/2017/05/12/alemania-enfrenta-un-problema-que-evoca-su-pasado-militares-pronazi-en-sus-filas/>

Los mensajes antinmigración y más concretamente islamófobos se han manifestado también en otras propuestas políticas como la prohibición del velo integral<sup>89</sup>, en los que se aprovecha la igualdad de género para verter mensajes anti-Islam por parte de algunos sectores. La irrupción de Alternativa para Alemania en el Bundestag con 94 diputados, como portavoces de mensajes xenófobos e islamófobos, propagarán y normalizarán el discurso antinmigratorio, forzando a la CDU y particularmente a la CSU, a radicalizar sus mensajes ante la fuga de votos a posiciones extremistas. De hecho, la primera evidencia del contagio surgió apenas unas semanas después de las elecciones ante la cuestión de establecer una cuota máxima de 200.000 refugiados anuales, a la que Merkel se negó siempre por considerarlo inconstitucional y que hoy día podría suponer el cisma en la coalición conservadora.

Paradójicamente, según el informe de septiembre de 2017 del Migration Policy Center sobre “actitudes hacia la inmigración en Alemania tras la crisis migratoria”<sup>90</sup>, desde 2016 se ha producido un aumento general en las actitudes positivas hacia la inmigración (cuyos principales argumentos son la aportación demográfica en un país muy envejecido y la aportación económica en un contexto de recuperación con bajas tasas de desempleo) no sólo debidas al descenso de llegadas de solicitantes de asilo, sino a que la cuestión migratoria ha dejado paso a otras preocupaciones entre los alemanes y debido también al nivel de confianza de los ciudadanos en sus propias instituciones sociales y políticas en la gestión de la inmigración, siguiendo el lema de Merkel “Wir schaffen das” (podemos hacerlo). Según este estudio, hay que señalar también la brecha existente entre los alemanes orientales y occidentales, que parece reflejar las actitudes del propio conjunto de la Unión Europea, mientras en la parte occidental, las actitudes son más positivas, en las regiones orientales, como en los países del este europeo, las actitudes antinmigración están más presentes.

No obstante, hoy más que nunca, la cuestión migratoria es determinante en la política alemana, hasta el punto de haber sido la causa del bloqueo de las negociaciones para formar gobierno de coalición<sup>91</sup>, de casi romper alianzas tan sólidas como la conservadora (CDU-CSU) y de dar entrada a un partido con un programa abiertamente xenófobo e intolerante.

---

<sup>89</sup> <https://www.theguardian.com/world/2016/aug/19/german-interior-minister-backs-burqa-bans-public-places>

<sup>90</sup> [http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/48044/RSCAS\\_PB\\_2017\\_23.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/48044/RSCAS_PB_2017_23.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

<sup>91</sup> Al parecer, la insistencia de Seehofer (líder de la CSU) en que a los refugiados huidos de la guerra no se les otorgue el derecho de reagrupación familiar en Alemania ha sido la causa fundamental del bloqueo en las negociaciones el 19 de noviembre, aunque finalmente han sido los liberales quienes se han retirado de las mismas. O Merkel gobierna en minoría o se convocan nuevas elecciones. <https://www.politico.eu/article/german-coalition-talks-collapse/>



## 2.3 Austria

*Por Ana González-Páramo*

### **CONTEXTO Y SITUACIÓN POLÍTICA**

El 18 de diciembre de 2017, Austria se convirtió en otro estado miembro de la Unión Europea gobernado por un partido antinmigración (y no por primera vez). Tras 10 años de gran coalición (de socialdemócratas y conservadores), el nuevo ejecutivo incluye a un partido de origen neonazi, el Partido de la Libertad (Freiheitliche Partei Österreichs, FPÖ), al frente de la vicecancillería (vicepresidencia del Gobierno) y de las carteras políticamente más relevantes (defensa, interior y asuntos exteriores). Ante la alarma generada, el Presidente de la República, Alexander Van der Bellen (ecologista), puso como condición para formalizar este nuevo gobierno, el reconocimiento del compromiso de Austria con la Unión Europea (neutralizando cualquier intento de referéndum sobre la permanencia de Austria en la UE) y su responsabilidad respecto con un pasado nazi que desgarró el continente el pasado siglo<sup>92</sup>.

No es la primera vez que el FPÖ está en el gobierno austriaco. Ya formó parte del ejecutivo entre los años 2000 y 2005, la diferencia es que en aquella ocasión y ante el escándalo generado, su líder, Jörg Haider, tuvo que renunciar a la vicecancillería y las relaciones diplomáticas bilaterales se congelaron en señal de protesta. Hoy el panorama es bien distinto. No sólo se ha aceptado la presencia del FPÖ por parte del establishment político europeo sino que tácitamente parece haberse aprobado un programa y un discurso antinmigración, anti-musulmán y nacionalista, a cambio de concesiones mínimas sobre la orientación pro-europea del nuevo ejecutivo.

Austria estaba viviendo un periodo político convulso que empezó en 2016, cuando la primera vuelta de las elecciones presidenciales de abril las ganó el ultraderechista Norbert Hofer, del partido de la Libertad por delante del independiente Van der Bellen. Tras una segunda vuelta anulada por el Tribunal Constitucional, el 4 de diciembre de 2016 se repitieron los comicios en los que salió vencedor Van der Bellen con el 53,8% de los votos.

Las elecciones legislativas del pasado 15 de octubre, consolidaron la tendencia y dieron como ganador al conservador Sebastian Kurz, de tan sólo 31 años, con un apoyo del 31.5 % de los votos (62 escaños, 15 más que en la anterior convocatoria de septiembre de 2013) seguidos de los socialdemócratas del SPÖ con el 26.9 % (estancados en 52 escaños y por tanto perdiendo la primera posición y el liderazgo en la formación del ejecutivo) y en tercera posición el FPÖ con el 26 % de apoyo y 51 escaños (11 más que en la anterior convocatoria).

---

<sup>92</sup> <https://www.nytimes.com/2017/12/18/world/europe/austria-chancellor-kurz.html>

Austria es un país de apenas 9 millones de habitantes, con un alto nivel de vida, un generoso estado del bienestar y una presencia plena en los foros multilaterales (Viena es sede de la OSCE, de varias agencias de Naciones Unidas, de la OPEP o de la Agencia Europea de los Derechos Fundamentales FRA). No ha sufrido el azote terrorista y ejerce cierto liderazgo en la Europa del Este, con una economía fuerte y una tasa de paro de tan solo el 5,5%. Austria cuenta con un 4% de antiguos yugoslavos huidos de la guerra (mayoritariamente serbios, y también croatas, eslovenos y bosnios) y 1.6% de turcos. Su población es mayoritariamente católica (73,8%), seguidos de protestantes (4,9), musulmanes (4,2%) y ortodoxos (2,2%). Según datos de 2016<sup>93</sup>, en Austria residen refugiados de las siguientes nacionalidades: 30.958 sirios; 20.220 afganos; 13.773 rusos; 5.555 iraquíes y 937 apátridas. La mayoría de los migrantes y refugiados se trasladaron a Alemania en 2015, pero 90.000, es decir entorno al 1% de la población de Austria, se quedaron y solicitaron asilo.

### **¿Qué factores han contribuido a este viraje populista y antinmigración?**

En primer lugar, el Partido de la Libertad austriaco parece responder a los mismos parámetros que sus contrapartes en otros países europeos. Sus líderes, antes Norbert Hofer (ingeniero aeronáutico de verbo tranquilo e ideología nacionalista autoritaria) y hoy Heinz-Christian Strache (protésico dental, con pasado en la política local vienesa) al igual que Marine Le Pen o Geert Wilders se presentan como defensores de la libertad contra la Unión Europea, como adalides de la identidad nacional frente a la amenaza de la inmigración y del Islam, atrayendo en su discurso del miedo a antiguos votantes de izquierda que ven en la globalización y la apertura de fronteras un peligro para su bienestar.

En segundo lugar, el hartazgo del electorado hacia la eterna gran coalición y el bipartidismo tradicional. Austria lleva gobernada por grandes coaliciones desde la posguerra mundial, soterrando una profunda división social entre la Viena "roja" de tendencia izquierdista y un campo "negro" conservador católico<sup>94</sup>. Según el experto en populismos, Jan-Werner Müller, esta polarización quedaba difuminada en coaliciones de gobierno en la que ambas partes estaban representadas hasta que llegó Jörg Haider y comenzó a atacar los privilegios del establishment rojinegro que controlaba toda la vida política. En 1986, bajo el eslogan de "Austria primero", el joven partido de la Libertad inició su ascenso adoptando un discurso xenófobo y neonazi, impensable en la vecina Alemania. Haider logró su mayor triunfo en 1999, cuando el FPÖ obtuvo el 27% de los votos y quedó en segundo lugar en las elecciones legislativas. Había ganado el negro sobre el rojo, y el FPÖ entró en el gobierno a pesar del rechazo y el bloqueo diplomático internacional. Lo que estaba claro es que se abría una nueva etapa de nacionalismo austriaco (más alejado del nacionalismo

---

<sup>93</sup> <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/au.html>

<sup>94</sup> <http://www.nybooks.com/daily/2016/07/25/austria-freedom-party-populism-lesson-far-right/>

germánico anterior) con ideario euroescépticos. Tras el hastío generado por la última gran coalición del gobierno del socialdemócrata de Werner Faymann, firme aliado de Merkel, la crisis de refugiados del 2015 y el cierre de fronteras en febrero de 2016, los populistas del FPÖ tenían un escenario ideal para ascender. Y como dice Jan-Werner Müller<sup>95</sup>, los ciudadanos que apoyan el nuevo populismo al final prefirieron el original a la copia. Durante la campaña presidencial de 2016 el tema de los refugiados fue central para los contendientes, pero en la reciente campaña legislativa, la inmigración no se convirtió en arma electoral porque no hacía falta: el contagio de la antimigración se había generalizado. Como dijo el analista político Anton Pelinka<sup>96</sup>: "los dos partidos del gobierno (entonces el SPÖ y el ÖVP) no son exactamente iguales al FPÖ, pero el trasvase de mensajes en este sentido (crossover) se había vuelto muy fluido".

Un tercer factor podría ser el contagio antimigratorio del entorno geográfico y político del Grupo de Visegrado, y en particular de Hungría, Polonia, República Checa y Eslovaquia, abiertamente opuestos al establecimiento de cuotas obligatorias de refugiados. Tanto el canciller Kurz como Strache han alabado la actitud de Orban al levantar una valla en la frontera húngara, y el líder del FPÖ propuso en campaña un acercamiento al Grupo de Visegrado como referente de la región y probablemente con ambiciones de pertenecer y liderar el mismo, en línea con una aproximación hacia Putin en detrimento de Bruselas.

## PARTIDOS POLÍTICOS Y CONTAMINACIÓN DEL DISCURSO ANTIINMIGRACIÓN

**EL PARTIDO DE LA LIBERTAD (Freiheitliche Partei Österreichs, FPÖ):** 51 escaños

Se fundó en 1956 por un antiguo miembro de la SS y se mantuvo presente sobre todo en círculos académicos, hasta que con el liderazgo de Jörg Haider se impuso y empezó a calar en la clase obrera vienesa en los 90. Haider se puede considerar un importante referente del actual populismo de derechas: demagogo, carismático, mediático, xenófobo, y oportunista, supo navegar en diferentes aguas hasta que murió, siendo gobernador de la región de Carintia, en un accidente de coche en 2008. El FPÖ sufrió una escisión en los 90 (Haider lo abandonó para formar BZO que tan solo tuvo éxito en su región, y que tras su muerte volvió al FPÖ) pero aun así vio crecer su apoyo de manera constante.

En las elecciones generales de 1999 el FPÖ ganó el 27% de los votos, su mejor resultado, superando por primera vez a los conservadores y en 2000, el ÖVP acordó formar gobierno con ellos. Haider renunció al puesto de canciller en favor de Wolfgang

<sup>95</sup> <https://www.theguardian.com/books/2017/dec/29/what-is-populism-jan-werner-muller-review>

<sup>96</sup> <https://www.usnews.com/news/world/articles/2017-07-16/win-or-lose-austrian-far-rights-views-have-entered-government>

Schüssel (ÖVP), debido a las críticas internacionales, y los derechistas se quedaron la vice-cancillería y con los ministerios de Hacienda y Asuntos Sociales. Haider tuvo que renunciar a cualquier puesto en el gobierno debido al boicot diplomático de los otros 14 estados miembros de la UE, que introdujeron sanciones contra Austria y redujeron sus contactos bilaterales.

En las elecciones del 2013, ya con Heinz-Christian Strache como líder, obtuvo el 20,5% de los votos. Una vez reunificada la ultraderecha, el FPÖ ha arrasado en donde se ha presentado: Vorarlberg (oeste) llegaron casi al 27%, en las municipales de octubre de 2010 Strache obtuvo en Viena el 25,8% de los votos<sup>97</sup> siendo la segunda vez desde la posguerra que los socialdemócratas perdían su mayoría absoluta en su feudo tradicional.

Strache es un político agresivo e incluso desbocado en sus declaraciones, y se le critica precisamente por su falta de finura diplomática para gobernar y por ello tan solo tenía un 18% de aprobación según una encuesta del diario Der Standard realizada durante la campaña.

La ideología del FPÖ es nacionalista, identitaria y social. Económicamente, apoya el liberalismo regulado con la privatización y los impuestos bajos, combinado con el apoyo al estado del bienestar; sin embargo, sostiene que será imposible mantener el estado de bienestar si continúan las actuales políticas de inmigración. Son *antiestablishment* y quieren aligerar el aparato burocrático del Estado, más descentralización y más democracia directa a través de referéndums. Son nacionalistas pangermánicos, y se identifican con una comunidad étnica y cultural alemana (Heimat) que Strache ha profundizado e incluido en el programa del partido, añadiendo por tanto el elemento racista en su ideario.

La inmigración no fue un asunto candente en Austria hasta los años ochenta. Bajo el liderazgo de Haider, se convirtió en un tema clave. En 1993, la campaña "¡Austria primero!" intentó recolectar firmas para un referéndum sobre restricciones a la inmigración y afirmó que Austria no es un país de inmigración, y que esta podía poner en peligro la identidad cultural y de la paz social en Austria. Durante el gobierno en coalición con los conservadores (2000-2005) influyeron en una política migratoria más restrictiva, pero en los últimos años, se ha hecho parte fundamental en su programa. En campaña, Strache<sup>98</sup> pidió una ley que prohíba el "islam fascista" y los símbolos musulmanes, comparable a una ley existente que prohíbe los símbolos nazis, diciendo que el Islam podría acabar con la sociedad europea: "Necesitamos inmigración cero y menos".

---

<sup>97</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Viennese\\_state\\_election,\\_2010](https://en.wikipedia.org/wiki/Viennese_state_election,_2010)

<sup>98</sup> [https://www.huffingtonpost.com/entry/austria-freedom-party\\_us\\_587a6f4ae4b09281d0eb40a8](https://www.huffingtonpost.com/entry/austria-freedom-party_us_587a6f4ae4b09281d0eb40a8)

Cuentan con cuatro europarlamentarios adscritos al grupo Europa de las Naciones y de las libertades (ENL) junto al Frente Nacional, el PVV de Wilders, el Vlaams Belang o a la Liga Norte

### **PARTIDO POPULAR AUSTRIACO (Österreichische Volkspartei, ÖVP): 62 escaños**

Partido conservador y cristiano-demócrata, fundado al finalizar la Segunda Guerra Mundial. Es más conservador católico que liberal. Defienden la unión entre la iglesia católica y el estado.

La política económica del ÖVP es generalmente liberal, defendiendo la reducción del sector público, la desregulación de la economía, la reducción de las prestaciones sociales, aunque la fuerte adhesión a la doctrina social de la Iglesia lo ha llevado a defender políticas intervencionistas con mayor frecuencia que partidos comparables en el resto de Europa. Ya gobernó con la ultraderecha del 2000 al 2005 y desde diciembre de 2017, lidera el gobierno con el partido ultraderechista FPÖ.

Su líder y actual Canciller, Sebastian Kurz, con apenas 30 años, ascendió meteóricamente en el partido gracias a su carisma y liderazgo como ministro de exteriores del anterior gobierno durante las negociaciones con sus vecinos del sur para cerrar la ruta de los Balcanes a los refugiados, del que salió fortalecido por su firmeza, que elogió la propia Merkel. A pesar de que las encuestas no le eran propicias, ha conseguido ser el partido más votado ganando 15 escaños, con Kurz como líder más valorado.

Kurz ha hecho de la inmigración uno de sus ejes electorales, pidiendo que los inmigrantes rescatados en el Mediterráneo sean llevados a África en lugar de a Europa.

El partido de coalición juvenil ÖVP pidió que reduzca a la mitad el número de solicitudes de asilo aceptadas en 2017 a unas 17.000.

### **PARTIDO SOCIALDEMÓCRATA DE AUSTRIA (Sozialdemokratische Partei Österreichs-(SPÖ): 52 escaños**

El Partido Socialdemócrata de Austria (SPÖ), hasta 1991 conocido como el Partido Socialista de Austria (Sozialistische Partei Österreichs - SPÖ), tiene sus raíces en el Partido Obrero Socialdemócrata original (Sozialdemokratische Arbeiterpartei - SDAP) fundado en 1889 por Viktor Adler. El SDAP apoyó el marxismo revisionista y fue responsable de impulsar los derechos de voto universal para los hombres en 1905 y de extenderlos a las mujeres en 1919. De 1934 a 1945, durante los regímenes de Engelbert Dollfuss (1932-34) y la dictadura austro-fascista de Kurt von Schuschnigg (1934-38) y la "ocupación" alemana entre 1938 y 1945, el SDAP fue prohibido. En 1945 fue reconstituido como el Partido Socialista de Austria y se convirtió en la fuerza parlamentaria más importante durante la postguerra mundial. A raíz de la traumática experiencia de la Anschluss, hubo un cambio generalizado de la opinión pública

desde el pangermanismo al renacimiento de una idea nacionalista austriaca, que hizo que conservadores y socialistas trabajaran por la prosperidad y estabilidad del país y acordaran una gran coalición que duraría hasta 1966.

Junto con Popular Austríaco (ÖPV), el SPÖ es uno de los dos partidos políticos más grandes de Austria y tiene vínculos con la Federación de Sindicatos de Austria (ÖGB) y la Cámara de Trabajo de Austria (AK). Es el único partido político que en democracia ha ejercido el gobierno municipal de la capital, Viena, desde 1919, lo que valió a la ciudad el sobrenombre de "Viena la roja" (Rotes Wien) en la política austriaca.

Actualmente cuenta con 5 eurodiputados en el grupo S&D (Grupo de la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas) y 52 (de 183) escaños en la recientemente electa cámara baja.

En la reciente campaña electoral, ante la previsible fuga de votos hacia los populistas del FPÖ, el partido socialdemócrata que siempre descartó cooperar o aliarse con los derechistas a nivel nacional, anunció en plena campaña electoral que trabaja en un "catálogo de criterios" que el FPÖ debería cumplir antes de aceptar una eventual cooperación postelectoral. Aunque el entonces Canciller y candidato, Christian Kern, se desligó de dicha propuesta, el SPÖ se saltaba una línea roja y abría una posible vía de negociación con los populistas de Strache. Según dijo Kern en campaña, Austria ya había cumplido su obligación y pidió una moratoria de su excepción temporal de recepción de refugiados que trataría de pactar con Bruselas.

## **EL NUEVO GOBIERNO AUSTRIACO (2017-2022)**

El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Zeid Ra'ad Al Hussein, a raíz del anuncio del nuevo gobierno ya manifestó su preocupación por el peligroso desarrollo de la política austriaca y el tráfico del miedo instalado en la política europea<sup>99</sup>.

No ha pasado un mes y el nuevo gobierno entre los conservadores del ÖVP y los populistas de extrema derecha del FPÖ han comenzado a dar indicios de los que será su mandato antinmigratorio. El reparto de carteras del nuevo gobierno sigue una línea dura, al asignar al Partido de la Libertad el control de la defensa, interior (incluyendo seguridad y ciudadanía) y asuntos exteriores. Los conservadores se quedan con las áreas de perfil económico y dejan precisamente al socio más intolerante al frente de su imagen internacional, europea y multilateral, con un perfil claramente frentista respecto a Bruselas.

Aunque el líder del FPO, Heinz-Christian Strache, descartó la celebración de un referendun sobre la permanencia en la Unión Europea, Austria presidirá el Consejo europeo durante el segundo semestre de 2018, en la que ya ha anunciado la

---

<sup>99</sup> <https://citizen.co.za/news/news-world/1763034/austria-politics-un-rights/>

celebración de una cumbre sobre inmigración<sup>100</sup>. Se prevé también una mejora de las relaciones con Rusia y el bloqueo de las negociaciones con Turquía.

El programa “Juntos por nuestra Austria”<sup>101</sup> comienza con una serie de 11 principios ordenados simbólicamente: 1º libertad, 2º responsabilidad, 3º patria (Heimat) y 4º seguridad (“Austria debe proteger su territorio, preservar su neutralidad y brindar protección y asistencia a los ciudadanos en todos los escenarios de amenazas). El último es “subsidiariedad” y se enuncia como “garantía contra la tendencia centralizadora de la Unión Europea”.

El capítulo sobre integración desvela claramente su discurso islamófobo al establecer como un objetivo “luchar contra el Islam político” (que definen como grupos y organizaciones que tratan de islamizar la sociedad y que lleva a la radicalización, el antisemitismo, la violencia y el terrorismo) que contraponen al resto de musulmanes, a los que este gobierno trataría de proteger. Para ello se prohibirá la financiación extranjera de comunidades religiosas, se impedirá la influencia extranjera en el ámbito educativo, se impondrán mayor control y autoridad policial para evitar la radicalización, etc. Se tratará de detener la “inmigración ilegal” y acelerar el proceso de asilo para deportar a los que no sean aceptados. El asilo se concibe como una protección temporal. Se establecen sanciones<sup>102</sup> para aquellos inmigrantes que se nieguen a integrarse e incluye un recorte sustancial en las ayudas de apoyo a los solicitantes de asilo, que estarán condicionadas a ganar el llamado “bono de integración” si se considera que están adoptando la cultura austriaca, tal como la defina el gobierno. El programa también exige deportaciones más rápidas de solicitantes de asilo y dice que se detendrá la inmigración irregular y se evitará la creación de “sociedades paralelas”<sup>103</sup>.

El vicecanciller Strache no solo defiende poner a los refugiados en cuarteles militares mientras esperan su solicitud de asilo, sino que estén sujetos a toque de queda y otras limitaciones<sup>104</sup>, mientras que el nuevo ministro de interior, Herbert Kickl (secretario general del FPÖ y antiguo redactor de discursos de Jorg Haider) utiliza un lenguaje provocativo y peligroso al declarar que los migrantes deben ser “concentrados” en un mismo sitio y que su política migratoria va a ser “muy muy dura”<sup>105</sup>.

---

<sup>100</sup> Aunque el Ministerio de Asuntos Exteriores ha sido asignado al FPÖ, la organización de la presidencia rotatoria del Consejo europeo en la segunda mitad de 2018, quedará bajo responsabilidad directa de la Cancillería de Kurz.

<sup>101</sup>

[https://www.bundeskanzleramt.gv.at/documents/131008/569203/Regierungsprogramm\\_2017%E2%80%932022.pdf/b2fe3f65-5a04-47b6-913d-2fe512ff4ce6](https://www.bundeskanzleramt.gv.at/documents/131008/569203/Regierungsprogramm_2017%E2%80%932022.pdf/b2fe3f65-5a04-47b6-913d-2fe512ff4ce6)

<sup>102</sup> <https://www.reuters.com/article/us-austria-politics-coalition-policies-f/factbox-key-policies-of-austrias-conservative-far-right-coalition-idUSKBN1E92QW>

<sup>103</sup> <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/austrian-government-far-right-strache-kurz-immigration-eu-a8116371.html>

<sup>104</sup> <https://www.politico.eu/article/austrian-refugees-curfew-heinz-christian-strache/amp/>

<sup>105</sup> <http://www.bbc.com/news/world-europe-42652518>

El nuevo gobierno austriaco tiene una significación relevante, no sólo por la subida al poder de otro gobierno antinmigración (que se suma al de Polonia, Hungría, República Checa y Noruega) y por consolidar el bloque intolerante que se está armando en Europa oriental, sino por la silente y complaciente acogida por parte de la Unión Europea de un discurso excluyente e insolidario, que hoy, a diferencia de hace unos años, es ya impune.

## 2.4 Croacia

*Por Daniel Calderón Aguado y Ana González-Páramo*

### **Introducción: contexto histórico y social**

Croacia es el último miembro en incorporarse a la Unión Europea (2013), pero su historia, y los conflictos nacionalistas y étnicos de su pasado reciente le hacen especial en este análisis sobre el discurso antimigratorio.

Los nazis invadieron Croacia en 1941, formándose la Gran Croacia que comprendía territorios de Bosnia y Serbia occidental. El Gobierno títere de Ante Pavelic y su Ustacha sembraron el terror, persiguiendo y ejecutando brutalmente a serbios y judíos.

Tras la derrota del Eje, Croacia se convierte en 1945 en una de las seis repúblicas de la Federación Socialista Yugoslava hasta la muerte del Mariscal Tito en 1980, que desencadenó la desintegración de Yugoslavia, dando paso a los nacionalismos independentistas en la región. Las primeras elecciones en Croacia se celebraron en 1990, de las que salió ganador el nacionalista Franjo Tudjman (HDZ). En 1991, Croacia declara su independencia y comienza la guerra de Bosnia-Herzegovina que desangraría la región hasta la firma del Acuerdo de Dayton en 1995. Desde entonces, Croacia ingresa en el Consejo de Europa (1996) pero la Unión Europea decide no invitarle a iniciar conversaciones para su candidatura debido a las tendencias autoritarias del régimen de Tujman. La hegemonía del HDZ cae tras su muerte y en las elecciones de 2000 ganan los socialdemócratas y los socioliberales, siendo elegido Ivica Racan como Primer Ministro, y en el mismo año Stjepan Mesic es elegido Presidente (HDS, Partido Popular Croata), cargo que mantendría tras la reelección hasta 2010.

La guerra de Bosnia fue causada por una compleja combinación de factores políticos contendientes eran eslavos del sur), crisis políticas, sociales y de seguridad que siguieron al caos de la caída de la antigua federación yugoslava tras la muerte de Tito. Los croatas intervinieron directamente en lo que se llamó la guerra de Croacia e indirectamente apoyando a los bosnio-croatas en la vecina Bosnia. De todos los acusados por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY)<sup>106</sup>, de un total y religiosos de exaltación nacionalista (no había una causa racial pues todos los de 161 procesados, 29 eran croatas (siendo los casos más célebres los de los

---

<sup>106</sup> [https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Acusados\\_por\\_el\\_Tribunal\\_Penal\\_Internacional\\_para\\_la\\_ex\\_Yugoslavia](https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Acusados_por_el_Tribunal_Penal_Internacional_para_la_ex_Yugoslavia)

exgenerales Ante Gotovina, Ivan Cermak y Mladen Markac juzgados finalmente en La Haya en 2008).

Las conversaciones para acceder a la Unión Europea estuvieron siempre ralentizadas por la falta de cooperación de las autoridades croatas en la entrega de criminales de guerra, la corrupción generalizada, crimen organizado y la intolerancia hacia las etnias no croatas. No fue hasta julio de 2013 que finalmente se convierte en el Estado número 28 de la UE.

## Situación política

Las últimas elecciones de noviembre de 2015 no dejaron un claro ganador y el elegido, el tecnócrata independiente Tihomir Oreskovic, no duró más de seis meses al no superar una moción de censura en junio de 2016. En septiembre de 2016, los nacionalistas del HDZ obtienen los mejores resultados, formando una coalición de centro-derecha con el partido Most (“puente”, en serbo-croata) y Andrej Plenkovic<sup>107</sup> es elegido Primer Ministro. En junio de 2017, Plenkovic cambia su socio de Gobierno sorteando una nueva convocatoria electoral. Su nuevo aliado es el Partido Popular Croata (HNS), que abandona el bloque opositor que formaba hasta ahora con el socialdemócrata SDP<sup>108</sup>.

La presidenta de Croacia, Kolinda Grabar-Kitarović, ganó las elecciones en segunda vuelta en enero de 2015, tras una larga carrera política y diplomática (incluyendo la cartera de asuntos exteriores e integración europea en los años clave para que Croacia entrara en la UE y en la OTAN). Pertenece a un HDZ renovado y alejado del partido de Tudjman. Respecto al pasado régimen fascista, Ustaše, lo calificó como régimen criminal, añadiendo que el antifascismo estaba en la esencia de la Constitución croata.

Meses después de su elección, desde septiembre de 2015 hasta a abril de 2016, Croacia formaba parte de la llamada “ruta de los Balcanes”, por la que transitaban casi un millón de inmigrantes y demandantes de asilo. Estos llegaban desde Grecia atravesando Macedonia y Serbia, cruzando Croacia de camino a Eslovenia, Austria y Alemania.

Según el informe de Oxfam “Un juego peligroso”<sup>109</sup>, el papel de Croacia no fue precisamente ejemplar: violentos retornos en frontera a territorio serbio, tácticas brutales como el uso de perros de ataque y gente obligada a desnudarse con temperaturas bajo cero, son algunos de los detalles de este informe. Human Rights

---

<sup>107</sup> [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/croacia/andrej\\_plenkovic](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/croacia/andrej_plenkovic)

<sup>108</sup> [http://www.eldiario.es/politica/Dimite-presidente-Parlamento-crisis-politica\\_0\\_640086893.html](http://www.eldiario.es/politica/Dimite-presidente-Parlamento-crisis-politica_0_640086893.html)

<sup>109</sup> [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp-dangerous-game-pushback-migrants-refugees-060417-en\\_0.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-dangerous-game-pushback-migrants-refugees-060417-en_0.pdf)

Watch<sup>110</sup> es también muy crítica con el papel de Croacia, ya que las expulsiones a Serbia suponen una vulneración de las directrices de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados, que considera que Serbia no debe ser considerado un tercer país seguro para los solicitantes de asilo, por no proteger sus derechos de conformidad con la Convención de Refugiados.

Aunque, políticamente, el Gobierno de Croacia siempre se ha mostrado colaborador con Bruselas en materia de refugiados, se le recrimina no perseguir los abusos e infracciones en frontera y no dar cumplimiento efectivo a la legislación europea e internacional en esta materia.

### **Unión Democrática Croata (Hrvatska demokratska zajednica, HDZ)**

Es el partido mayoritario en el Parlamento, con 56 escaños y dirige la coalición de gobierno actual. Es un partido conservador y europeísta, que actualmente pertenece a la asociación Amigos de Europa, donde Rajoy y Merkel fueron presidentes durante 2005 y 2011 respectivamente. Pero el HDZ tuvo un pasado más controvertido. Fue creado en 1989 por tres facciones: los nacionalistas croatas que vivían en otras zonas de Yugoslavia fuera de Croacia, tecnócratas y antiguos altos cargos militares del ejército yugoslavo.

Su fundador y líder hasta su muerte, Franjo Tuđman, fue en su juventud partisano en la guerrilla antifascista de Josip Broz Tito y se convirtió en el general más joven del Ejército Popular Yugoslavo, con tan sólo 23 años. Antes de su reaparición como líder del HDZ, fue disidente político por sus ideas ultranacionalistas y a la muerte de Tito en 1980 se convirtió en la cabeza visible del movimiento independentista croata. Tuđman era autoritario, soberbio, negacionista del holocausto, llegó a declarar que el estado Ustacha había conseguido “a su manera” realizar las aspiraciones independentistas croatas, razón por la cual perdió el apoyo de gran parte de la intelectualidad. Sin embargo, la victoria del HDZ en las primeras elecciones democráticas fue incontestable. Acusado de limpieza étnica contra la población serbia de la región de la Krajina, estuvo investigado por crímenes contra la humanidad por el TPIY, aunque su muerte —en 1999— impidió su imputación. El HDZ post-Tuđman supuso el ascenso al poder de posturas más moderadas, como la de su sucesor Stjepan Mesić.

A pesar de que el HDZ coqueteó con la retórica antimigración durante la campaña de la presidenta Grabar-Kitarović, en la que esta llegó a sugerir la construcción de un muro fronterizo como el de su vecino Orbán, el mensaje no tuvo, al parecer, mucho eco en un electorado sensible por los recuerdos recientes de los refugiados que huyeron de la guerra de Croacia y de Bosnia.

---

<sup>110</sup> <https://www.hrw.org/news/2017/01/20/croatia-asylum-seekers-forced-back-serbia>

Hoy, HDZ reclama una mayor coordinación regional y más controles en las fronteras, pero no han optado por la deriva antinmigración de Hungría o de Polonia. El HDZ se ve reflejado en la CDU de Angela Merkel, y se mantiene ante todo proeuropeo y aliado de Alemania.

### **Partido Socialdemócrata SDP (Socijaldemokratska partija Hrvatske)**

Es el partido político de izquierda más grande de Croacia. Tiene 36 escaños (de los 156 que tiene el parlamento unicameral croata, Sabor) y lidera la oposición. Fue fundado en 1990 por militantes croatas de la Liga de Comunistas de Yugoslavia. Gobernaron del 2000 al 2003 y después de años en la oposición, consiguieron, esta vez en coalición con otros partidos de izquierda, gobernar del 2011 al 2015. Tiene dos europarlamentarios en el grupo de Socialistas Europeos.

### **Partido Popular Croata (Hrvatska narodna stranka – liberalni demokrati, HNS)**

Con cinco escaños, es desde mayo de 2017 en nuevo socio del gobierno que lidera el HDZ. Fundado en el siglo XIX en el movimiento romántico croata, hoy día es un partido socioliberal y europeísta.

### **Most: Partido Puente de las listas independientes (Most nezavisnih lista)**

Tiene 15 escaños. Fundado en 2012, es un partido centrista. Era socio menor de la coalición de Gobierno junto al HDZ hasta el mes de mayo en que abandonó el gobierno después de la destitución de tres de sus ministros y causó unas crisis que puede conducir a nuevas elecciones anticipadas.

## **La ultraderecha croata**

La extrema derecha en Croacia en los años 90 estaba en su apogeo debido al ultranacionalismo renacido tras la desaparición del ideal yugoslavo de Tito. El panorama político de la ultraderecha estaba fragmentado entre el HDZ (Hrvatska Demokratska Zajednica - Unión Democrática Croata, que en sus orígenes pueden ser considerados como extrema derecha) y el Partido de Derechos de Croacia (HSP), así como otras formaciones más pequeñas como la Unión Democrática (HKDU), el Partido de los Derechos de Croacia 1861 (HSP1861) y el Partido Puro de los Derechos de Croacia (HČSP).

El discurso del odio no estuvo prohibido hasta 2003, cuando el Gobierno del

socialdemócrata Ivica Račan<sup>111</sup> aprobó enmiendas al código penal que prohibía el elogio del fascismo, del nazismo y de ideologías totalitarias, racistas y xenóforas.

Los años 90, por tanto tuvieron una ultraderecha fuerte que prendió aún más con el conflicto bélico de la guerra de Bosnia y sus disputas territoriales. Los Balcanes fueron escenario de una guerra fratricida entre eslavos del sur donde la única distinción aparente entre facciones era la religión elegida (croatas católicos, serbios ortodoxos y musulmanes bosnios) aparte de las motivaciones territoriales y de dominación sobre los restos de la antigua Yugoslavia de serbios y croatas fundamentalmente.

Pero al contrario de lo que ocurre en el resto de Europa, hoy día, el retroceso de la ultraderecha en Croacia se puede ver claramente en que ningún grupo o partido de esta ideología tiene representación parlamentaria en el Sabor (Parlamento Croata) como ya se indicó en la tabla de elaboración propia de la fundación porCausa en la que se refleja el auge electoral de los partidos de extrema derecha en Europa<sup>112</sup>.

Como curiosidad, en la extrema derecha croata nos encontramos con que la mayoría de partidos se denominan HSP, siglas que significan “Partido Croata de los Derechos”. Utilizan estas siglas y este nombre en homenaje a su inspiración, el HSP que se fundó en 1861. Aunque en esa época no había una ultraderecha como tal, aquel partido originario defendía los valores de una República Croata y un fuerte nacionalismo en unos Balcanes amenazados por el Imperio Austro-Húngaro. Históricamente, el nacionalismo croata incrementó sus fuerzas cuando a finales del siglo XIX el país fue invadido por el Imperio Austro-Húngaro, siendo el HSP el partido más representativo de ese nacionalismo.

El HSP originario de 1861, que fue creado por Ante Starcevic, se disolvió en 1929 y en 1930 sus miembros fundaron Ustasha<sup>113</sup>, un partido inspirado en el fascismo italiano que buscaba ante todo la creación de un Estado independiente de Croacia, utilizando la violencia, la limpieza étnica y la supremacía racial del pueblo croata, al que consideraban germano. Este partido llegó a tener 100.000 militantes durante la Segunda Guerra Mundial y fue colaboracionista de las fuerzas italianas y alemanas del Eje, aunque siempre reivindicaron un Estado independiente, y tuvieron muchas disputas con las fuerzas italo-alemanas, ya que consideraban que Croacia estaba siendo un protectorado de Hitler y Mussolini. Este partido se disolvió con la creación

---

<sup>111</sup> [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/croacia/ivica\\_racan](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/croacia/ivica_racan)

<sup>112</sup> Ver capítulo 1.4 del presente informe.

<sup>113</sup> El movimiento Ustasha se basaba en una mezcla de pietismo católico, nacionalismo croata y una violencia extrema. En su propaganda se presentaban como una sociedad de élite de «ángeles vengadores» que, a través de la violencia, liberarán a la nación croata de su anterior opresión y degradación. Otra de sus características esenciales era su odio antiserbio, la violencia, el anticomunismo y la idealización del campesinado típica del fascismo de la región.

de la República de Yugoslavia, ya que debido a sus rasgos fascistas y su colaboracionismo con los nazis fue prohibido.

En 1991, la disolución de Yugoslavia dio paso a los inicios de la creación del HSP, creado previamente por agrupaciones de otros partidos de extrema derecha, ultranacionalistas croatas y ex altos cargos militares.

Actualmente, el partido más representativo de la extrema derecha croata es el HSP (Partido Croata de los Derechos) fundado en 1991 cuando integrantes del ejército croata crearon una asociación militar nacionalista, denominada “Fuerza de Defensa Croata”. Aunque fundada por militares, tuvo cerca de 8.000 militantes (no todos pertenecientes al ejército croata), entre 1991 y 1993 (año en el que desapareció). Se dedicaban principalmente a acciones paramilitares. A día de hoy, el HSP cuenta con aproximadamente 40.000 miembros, aunque a pesar de ello es una fuerza extraparlamentaria sin representación en el Sabor.

Otro partido de extrema derecha en Croacia es el A-HSP (Partido Autónomo Croata de los Derechos), que se diferencia del anterior HSP en sus posiciones aún más radicales. Fue fundado en 2005 y no niegan su ideología nazi. De hecho, utilizan como saludo la mítica frase nazi de: *Za dom spremni!*, equivalente al alemán: Sieg Heil! Que significa en castellano “Viva la victoria” y fue utilizado por los miembros del Partido Nazi y en Croacia por los ustasha durante la Segunda Guerra Mundial. Es un partido evocador del partido Ustacha, de carácter neonazi de y emplea milicias paramilitares en Croacia, similares a los skinhead en la Europa Occidental. Durante la toma de posesión de Trump, el A-HSP hizo una marcha a su favor donde se pudieron ver banderas del partido, de EEUU y lemas nazis como el típico: *Za dom spremni!*. El líder de A-HSP es Drazen Keleminec, que fue detenido durante la manifestación pro-Trump por desórdenes públicos. En todos los actos y manifestaciones de la extrema derecha croata se ha podido ver la estética de muchos de los miembros que la integran, la cual realmente ha cambiado a la típica imagen de los skinhead tradicionales. Por ejemplo, los militantes de extrema derecha actualmente no van rapados ni llevan una estética skin, lo que les simboliza son sus vestimentas oscuras y la bandera de su partido, la cual siempre portan.



Esta imagen<sup>114</sup> es la más representativa de la extrema derecha croata, en ella podemos apreciar a militantes del A-HSP (concretamente del grupo joven de dicho partido). Se aprecia como la estética no es la de los típicos skinhead, aunque sí suelen vestir de negro. También hay que destacar la simbología cristiana, la bandera croata y un cuadro de Ante Starčević, nacionalista croata que fundó el HSP originario en el siglo XIX.

Como toda la extrema derecha europea, podemos apreciar el rechazo a la Unión Europea y a los grandes partidos de Croacia, ya que en la bandera de atrás, junto al escudo del A-HSP podemos leer: “Contra la oscuridad (SDP), contra la emergencia (HDZ)” SPD y HDZ son los partidos que han gobernado en Croacia desde su independencia. El primero de ellos es el partido socialdemócrata y el segundo los conservadores.

## La contaminación del discurso antinmigración

El HDZ es clave para analizar la extrema derecha croata ya que durante los 90 agrupó parte de esa ideología debido a su defensa a ultranza del nacionalismo croata y el contexto de guerra en el que estaban inmersos. Pero ya en la primera década del siglo XXI, cuando la extrema derecha croata estaba creciendo<sup>115</sup>, fue en las horas más bajas del HDZ, que sufrió una crisis de liderazgo y desgaste, pese a gobernar el país.

<sup>114</sup> Esta imagen ha sido obtenida del medio croata Index.hr el cual se hizo eco de un acto de jóvenes partidarios del A-HSP. En el medio podemos ver un vídeo con líderes y jóvenes del partido a finales de febrero de 2015. <http://www.index.hr/vijesti/clanak/policija-dozvolila-ustaskom-ahspu-da-postroji-stranacku-vojsku-na-trgu-bana-jelacica/803611.aspx>

<sup>115</sup> Esto se produjo a principios de la primera década del siglo XXI ya que en 2003 el HSP obtuvo un 6,5% de votos, obteniendo representación parlamentaria y siendo votado por 198.781 electores. En 2007 perdió peso, obtuvo un 3,5% de votos (86.865 votos) con tan sólo un escaño en el Parlamento, cuando en 2003 tuvo 10. Ya en las elecciones de 2011 dejó de tener fuerza parlamentaria obteniendo 72.360 votos y 0 escaños en el Parlamento.

En 2011 el HDZ perdió el poder, que fue ganado por los socialdemócratas y a partir de entonces el HDZ comenzó a radicalizarse y a tomar posiciones más radicales, sobre todo en el tema de la inmigración.

El HDZ actual no es un partido de extrema derecha. De hecho, está en el grupo del Partido Popular Europeo (junto a los Republicanos de Francia, el PP español o la UDC de Alemania).

Aunque actualmente en el Gobierno del HDZ se aprecia una gran influencia de la Hungría de Viktor Orban, ya que tanto Croacia, como Eslovenia y Serbia han decidido cerrar la frontera, como ya hizo el gobierno húngaro, con el objetivo de cerrar el paso de los Balcanes a los refugiados que pretenden llegar a Europa<sup>116</sup>.

Otro ejemplo de contaminación política se ha dado con el memorial de Jasenovac. Jasenovac fue un campo de concentración que hubo en Croacia donde se asesinó, según cifras oficiales, de 600.000 a 1.000.000 de personas, la mayoría serbios, judíos, musulmanes bosnios y comunistas. Todos los años se realiza un homenaje, cuyos organizadores suelen ser judíos y algunas organizaciones comunistas. La extrema derecha ha solicitado que esto no sea así y ha llegado a hacer que el Consejo Serbio, tenga que celebrar otro homenaje a Jasenovac, habiendo dos memoriales, uno de corte más institucional y otro con organizaciones no gubernamentales. Se puede apreciar como la extrema derecha ha forzado a las altas esferas del Estado a separar en un tema tan sensible como las víctimas del Holocausto, un ejemplo claro de la influencia de la ultraderecha en Croacia, aunque ésta sea extraparlamentaria.

Por último, hay que identificar que en Croacia hay varios partidos de extrema derecha, situación que puede ser tratada estableciendo una relación con España y lo que sucede con Falange (existen 12 partidos de Falange en España).

En Croacia nos encontramos al ya mencionado A-HSP (el partido más representativo de la extrema derecha), al HSP1861, HSP original (se declaran sucesores directos del HSP originario de 1861, en 2008 hicieron un concierto con el famoso grupo neonazi Blood&Honour), HDS (de tintes cristianos, predicán un rechazo religioso, especialmente a los musulmanes), HCSP (Partido de los Derechos de los Croatas Puros), el Partido Croata de los Derechos, Solo Croacia y el Partido de los Serbios del Danubio (de radicales serbios).

A modo de conclusión, se puede apreciar que la extrema derecha croata, realmente, es muy heterogénea y no está unida, razones por las que hoy en día no tiene

---

<sup>116</sup> Es importante apreciar las imágenes que aporta La Vanguardia sobre los campos de refugiados que pretenden llegar a Europa por el camino de los Balcanes  
<http://www.lavanguardia.com/internacional/20160309/40316620691/eslovenia-croacia-serbia-cerrada-ruta-balcanica-refugiados.html>

representación parlamentaria. Aunque en 2011 hubo un rebrote de la ultraderecha en Croacia, ya que se unificaron dos partidos, Hrvatska stranka prava y el Hrvatska stranka prava Dr. Ante Starcevic, consiguiendo que la líder de este último, Ruza Tomasic<sup>117</sup>, fuese elegida eurodiputada en 2013.

---

<sup>117</sup> [http://www.europarl.europa.eu/meps/es/119431/RUZA\\_TOMASIC\\_history.html](http://www.europarl.europa.eu/meps/es/119431/RUZA_TOMASIC_history.html)

## 2.5 España y Portugal

Por Daniel Calderón, Elena Cabrera y Pedro Fernández de Castro.

### Introducción

España y Portugal cuentan con historias paralelas y con una situación económica, social y política similar. Ambos países han vivido bajo una dictadura de corte militar, ultracatólica y nacionalista: en España con Francisco Franco (desde 1939 hasta 1975) y en Portugal con Antonio de Oliveira Salazar (desde 1933 hasta 1974). A estos regímenes autoritarios le siguieron transiciones hacia una democracia representativa y liberal, enmarcadas dentro de un proceso de integración en el resto de Europa tras cuatro décadas de aislamiento.

La exclusión social<sup>118</sup>, la inmigración puesta en relación con la pobreza y la identidad nacional son los tres indicadores que usa la extrema derecha en su argumentario.

Sin embargo, en lo que respecta a la ultraderecha en comparación con el resto de Europa, España se puede considerar, junto a Portugal, una excepción<sup>119</sup>. Lo es, porque a pesar de contar con factores que hacen posible el crecimiento de la ultraderecha (inmigración, crisis económica y descontento político) de todos los países analizados en este informe son los únicos que no cuentan con partidos políticos de ultraderecha con representación parlamentaria.

Esto no quiere decir que esta ideología no esté presente en las sociedades ibéricas, sino que nos obliga a revisar el contexto histórico, social y político para explicar esta excepcionalidad, así como identificar los espacios extraparlamentarios en los que se desarrollan los movimientos ultraderechistas y xenófobos.

### España

#### Contexto histórico, social y político

La dictadura franquista, de marcado corte militar, ultracatólico, ultranacionalista (véase la confluencia de nacionalismo y catolicismo en una de las señas de identidad ideológicas del régimen: el nacionalcatolicismo<sup>120</sup>), y con claras influencias del fascismo clásico, gobernó el país durante 40 años. El régimen, resultante del derrocamiento de la II República tras el Golpe de Estado del 18 de julio de 1936 y la guerra posterior, quedó totalmente aislado del resto de Europa tras la derrota del fascismo italiano y el nazismo alemán en la II Guerra Mundial. Así, España inició un

---

<sup>118</sup> Según los datos de Eurostat correspondientes a 2015, ocho años después del inicio de la crisis financiera, el 28,6% de los españoles están en peligro de pobreza o exclusión social: 13,1 millones de personas.

<sup>119</sup> Urbán, M. (2014). *El viejo fascismo y la nueva derecha radical*. Editorial Sylone, Barcelona.

<sup>120</sup> Para una mayor comprensión de la relación entre Estado e Iglesia durante el Franquismo, Botti, A. (1992): *Cielo y dinero. El nacionalcatolicismo en España (1881-1975)*. Alianza, Madrid.

proceso de estancamiento justo cuando en el resto del continente se imponía el modelo socialdemócrata y se comenzaba a construir el Estado de bienestar, quedando al margen de los progresos económicos y sociales que experimentó la gran mayoría de los países de Europa Occidental.

Además, la época franquista supuso una eliminación sistemática de cualquier ideología contraria al régimen y la normalización de la ultraderecha como pensamiento hegemónico. Sindicatos como el anarquista Confederación Nacional del Trabajo (CNT), y el socialista Unión General de Trabajadores (UGT) fueron prohibidos. El único sindicato legal fue el Sindicato Vertical, dependiente de la Falange Española Tradicionalista y de las Juntas de Ofensiva Nacional (FET y de las JONS). Sin embargo, esto generó que la ultraderecha española dependiera en exceso del franquismo que le había dado cobijo durante cuatro décadas. Por tanto, con la muerte del dictador Francisco Franco en 1975 se hizo patente la falta de referentes y discursos de los movimientos ultraderechistas españoles más allá de la dictadura. Así, durante la restauración democrática que supuso la Transición, la extrema derecha se encontró con un panorama en el que la sociedad española manifestó un sentimiento conciliador que se encontraba lejos de los deseos de los sectores más radicales de la derecha española de hacerse fuertes mediante la reavivación del conflicto nacional interno.

La dictadura también dejó otro legado que perjudicó a la ultraderecha. Durante las cuatro décadas de franquismo tuvo lugar un uso excesivo de los símbolos nacionales, así como del discurso nacionalista, por lo que la sociedad española se encontraba en aquellos momentos saturada de nacionalismo, además de que dichos símbolos nacionales estaban demasiado asociados a la ultraderecha para una sociedad que, como decíamos, buscaba el centro político y la moderación como vía de salida del régimen dictatorial. Paralelamente al abandono de la simbología y discurso nacionalista español, los nacionalismos periféricos (catalán, vasco, gallego, andaluz) resurgieron, tras años de represión, reclamando una mayor autonomía para sus territorios con respecto del Gobierno central.

La Transición (1975-1982) fue conducida por la Unión de Centro Democrático con Adolfo Suárez y Leopoldo Calvo-Sotelo como presidentes del Gobierno. El único amago de formación de una ultraderecha parlamentaria tuvo lugar en las elecciones generales de 1979, en las que Blas Piñar logró entrar en el Congreso de los Diputados a través de la coalición Unión Nacional, donde confluyeron varias formaciones de ultraderecha como su partido, Fuerza Nueva (FN), y la Falange Española de las JONS, con 378.964 votos (2,1%). A pesar de este relativo éxito, FN no fue capaz de mantenerse por varias razones. En primer lugar, su apelación directa a la herencia franquista, como ya hemos explicado. En segundo lugar, no tomó una postura clara, ni dentro del nuevo sistema democrático ni como partido claramente antisistema. Mientras tanto, siete exministros franquistas liderados por Manuel Fraga fundaron Alianza Popular (AP), a través del cual buscaron ganar el voto del denominado

“franquismo sociológico”, es decir, la parte de la sociedad que apoyaba el franquismo pero estaba dispuesta a permitir una serie de cambios mínimos durante la Transición. AP se mostró como un partido de orden, puesto que estaba impulsado por altos cargos y gente notable de la dictadura, mientras que FN quedó relegado a un partido formado por las corrientes más extremistas y violentas de la derecha española. Además, el intento fallido de Golpe de Estado del 23 de febrero de 1981, por parte de los sectores más ultraderechistas del Ejército, demostró la dificultad para organizarse políticamente para este tipo de sectores y supuso un varapalo para sus aspiraciones de romper el proceso de restauración democrática y mantener un régimen dictatorial.

A la Transición le siguió un periodo marcado política y socialmente por la consolidación del bipartidismo en torno al Partido Socialista Obrero Español (PSOE), que ocupaba el espectro político del centro-izquierda, y a Alianza Popular (a partir de 1989, convertido en Partido Popular), en el centro-derecha. El PSOE, bajo el liderazgo de Felipe González, dirigió el primer periodo (1982-1996) después de la Transición y condujo a España a un proceso de integración en la Unión Europea y en la OTAN, así como de renovación de la imagen de España en el exterior con la organización de eventos internacionales como el Mundial de Fútbol (1982), las Olimpiadas de Barcelona (1992) y la Exposición Universal de Sevilla (1992). De este modo, la sociedad española comenzaba a generar un fuerte sentimiento de adhesión a la identidad europea, así como una recuperación de autoestima nacional frente al resto de países, más avanzados y desarrollados. Con el cambio de Gobierno y la llegada del Partido Popular (PP) de José María Aznar (1996-2004), a los progresos sociales se sumó un extraordinario crecimiento económico en la segunda década de los 90, fundamentado en la burbuja inmobiliaria que explotaría entre los años 2007 y 2008. Junto a este crecimiento económico se produjo un punto de inflexión en la relación de España con la migración, que pasó de ser un país emisor a uno receptor de migrantes. Si en 1998 la población extranjera suponía en España un 3% de la población total, en 2012 esta cifra alcanzaba el 14%, cuando alcanzó su tope de 6.760.000 residentes nacidos en el extranjero. Por tanto, aquí encontramos el primer factor que hace posible el surgimiento de una formación ultraderechista y xenófoba, el aumento del peso de la inmigración en el país<sup>121</sup>.

Otro hecho que marcó un punto de inflexión en la situación política y social de España fue el atentado del 11 de marzo de 2004 en la estación de trenes de Atocha, en Madrid. El Gobierno popular de Aznar manipuló la información tratando de culpar a la organización terrorista ETA, cuando las pruebas indicaban que fue perpetrado por yihadistas de Al-Qaeda. Esta gestión del atentado por parte del Gobierno les costó la derrota electoral en las elecciones generales que tuvieron lugar tres días más tarde, aún cuando las encuestas apuntaban a una victoria del Partido Popular y permitieron la llegada a la presidencia del socialista José Luis Rodríguez Zapatero (2004-2011).

---

<sup>121</sup> Enríquez González, C. (2017). *La excepción española: el fracaso de los grupos de derecha populista pese al paro, la desigualdad y la inmigración*. Real Instituto Elcano.

La crisis global iniciada en 2007, y acentuada en España debido a la burbuja inmobiliaria, aumentó exponencialmente los niveles de pobreza y desigualdad. En 2014, España lideraba la Unión Europea en cuanto a la brecha entre las rentas más altas y las más bajas, y en ese mismo año el porcentaje de personas en riesgo de exclusión social había aumentado del 23% al 29% respecto de 2007. Encontramos aquí el segundo factor de riesgo para el crecimiento de la ultraderecha. Además, en el caso de España, la crisis económica vino ligada a una corrupción generalizada que afectó a las instituciones y organismos públicos y generó un clima de descontento con respecto de la sociedad hacia la clase política. En el año 2012, la situación política era considerada como “mala” o “muy mala” por casi tres cuartos de la población (73,2%)<sup>122</sup>.

Sin embargo, pese a que el cóctel de elementos que han posibilitado el auge de la extrema derecha en el resto de Europa y su capitalización electoral por parte de partidos marcadamente xenófobos, en España la protesta se articuló en torno a un ciclo de manifestaciones y movilizaciones sociales, de las cuales el 15M (15 de mayo de 2011) fue su máximo exponente. Estas protestas pusieron el foco en el cuestionamiento del bipartidismo, en la corrupción resultante de este sistema y en las políticas de austeridad impuestas por la Unión Europea. En las elecciones generales de 2011, el PP supo aprovechar el desgaste del PSOE, debido a la crisis económica, para obtener una mayoría absoluta. Las medidas de austeridad aprobadas por este Gobierno en el plano económico, como la Ley de Estabilidad Presupuestaria (conocida como “Ley Montoro” por el apellido del ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro), y la reforma del artículo 135 de la Constitución Española, o las leyes restrictivas en el ámbito de las libertades civiles como la Ley de Protección y Seguridad Ciudadana (coloquialmente, la “Ley Mordaza”) fueron los motivos de movilización popular que se inició tras el 15M.

A diferencia del resto de Europa, estas protestas tenían un componente democrático e inclusivo, y en ningún momento se focalizó la inmigración como problema ni como responsable de la situación económica y social. A nivel político, el nacionalismo no tuvo cabida en estas movilizaciones. De hecho, otra de sus características es la estrecha relación a nivel internacional con otras protestas similares que se fueron sucediendo simultáneamente en todo el mundo como la Primavera Árabe y Occupy Wall Street. El carácter de estas protestas permitió el surgimiento, en 2014, con un auge espectacular, un partido como Podemos, que se apoya en la base social que se construyó en torno al 15M, relegando a la marginalidad una posible aparición de un partido populista xenófobo y de derechas.

Sin embargo, en la actualidad nos encontramos con una situación política en la que el nacionalismo está copando la esfera pública debido al conflicto catalán. El recurso del PP al Estatut de Autonomía de Cataluña aprobado en 2006 por el PSOE y la sentencia

---

<sup>122</sup> <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/10/08/espana/1349692822.html>

del Tribunal Constitucional a este respecto<sup>123</sup> prendieron la mecha del proceso de independencia catalán en el que el Estado y la sociedad española se ve envuelta a día de hoy. Dentro de este proceso de polarización social y política en torno al eje españolismo/catalanismo, la extrema derecha está encontrando espacio, dentro de la corriente españolista, para expresarse, organizarse y ganar visibilidad. Por tanto, y pese a que por el momento la extrema derecha no ha logrado rentabilizar electoralmente el conflicto catalán, es una opción que no es descartable en los próximos años.

En cualquier caso, como ocurrió en el pasado con el conflicto vasco, ahora con el caso catalán, la derecha (tanto el Partido Popular, como los partidos ultraderechistas que analizaremos a continuación) encuentra un enemigo interno en los nacionalismos periféricos mediante el cual justificarse y fortalecer su posición, sin necesidad de acudir a la inmigración como el ‘otro’ que necesita la estrategia populista. Un caso muy ilustrador en este sentido es el de los atentados acaecidos el 17 de agosto de 2017 en Barcelona y Cambrils. Este caso de terrorismo yihadista tuvo dos principales consecuencias. Por una parte, se produjo un rápido incremento de agresiones islamóforas<sup>124</sup>. Por otra, el conflicto catalán quedó momentáneamente apartado y tanto las instituciones españolas como las catalanas mostraron una imagen de unidad, que rápidamente se disolvió conforme se fue acercando la fecha clave del referéndum del 1 de octubre. Así, el eje sobre el que gira la extrema derecha europea, el de autóctono/extranjero, queda tapado por un eje más cercano, el de español/catalán o, para ser más exactos, el de unionista/independentista.

## La ultraderecha en España

Como adelantamos en el apartado anterior, la ultraderecha española tiene unas características particulares respecto del resto de Europa. La excepción española a la que hacíamos referencia tiene varias causas principales que podemos identificar en causas internas y causas externas.

A nivel externo, ya señaladas en el contexto, encontramos dos ‘vacunas’ que hasta el momento han neutralizado una posible expansión de la ultraderecha a causa de la situación económica, política y social actual. La primera, el Partido Popular como partido hegemónico de la derecha española, que absorbe el voto del “franquismo sociológico”, se presenta como el partido de ‘la ley y el orden’, y asume parte de las prácticas y discursos de la extrema derecha para neutralizar cualquier tipo de formación que aparezca por el lado derecho del espectro político. La segunda vacuna, las movilizaciones sociales surgidas a causa de la crisis económica y los escándalos de corrupción en torno al 15M, y la aparición de un partido populista de izquierda como Podemos, capaz de capitalizar el voto de protesta frente al

---

123

[https://es.wikipedia.org/wiki/Sentencia\\_del\\_Tribunal\\_Constitucional\\_sobre\\_el\\_Estatuto\\_de\\_Autonom%C3%ADa\\_de\\_Catalu%C3%B1a\\_de\\_2006](https://es.wikipedia.org/wiki/Sentencia_del_Tribunal_Constitucional_sobre_el_Estatuto_de_Autonom%C3%ADa_de_Catalu%C3%B1a_de_2006)

124 <https://saltamos.net/alarmente-aumento-islamofobia/>

*establishment.*

A nivel interno, encontramos una excesiva dependencia del régimen franquista y, en consecuencia, de Franco. Por tanto, tras su muerte y el inicio de la reforma democrática tuvo lugar una enorme dispersión en diferentes corrientes, debido a la falta de representación parlamentaria, y de líderes carismáticos que fueran capaces de aglutinar una candidatura unitaria (a excepción de Unión Nacional, la coalición liderada por la Fuerza Nueva de Blas Piñar, que logró un escaño en 1979). En este sentido, la herencia franquista sigue siendo un punto clave sobre el que se forman las diversas corrientes ultraderechistas en España. Podemos encontrar una serie de formaciones nostálgicas, que se limitan a reclamar la vuelta al pasado franquista, con una falta de renovación ideológica y discursiva que las mantiene en una posición marginal. El fracaso de esta corriente ha dado lugar a intentos de regeneración en base a las influencias de la extrema derecha europea, que tratan de reformularse en torno al populismo xenófobo que se extiende por el continente, más proclives a situar al inmigrante como el enemigo sobre el que construir su discurso y su actividad.

### **VOX**

Si nos basamos en las últimas elecciones (26 de junio de 2016) podemos apreciar que el partido de extrema derecha que más votos alcanzó fue VOX, siendo el decimocuarto partido más votado, con 47.182 votos, es decir, con el 0,20% del total de los votos. Este partido no se amolda exactamente a lo expuesto anteriormente, ya que surge como una escisión del Partido Popular, cuya intención es recoger el voto de la derecha desencantada con dicho partido<sup>125</sup>. Por tanto, ideológicamente y en cuanto al contenido de sus propuestas VOX no difiere mucho del PP, salvo por una mayor radicalidad y un discurso más explícito. En este sentido, VOX se declara un partido patriota, defensor de las tradiciones y valores de España y al contrario que otros partidos de extrema derecha europea, es ultracatólico y no critica al sistema capitalista, sino que lucha contra la intervención estatal y piden liberalizar la economía, es decir, es un partido extremadamente liberal para temas económicos y extremadamente conservador y restrictivo en cuanto a política migratoria.

La estrategia de VOX de presentarse como un Partido Popular pero más extremo no cuenta con un discurso atractivo para atraer a sectores de la población que vayan más allá de los que coincidiendo ideológicamente con el PP, estén descontentos con dicho partido. En lo que respecta a su pasado, su estrategia es la de romper con el franquismo y el falangismo, ya que es consciente del agotamiento de este tipo de símbolos y discursos. VOX se diferencia también de los partidos de extrema derecha europea en que es un partido defensor del sistema capitalista actual (aunque pretenda ir a más) y los otros partidos europeos (por ejemplo el FN en Francia o el PVV en Holanda) son partidos que luchan contra el sistema y que declaran a sí

---

<sup>125</sup> [https://www.elconfidencial.com/espana/2014-01-15/abascal-y-ortega-lara-le-montan-a-rajoy-la-primera-escision-del-pp-en-dos-decadas\\_76238/](https://www.elconfidencial.com/espana/2014-01-15/abascal-y-ortega-lara-le-montan-a-rajoy-la-primera-escision-del-pp-en-dos-decadas_76238/)

mismos como “antisistemas” y pretenden acabar con el propio sistema capitalista en todos los sentidos, idea que difiere mucho de la de VOX<sup>126</sup>.

Además de por la ya mencionada aparición de Podemos —y también de Ciudadanos como respuesta liberal de derechas para frenar el auge de éste último— VOX se coloca en una postura intermedia. No se adscribe al pasado franquista, pero tampoco ha adoptado la estrategia populista que está teniendo éxito en Europa. Por estos motivos, no ha logrado rentabilizar electoralmente la coyuntura política actual, hasta el momento. Pero, como exponemos en el contexto (ver apartado anterior), el conflicto catalán está reavivando a la ultraderecha española. VOX está aprovechando esta crisis para ampliar su base electoral, especialmente mediante su entrada en causas judiciales<sup>127</sup> contra los líderes del proceso independentista. Esta estrategia les ha permitido aumentar el número de afiliados en un 20% (de 3.410 a 4.119) en los últimos tres meses. Por el momento, no se puede saber si lograrán plasmar esta tendencia al alza en representación parlamentaria. El diario El Español<sup>128</sup> publicó en noviembre de 2017 una encuesta que le otorgaba un 2% y un escaño en el Congreso de los Diputados, lo que supondría el mayor éxito de una formación ultraderechista desde la entrada en el Congreso de Blas Piñar en 1979. Más allá de VOX, en España hay una constelación de partidos y agrupaciones ultraderechistas y xenófobas de diversas corrientes y procedencias, que se pueden clasificar entre nostálgicos y renovadores.

### La ultraderecha nostálgica y continuista

Dentro de los nostálgicos, históricamente la corriente de extrema derecha por excelencia en España es el falangismo o nationalsindicalismo. Sus principales ideólogos son José Antonio Primo de Rivera, fundador de la Falange Española, una adaptación del fascismo italiano clásico; Onésimo Redondo y Ramiro Ledesma Ramos, fundadores de las Juntas de Ofensiva Nacional, principal referente en España del nationalsindicalismo. Ambas organizaciones se fusionaron para crear la FE de las JONS en 1934. Tras ser el principal soporte ideológico del régimen franquista durante los primeros años de la dictadura, e ir perdiendo peso progresivamente a medida que el aperturismo se iba imponiendo, tras la muerte de Franco esta corriente permanece en España como un vestigio. Las luchas internas para reivindicar este legado se han sucedido desde entonces. El heredero clásico es la Falange Española de las JONS<sup>129</sup>, fundado en 1976 (no confundir con la otra Falange, denominada “La Falange” y creada en 1999). La FE de las JONS relaciona la “cesión de soberanía” con “la apertura de fronteras” y lo enmarca en un proceso de “islamización de Europa”<sup>130</sup>.

<sup>126</sup> En el programa de VOX aparecen algunas de las ideas aquí mencionadas <https://www.voxespana.es/programa-vox-espana>

<sup>127</sup> [https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2017-11-11/cataluna-independencia-vox-querella-govern-puigdemont\\_1474015/](https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2017-11-11/cataluna-independencia-vox-querella-govern-puigdemont_1474015/)

<sup>128</sup> [https://www.elespanol.com/espana/politica/20171106/259974055\\_0.html](https://www.elespanol.com/espana/politica/20171106/259974055_0.html)

<sup>129</sup> En el Registro Oficial de Partidos nos encontramos con 13 tipos de “Falange”, aunque en este informe nos centramos en Falange Española de las JONS, que el pasado 26-J sólo obtuvo un 0,04% de los votos (9909) y que actualmente cuenta con 3.100 afiliados, tan solo 100 más que en 2008.

<sup>130</sup> <http://falange.es/contenido/2017/03/24/causa-y-peligro-de-la-islamizacion-de-europa/>

Mantiene una postura crítica con la Unión Europea, a la que acusa de “mercantilista”, y de abrir sus fronteras para permitir la entrada de mano de obra barata desde el extranjero en favor de las multinacionales, con la consecuente pérdida de identidad nacional y el debilitamiento de las fronteras.

### **La ultraderecha renovadora y rupturista**

Además, existe en España una corriente renovadora que trata de romper con la herencia y la simbología nacionalcatólica y falangista procedente del franquismo. Es de esta corriente sobre la que existe un mayor riesgo de que crezca un partido xenófobo y populista como los que han surgido en todo el continente, puesto que se trata de organizaciones ultraderechistas con relaciones europeas mucho mayores y con claras influencias ideológicas de este tipo de partidos. Si en el caso de los continuistas con el régimen franquista Fuerza Nueva fue el referente a la muerte del dictador, el origen de la corriente renovadora se encuentra en el Círculo Español de Amigos de Europa (CEDADE). Fue un *think tank* neonazi fundado en 1966 y disuelto en 1993, cuyo objetivo era la renovación ideológica de la extrema derecha en España mediante el acercamiento a las corrientes europeas. Sirvió de cobijo a antiguos integrantes de la División Azul y oficiales de las SS y de la Gestapo como el belga Leon Degrelle.

Dentro de esta corriente, encontramos, en términos generales, dos tipos de organizaciones. Por una parte, los nacional-revolucionarios, que no ponen tanto foco en los resultados electorales, sino que se dedican más a la actividad callejera y militante, y a generar tejido social. Han adoptado prácticas asociadas tradicionalmente a la izquierda, como la ocupación de edificios para crear centros sociales, con la diferencia de que, en lugar de dedicar sus acciones a toda la sociedad, sus actividades únicamente van destinadas a los autóctonos, estableciendo un sesgo nacional. La más destacada en este sentido es el Movimiento Social Republicano (MSR), registrado oficialmente en 1999 y liderado históricamente por Juan Antonio Llopart. Este partido tiene su origen en Alternativa Europea-Liga Social Republicana (AE-LSR), de ideología nacional-bolchevique, que forma parte de la Alianza Europea de Movimientos Nacionales, junto a Jobbik (Hungría), el Partido Nacional Renovador (Portugal), el Partido Nacional Británico (Reino Unido) y el Movimiento Social Llama Tricolor (Italia). Este último es una escisión del Movimiento Social Italiano, partido fundado en 1946 por los seguidores de Mussolini y que ha sido un referente para los nacional-revolucionarios de toda Europa. En cuanto a su discurso, se caracteriza por una fuerte crítica tanto al capitalismo como al socialismo, lo que se conoce como la Tercera Vía. Por tanto, reclaman a las élites financieras que asuman su responsabilidad por la crisis económica al mismo tiempo que desarrollan una actitud abiertamente racista y xenófoba.

Por último, también dentro de la corriente renovadora, llegamos a las organizaciones que son el objeto concreto de este estudio, la nueva extrema derecha caracterizada

por una transformación discursiva e ideológica que pasa por la xenofobia populista y el identitarismo nacional. Por las razones ya expuestas, España supone una excepción dentro de este auge generalizado en el continente europeo, lo que no supone que este tipo de formaciones no existan, aunque hasta el momento no hayan logrado ningún éxito electoral relevante. Este tipo de partidos sitúan explícitamente a la migración como problema y amenaza tanto para el desarrollo social y económico, como para la conservación de la cultura y la identidad nacional.

Como apuntamos anteriormente, la ultraderecha sufrió un duro golpe tras el desplome de Fuerza Nueva y el fracaso del golpe de Estado de Tejero en 1981. Entonces, se inició un proceso de transformación que cristalizó en 1995 en Democracia Nacional (DN), liderado por Manuel Canduela. Este partido procede de la confluencia entre Juntas Españolas (intento fallido de aglutinación de la extrema derecha durante la década de los 80), integrantes de la disuelta CEDADE y algún escindido del Partido Popular, como Carlos Ruiz Soto (fundador de Alianza Popular). Busca aplicar el lepenismo del Frente Nacional francés, el cual ya entonces se situó a la vanguardia de la renovación de la extrema derecha europea. Por tanto, sus esfuerzos se concentran en criminalizar a la migración<sup>131</sup> y fortalecer el nacionalismo para defender a España de esta ‘invasión’<sup>132</sup>.

Democracia Nacional lleva presentándose a elecciones desde 1999 en España. Aunque su mejor resultado fue en las de marzo 2004, en las que obtuvo 15.180 votos, es decir, el 0.06% de los sufragios emitidos. Pese a no presentarse a las elecciones del 26 de junio de 2016 (sí lo hizo en las de diciembre de 2015, obteniendo 1.685 votos), es importante destacar a este partido ya que ha gobernado en algunos municipios, como es el caso de Tardajos (Burgos), donde llegó a un pacto con el PP o Herradón de Pinares (Ávila); además de tener concejales en Benicarló y Campos de Cuenca.

DN formó parte de otro intento de reunir a la ultraderecha, Plataforma 2000, compuesta además por Movimiento Social Republicano, entre otras formaciones. De este nuevo fracaso surgió España 2000, liderado por Juan Ripoll (exdirector de Relaciones Exteriores de DN) y el empresario valenciano José Luis Roberto, que continúa la misma senda ideológica y discursiva abierta por Democracia Nacional. En lo que respecta a la inmigración<sup>133</sup>, se refieren a ella como un “lastre económico”, una “bomba demográfica”, y le achaca “generar tensiones en la sociedad”. Sus principales caladeros electorales son la Comunidad Valenciana, donde en 2011 obtuvieron un 1,24% en las elecciones generales, y la Comunidad de Madrid, donde en las municipales de 2015 revalidaron concejales en Alcalá de Henares (con un 5,8%), San Fernando de Henares (6,5%), Velilla de San Antonio (5,9%) y Los Santos

---

<sup>131</sup> <http://democracianacional.org/dn/tag/inmigracion/>

<sup>132</sup> <http://democracianacional.org/dn/espana-a-las-puertas-de-una-invasion-sin-precedentes/>

<sup>133</sup> [http://espana2000.org/?page\\_id=3226](http://espana2000.org/?page_id=3226)

de la Humosa (25%), sumando diez concejales en todo el territorio español<sup>134</sup>.

Pero la formación de ultraderecha que ha utilizado la estrategia de la xenofobia populista y que ha tenido mayor éxito en los últimos años es Plataforma per Catalunya (PxC). Uno de los motivos por los que logró relevancia fue debido a su líder, Josep Anglada, antiguo militante de Fuerza Nueva, quien gracias a sus numerosas apariciones en medios de comunicación llegó a conocerse como el “fenómeno Anglada”<sup>135</sup>. El hecho de tener un líder carismático con presencia mediática es uno de los factores que permitieron el crecimiento de este partido, pero no el único. Desde su fundación en 2001, este partido ha centrado su discurso en la inmigración, apelando especialmente a argumentos islamófobos. De hecho, uno de los sucesos que lanzó a Anglada y a PxC a los medios fue su oposición a la construcción de una mezquita en Premiá del Mar<sup>136</sup>. Otros dos elementos característicos de este partido es su fuerte apuesta por el municipalismo, y su posicionamiento en el eje autóctono/extranjero, alejándose así del conflicto nacionalista interno de España con Cataluña. Esto se debe, obviamente, a que su ámbito territorial es Cataluña, por lo que la mejor manera de obtener votos es no polarizando a la población en torno a esta cuestión, sino unirla frente al ‘otro’ exterior, en este caso, el inmigrante.

La trayectoria electoral de PxC se caracteriza por un ascenso seguido por un proceso de declive en el que actualmente se encuentra inmerso. Fijándonos en las elecciones municipales, en las primeras a las que se presentó, las de 2003, obtuvo 3.309 votos (0,4%) y cuatro ediles. En 2007 aumentó hasta los 12,447 votos (0,4%) y 17 ediles. En 2011 fue cuando experimentó un mayor incremento y su mayor éxito hasta la fecha, con 65.905 votos (2,3%) y 67 ediles. Sin embargo, en 2015 obtuvo 27.348 votos (0,8%) y bajó hasta los ocho ediles. El motivo principal de su caída es que a partir de 2011 empezó el proceso independentista de Cataluña, por lo que el discurso antinmigración perdió peso, y la sociedad catalana aumentó su brecha interna entre partidarios de la independencia y partidarios de permanecer en el Estado español. Además, las disputas internas también les perjudicaron: Anglada fue expulsado del partido por el consejo ejecutivo, acusado de llevarse dinero del partido, y sustituido por Josep Maria Armengol.

Actualmente, la ultraderecha española ha iniciado su enésimo esfuerzo de reagrupación. Esta vez, España 2000 y Plataforma per Catalunya, junto al Partido por la Libertad (PxL), han fundado la coalición Respeto<sup>137</sup><sup>138</sup>. Esta federación apuesta por

---

<sup>134</sup> La evolución de la ultraderecha en España: claves históricas y territoriales. Xavier Casals (19/07/2017)

[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ar/159-2017-casals-evolucion-ultraderecha-espana-claves-historicas-territoriales#\\_ftn2](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ar/159-2017-casals-evolucion-ultraderecha-espana-claves-historicas-territoriales#_ftn2)

<sup>135</sup> [https://www.elconfidencial.com/espana/2010-04-14/los-partidos-xenofobos-ganan-en-cataluna-el-espacio-que-no-consiguen-en-madrid\\_244796/](https://www.elconfidencial.com/espana/2010-04-14/los-partidos-xenofobos-ganan-en-cataluna-el-espacio-que-no-consiguen-en-madrid_244796/)

<sup>136</sup> [http://www.abc.es/hemeroteca/historico-18-05-2002/abc/Nacional/la-ultraderecha-capitaliza-el-rechazo-a-una-mezquita-en-prem%C3%A0-del-mar\\_100136.html](http://www.abc.es/hemeroteca/historico-18-05-2002/abc/Nacional/la-ultraderecha-capitaliza-el-rechazo-a-una-mezquita-en-prem%C3%A0-del-mar_100136.html)

<sup>137</sup> <https://www.respeto.eu/>

<sup>138</sup> <https://news.vice.com/es/article/respeto-nuevo-frente-ultraderechista-espanol-no-tenga-papeleta-26j>

la fórmula que hasta el momento mejores resultados les ha dado a la extrema derecha española, un municipalismo basado en la xenofobia y la defensa de la identidad nacional. Hasta el momento no se han presentado a ningún comicio, ya que la plataforma se creó el pasado 23 de abril.

### Hogar Social Madrid

A Hogar Social Madrid (HSM) le dedicamos un apartado específico porque, pese a no tratarse de un partido político, es la organización que está logrando más visibilidad en los últimos años debido a su estrategia (ocupación de edificios para utilizarlos como centros sociales solo para españoles, manifestaciones y acciones violentas en contra de los inmigrantes, en general, y de los musulmanes, en particular). Se trata de un colectivo de ultraderecha cuya ideología se encuentra entre el neonazismo, el neofascismo y el nacionalsindicalismo. Esto se debe principalmente a que algunos de sus fundadores pertenecían o eran simpatizantes del Movimiento Social Republicano, mencionado anteriormente en este informe, y de su organización juvenil, Liga Joven. Sin embargo, es importante destacar que el MSR se desligó de las ocupaciones de locales realizadas por el HSM, llegando incluso al conflicto entre ambas organizaciones. Por otra parte, uno de sus mayores referentes es Ramiro Ledesma Ramos, líder de las Juntas de Ofensiva Nacional-Sindicalista y el principal impulsor del nacionalsindicalismo español, lo que explica la relación de Hogar Social Madrid con la Falange Española de las JONS<sup>139</sup>. Aún así, los integrantes de HSM rechazan calificativos como “neonazis” o “neofascistas”, para autodenominarse “socialistas” o “social-patriotas”, evocando a la República Social Italiana de Mussolini. De hecho, su líder, Melisa D. Ruiz, también rehúsa calificar a las propias JONS y a la Falange Española como “de derechas”, ya que ella identifica a la derecha con el liberalismo<sup>140</sup>.

En cuanto a sus relaciones con otros partidos similares en el panorama europeo, este colectivo afirma que se nutre más de Amanecer Dorado (Grecia) que del Frente Nacional (Francia). Otro movimiento en el que se ha inspirado es el italiano CasaPound, del que han adoptado la práctica de la ocupación de edificios.

---

<sup>139</sup> <http://www.elmundo.es/madrid/2016/03/23/56f2d87a22601dd33d8b457a.html>

<sup>140</sup> <http://www.publico.es/politica/extrema-derecha-melisa-d-ruiz.html>



Pancarta desplegada por Hogar Social en el edificio que han ocupado ilegalmente junto a la plaza de Colón en Madrid, el 29 de agosto de 2017. Foto: Natalia Diez.

También hay que destacar que Hogar Social Madrid, pese a no ser un partido, acumula una masa importante de seguidores que en algunos casos se alimentan de ultras de equipos de fútbol como el Atlético de Madrid y el Real Madrid. De hecho, existen conexiones entre ambas organizaciones ultras, que dejan de lado su rivalidad deportiva para converger políticamente en Hogar Social Madrid. Suburbios Firm es una peña ultra que fue expulsada del Frente Atlético (grupo de ultras del Atlético de Madrid) por su cercanía a UltraSur (grupo de ultras del Real Madrid). A su vez, este último actualmente se encuentra liderado por Antonio Menéndez Moriles, conocido como “el Niño”, antiguo ultra del Atlético de Madrid.

Como prueba de esta conexión, en un vídeo<sup>141</sup>, realizado por el colectivo Chamberí Antirracista, identificaron en uno de los edificios ocupados por HSM a los ultras José Manuel de San Antonio (coordinador de UltraSur en Coslada), Javier “Tatuez Maderfaker” (miembro de UltraSur y cantante de Post Mortem, banda de música autoadscrita al género Rock Against Communism, de ideología neonazi), Jonathan Álamo Baragüita (miembro de UltraSur, militante de MSR y colaborador de ANR) y Raúl Acevedo Cazallas (miembro de UltraSur, militante de la Liga Jóven (juventudes del Movimiento Social Republicano) y exmilitante de Combat España, grupo

<sup>141</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=fRD0qhYRuDc>

neonazi<sup>142</sup>).

Las apariciones de este colectivo en los medios de comunicación son habituales, sin que necesariamente esta atención se refleje en su capacidad para movilizar o sus apoyos. Por ello hemos querido fijarnos en el respaldo que reciben en las redes sociales de Internet<sup>143</sup>:

- Facebook:
  - Página “Hogar Social”<sup>144</sup>: 72.588 Me Gusta.
  - Grupo “SÍ AL HOGAR SOCIAL”<sup>145</sup>: 939 miembros.
- Twitter:
  - Cuenta “Hogar Social Madrid” @HogarSocial\_Mad <sup>146</sup>: 21K seguidores / 3 siguiendo / 912 tweets.
- Instagram:
  - Cuenta “Hogar Social”<sup>147</sup>: 6.210 seguidores / 0 seguidos / 93 publicaciones.

Este odio y política común de rechazo a lo extranjero les ha llevado a realizar acciones conjuntas, como por ejemplo recogidas de alimentos solo para españoles, una acción inspirada en la ultraderecha de Grecia (Amanecer Dorado). No olvidemos tampoco la islamofobia y los actos de boicot a todo aquello que suene a árabe (sin necesidad de ser musulmán) o a todo aquello que sea musulmán (ver fotografía de la pancarta desplegada en la fachada del edificio ocupado junto a la Plaza de Colón, en el verano de 2017).

### Conclusiones sobre la la ultraderecha en España

Hasta el momento, pese a que se está abriendo un espacio electoral a la derecha del Partido Popular, ninguna formación de ultraderecha ha logrado un resultado significativo. Las múltiples formaciones xenófobas continúan intentando encontrar un espacio de confluencia en el que aunar fuerzas a pesar de sus diferencias ideológicas. Para ello, el ámbito local o municipal es el espacio más propicio porque la cercanía con los votantes permite poder introducir en el debate público el tema que mejores resultados está dando a la ultraderecha en el resto de Europa: la inmigración. Sin embargo, el conflicto catalán es un elemento desestabilizador que está marcando la diferencia con el resto de Europa al respecto del auge de la ultraderecha. En Europa, los Estados se repliegan en torno a su identidad nacional, que en la mayoría de los casos es prácticamente homogénea, lo que les permite situar al enemigo en la persona extranjera. En el caso español, su condición plurinacional genera enemigos internos en el resto de nacionalidades periféricas que pretenden independizarse del

---

<sup>142</sup> <http://www.20minutos.es/noticia/356272/0/Combat/Espana/Ayala/>

<sup>143</sup> Consultado el 28/11/2017.

<sup>144</sup> <https://www.facebook.com/HogarSocial1/>

<sup>145</sup> [https://www.facebook.com/groups/215722545548106/?ref=br\\_rs](https://www.facebook.com/groups/215722545548106/?ref=br_rs)

<sup>146</sup> [https://twitter.com/HogarSocial\\_Mad](https://twitter.com/HogarSocial_Mad)

<sup>147</sup> <https://www.instagram.com/hogarsocial/>

nacionalismo centralista español. De cara a un futuro próximo, este terremoto político puede abrir grietas lo suficientemente grandes por las que emerja una formación xenófoba que ocupe el espacio que se está creando a la derecha del Partido Popular. Por el momento, VOX es la mejor posicionada, pero la postura de Ciudadanos —un partido de ideología liberal— ante el proceso independentista, en el cual en muchos casos se ha mostrado más duro que el propio Partido Popular —en parte debido a que es una formación de origen catalana y tiene ahí su principal caladero de votos— puede provocar que la fuga de votos del PP recale en Ciudadanos casi en su totalidad. Esto quiere decir que si bien es cierto que a la derecha del PP se está creando un espacio electoral, no tiene por qué ser ocupado por un partido abiertamente xenófobo y populista, ya que el voto populista fue captado en su momento por Podemos.

Sin embargo, el hecho de que no haya visos de que surja una fuerza política con miras a obtener un resultado electoral similar al de otros partidos homólogos en Europa, no es, ni mucho menos, motivo suficiente para relajarse y seguir considerando a España una extraña excepción. Los primeros síntomas ya están ahí. La ultraderecha, que durante décadas ha estado relegada a una posición marginal tanto a nivel electoral como en la esfera pública y mediática, ha comenzado a ganar terreno y salir a la luz sin ningún complejo. Pero, el conflicto catalán les está permitiendo disfrazar su ideología extremista y xenófoba bajo el manto de la bandera de España y la defensa de su unidad, integrándose dentro del bloque unionista/constitucionalista, pudiendo así utilizar como amparo la propia Constitución del 1978. Además, el hecho de que no tengan ninguna representación política relevante está provocando un efecto contagio, ya que el PP asume y pone en práctica reclamaciones de la ultraderecha para así seguir abarcando el mayor espacio posible de la derecha en el espectro político español.

Los ejemplos del aumento de las movilizaciones ultraderechistas y xenófobas en los últimos tiempos son múltiples. Las grandes manifestaciones del 8, el 12 y el 29 de octubre en contra de la independencia de Cataluña y a favor de la unidad de España han sido convocadas en Cataluña por Sociedad Civil Catalana (SCC), una organización de la sociedad civil que surgió como oposición a Asamblea Nacional Catalana (ANC) y Omnium Cultural. En estas manifestaciones las formaciones de ultraderecha anteriormente analizadas han aprovechado la coyuntura para normalizar su aparición pública, y, aunque SCC rechaza cualquier agresión violenta y se desmarca de este tipo de organizaciones<sup>148</sup>, sus vínculos vienen ya desde la propia creación de esta asociación<sup>149</sup>.

En cuanto a agresiones directas, a raíz de los atentados yihadistas en Barcelona y Cambrils, Hogar Social Madrid irrumpió en el minuto de silencio dedicado a las

---

<sup>148</sup> [http://www.eldiario.es/catalunya/fachada-espanolismo\\_0\\_710779708.html](http://www.eldiario.es/catalunya/fachada-espanolismo_0_710779708.html)

<sup>149</sup> <http://www.elcritic.cat/investigacio/els-vincles-ocults-de-lextrema-dreta-amb-societat-civil-catalana-2365>

víctimas a las puertas del Ayuntamiento de Madrid<sup>150</sup>, y atacó una mezquita en Granada<sup>151</sup>. Por otra parte, en torno al conflicto catalán, las agresiones ultraderechistas se han sucedido con frecuencia. Unidos Podemos convocó una asamblea en Zaragoza en favor del referéndum a la que acudieron alcaldes de diversas ciudades y altos cargos de esta coalición, así como de las confluencias. Un grupo de manifestantes de ultraderecha rodearon el edificio en el que tuvo lugar e incluso llegaron a agredir a la Presidenta de las Cortes de Aragón lanzándole una botella<sup>152</sup>. Otro ejemplo, en la manifestación del 9 de octubre en Valencia (en la que se celebra el día de la Comunidad Valenciana) un conjunto de asaltantes de extrema derecha atacó a los manifestantes provocando disturbios y dejando heridos.

En definitiva, aunque por otras causas, España mantiene su situación de excepcionalidad respecto de la ultraderecha. Sin embargo, ya no se trata de meros indicios sino de una situación de creciente normalización y de giro a la derecha del debate político. Aunque ahora el motor de este tipo de formaciones sea el conflicto catalán, es de esperar que, una vez remita, aprovechen el terreno ganado y retomen la estrategia de la xenofobia populista que empezó a dar resultados hasta la irrupción del proceso independentista de Cataluña, y traten de crecer a costa de la criminalización de la inmigración.

### Discurso antinmigratorio

Por último, podríamos afirmar que muchos ultraderechistas declarados en España pueden llegar a identificarse más con otros partidos que precisamente no son de ultraderecha. De este modo, un partido como el PP puede abarcar un sector muy heterogéneo de la derecha en España, desde los conservadores moderados de centroderecha, hasta secciones más radicales de ultraderecha. ¿Por qué sucede esto? El sujeto contra el cual la ultraderecha se aglutina principalmente es el inmigrante, como explicación de la mayoría de los males de la nación y, por tanto, muchos basan el voto en función de las políticas relacionadas con la migración<sup>153</sup>. Pues bien, pese a que estos sectores radicales no estarán de acuerdo en otro tipo de medidas, las políticas migratorias que aplica el PP (más allá de su discurso, que es más moderado que el de partidos de ultraderecha) no son tan moderadas, y se asemejan a las de otros partidos europeos de su grupo, como el Fidezs-Unión Cívica Húngara de Viktor Orbán, al que le ocurre algo similar en Hungría.

Los dos ejemplos más destacados de un discurso público antinmigratorio entre las filas del PP los hemos encontrado en Xavier García Albiol y en Javier Maroto, dos

---

<sup>150</sup> [http://www.lasexta.com/noticias/sociedad/hogar-social-irrumpe-minuto-silencio-ayuntamiento-madrid\\_201708185996d6f80cf2e2ea355461f9.html](http://www.lasexta.com/noticias/sociedad/hogar-social-irrumpe-minuto-silencio-ayuntamiento-madrid_201708185996d6f80cf2e2ea355461f9.html)

<sup>151</sup> <http://www.publico.es/actualidad/neonazis-hogar-social-atacan-mezquita-albaicin-granada.html>

<sup>152</sup> [http://www.vozpopuli.com/politica/Lanzan-botella-violeta-brava-Cortes-Aragon-Asamblea-Podemos\\_0\\_1066093725.html](http://www.vozpopuli.com/politica/Lanzan-botella-violeta-brava-Cortes-Aragon-Asamblea-Podemos_0_1066093725.html)

<sup>153</sup> En este análisis de Alberto Penadés de 2014, basado en datos recogidos en el CIS, el futuro de la extrema derecha en España pasa por una estrategia común bajo el discurso del rechazo a la inmigración: [http://www.eldiario.es/piedrasdepapel/extrema\\_derecha-CIS\\_6\\_226137413.html](http://www.eldiario.es/piedrasdepapel/extrema_derecha-CIS_6_226137413.html)

políticos que han ostentado las alcaldías de Badalona y Vitoria, respectivamente.

García Albiol, siendo alcalde de Badalona (2011-2015), realizó discursos con expresiones discriminatorias hacia los inmigrantes. “Nuestro objetivo es conseguir amargarles y que se marchen legalmente de la ciudad, no les queremos en Badalona”, dijo en 2012<sup>154</sup>. Una de esas declaraciones provocó una querrela por parte de SOS Racisme y la Federación de Asociaciones Gitanas de Cataluña (FAGIC), que fue admitida a trámite en el año 2010, por fomentar el odio desde las instituciones (en base al artículo 510 del Código Penal) al relacionar a la inmigración gitana-rumana de Badalona con la delincuencia de la ciudad. El Partido Popular en Badalona, del cual era responsable en aquel momento García Albiol, repartió unos folletos que vinculaban inseguridad e inmigración y en los que aparecía una fotografía junto al texto "no queremos rumanos".

En 2015, Albiol encabezó una campaña electoral bajo el ambiguo lema “Limpiando Badalona”, que muchos<sup>155</sup> interpretaron como una alusión a los inmigrantes de la ciudad.

En enero de 2017, la concejala de Participación y Convivencia de Badalona, Fátima Taleb, denunció actos de odio y xenofobia por su opción religiosa musulmana. En unas declaraciones, Taleb atribuyó estas agresiones al discurso del ya exalcalde Xavier García Albiol “que se dedicó durante su mandato a sembrar el odio y a dividir a la ciudadanía” vinculando la pobreza, el paro y la falta de seguridad a la llegada de personas de procedencia extranjera e incluso con el terrorismo islámico<sup>156</sup>. Albiol emitió un tuit como respuesta, diciendo lo siguiente: “que una concejal musulmana de #badalona me acuse porque se meten con ella por la calle, es una buena excusa para tapar su incompetencia”. La portavoz de SOS Racisme en Catalunya, Beatriu Guarro, consideró que la respuesta en Twitter de Albiol es una forma de “justificar la agresión” y estudió una posible demanda.

Las declaraciones de García Albiol no han sido retractadas por el Partido Popular ni el político, ahora portavoz del PP en el Parlament de catalunya, ha sido sancionado por ellas.

Declaraciones racistas y xenófobas no se han dado solo en el PP de Cataluña, también en Andalucía, donde en el Ayuntamiento de Carmona, gobernado por el PP, se preguntó a estudiantes si desearían echar a los inmigrantes de España o no<sup>157</sup>. Y en el País Vasco, donde Javier Maroto fue alcalde de Vitoria (2011-2015). SOS Racismo Álava también se querelló contra Maroto por unas declaraciones de 2014 en las que acusaba a los inmigrantes magrebíes de “vivir de las ayudas sociales y no

---

<sup>154</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=WKRHzmAQ34o>

<sup>155</sup> Entre ellos, el eurodiputado del Partido de los Socialistas de Cataluña, Javi López, quien envió una carta a los presidentes del Parlamento Europeo y la Comisión Europea para denunciar la "campaña xenófoba" del PP.

<sup>156</sup> <http://www.lavanguardia.com/local/barcelones-nord/20170130/413845961300/fatima-taleb-concejal-badalona-denuncia-odio-xenobobia.html>

<sup>157</sup> [http://www.eldiario.es/desalambre/Ayuntamiento-Sevilla-PP-inmigrantes-Espana\\_0\\_502900618.html](http://www.eldiario.es/desalambre/Ayuntamiento-Sevilla-PP-inmigrantes-Espana_0_502900618.html)

querer trabajar ni integrarse”. El Fiscal Superior del País Vasco archivó la denuncia por entender que Maroto ejercía su derecho a la libertad de expresión.

Con estos perfiles antinmigratorios integrados en el Partido Popular, este juega una baza importante para acaparar el voto de la población que está convencida de que la inmigración es mala para España. Mientras el PP permite estas expresiones dentro de su partido, no se hacen fuerte otros partidos con discurso antinmigratorio en España.

## Islamofobia en España

La islamofobia se define como la aversión, el rechazo y la hostilidad hacia el Islam y lo supuestamente relacionado con él –sea cierto o no- y hacia los musulmanes. En España, la islamofobia ha arraigado como un problema estructural, y su incidencia no se limita, como antaño, a las posiciones racistas de la extrema derecha. Esa situación, por otra parte, puede fácilmente extrapolarse al resto de la Unión Europea, dice Alberto López Bargados, profesor de antropología social en la Universidad de Barcelona<sup>158</sup>.

El repunte de ataques islamófobos y actos de odio hacia la comunidad musulmana y la inmigración producido tras los atentados de Catalunya del 17 y 18 de agosto de 2017 confirma lo que dice el Informe sobre la Islamofobia en España 2016: "Cada vez que DAESH, u otros grupos similares, cometen actos terroristas en territorio europeo, la islamofobia repunta espectacularmente logrando así sus objetivos: transmitir una imagen de fuerza en sus territorios ocupados, fomentan la islamofobia en países de Europa en los que muchos musulmanes ya se sentían ciudadanos de segunda"<sup>159</sup>.

La Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia (una asociación independiente creada en 2011 y adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement) viene realizando informes anuales sobre islamofobia en España desde 2014. Según los incidentes (no necesariamente denuncias policiales) recogidos por la plataforma, se advierte un incremento del 106,12% respecto al año 2015.

Casos recopilados:

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
29	28	37	43	45	49	278	573

Los 573 de 2016 han sido clasificados así:

<sup>158</sup> <http://www.observatorioislamofobia.org/2017/07/31/conceptualizacion-la-islamofobia/>

<sup>159</sup> Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia, 2017: "Informe sobre la Islamofobia en España 2016", pg. 7.

- Estigmatización, ofensas, insultos y calumnias: 109
- Explotación de miedos, amenazas y falsificación de informaciones: 48
- Entrevistas y artículos divulgativos de islamofobia: 62
- Presunta incitación, apoyo y actos de intolerancia, discriminación y violencia: 96
- Campañas, propaganda, música del odio, agitación en redes y activismo: 258

Y, respecto a las víctimas:

- Incidentes dirigidos contra los musulmanes en general y contra el Islam: 284
- Incidentes dirigidos contra hombres: 10
- Incidentes dirigidos contra mezquitas: 72
- Incidentes dirigidos contra mujeres: Violencia de Género de naturaleza islamófoba: 81
- Incidentes dirigidos contra niños: 23
- Incidentes dirigidos contra no musulmanes: 38
- Incidentes dirigidos contra otros lugares: Incidentes islamófobos perpetrados contra sedes de oenegés, sedes de partidos políticos, establecimientos, locales, plazas, vías públicas, etc.: 34
- Incidentes dirigidos contra refugiados: 31

Aparte, han intentado analizar la islamofobia en internet, admitiendo la imposibilidad de abarcarlo todo y entendiendo que los datos recogidos finalmente se quedan en una muestra. Han analizado 436 noticias con contenido, titulares o comentarios islamófobos.

En una perspectiva más general, la Secretaría de Estado de Seguridad (Gabinete de Coordinación y Estudios) del Ministerio del Interior en su Informe sobre incidentes relacionados con los delitos de odio en España del año 2015, recoge 1.328 incidentes (lesiones, amenazas, injurias, etc) relativos a discriminación.

En la Memoria de la Fiscalía General del Estado de 2016, la Fiscalía recoge 228 procedimientos judiciales, 84 diligencias de investigación, 52 escritos de acusación y 60 sentencias en diferentes artículos relacionados con la discriminación (amenazas, provocación, difusión de información injuriosa, contra los sentimientos religiosos, delitos con agravante, etc.). Contra los sentimientos religiosos, solo hay uno en cada apartado. Pero la Fiscalía no distingue los motivos por los que se producen estas actuaciones. El motivo de ello es una carencia técnica del sistema informático y estadístico que impide llevar ese control, aunque del examen de las memorias territoriales se extrae que las principales causas son el racismo y xenofobia, los motivos ideológicos o de orientación política y los motivos de identidad sexual.

También se observa un progresivo crecimiento de los hechos denunciados y cometidos por intolerancia religiosa, siendo la mayoría casos de islamofobia.

Esta falta de documentación es aplicable a Europa en general. En el informe anual de la Comisión Europea contra el Racismo y la Intolerancia (ECRI), esta institución apunta que los incidentes de islamofobia en Europa no están siendo suficientemente bien reportados y documentados. ECRI advierte de que la islamofobia y el sentimiento de rechazo a los refugiados están incrementándose en Europa: los argumentos antimusulmanes han traspasado el ámbito social para ser abrazados por líderes políticos relevantes, generando un crecimiento del discurso populista xenófobo, según indica la ECRI en su último informe<sup>160</sup>. En él se resalta que hay una xenofobia institucional que se manifiesta en políticas y prácticas en algunos de los Estado miembros de la UE. La islamofobia aparece a través del discurso del odio, la violencia y la identificación por etnia o religión. Los musulmanes son discriminados en Europa en varios aspectos de la vida social, incluyendo la educación, el empleo y la vivienda.

## Portugal

En Portugal podemos apreciar la misma situación de España. Un país latino, que sufrió una dictadura autoritaria de derechas y, a día de hoy, con la pobreza e inmigración habitual en los países del sur de Europa. También, al igual que en España, hay factores, pero no hay resultado: es decir, la ultraderecha no crece.

La extrema derecha en Portugal, tras el fin de la dictadura de Salazar, fue incapaz de organizarse para mantenerse como un agente político relevante. Dos décadas después, en los años 90, se funda Alianza Nacional, fruto de la convergencia de dos generaciones, no sin conflictos entre ambas. Por una parte, una generación más joven y radical, y por otra, una más tradicional en línea con la corriente salazarista. Sin embargo, no lograron el mínimo de avales exigido (7.500) para poder constituirse como partido hasta 1999, cuando ya el proyecto se había desinflado por completo.

## Partido Nacional Renovador

La táctica que siguieron los radicales de extrema derecha portugueses fue infiltrarse en el Partido Renovador Democrático, un partido de corte más centrista. La inactividad de dicho partido les permitió a los ultraderechistas, en el año 2000, refundar el partido bajo el nombre de Partido Nacional Renovador, cuyo logo es una llama, en línea con otros partidos de ultraderecha europeos como el Frente Nacional de Francia o el Movimiento Social Republicano de España.

Con la formación del Partido Nacional Renovador, se reavivaron las disputas entre las viejas y las nuevas generaciones<sup>161</sup>. Estas últimas fueron asumiendo el control del

---

<sup>160</sup> ECRI (2017): "Annual Report on ECRI's activities". Consejo Europeo.

<sup>161</sup> Melzer, R. y Serafin S.: "Right-Wing Extremism in Europe". Friedrich Ebert Stiftung. Pg. 133-157.

partido y alineándose con otros movimientos ultraderechistas en Europa. A partir de 2002, los partidarios de la renovación lideraron el partido a través de Paulo Rodrigues (2002-2005), primero, y de José Pinto Coelho, desde 2005 hasta ahora.

Bajo este nuevo liderazgo, el partido se esforzó en rejuvenecer la imagen del nacionalismo portugués mediante la utilización de un lenguaje más cercano al del populismo derechista europeo; es decir, fomentó una crítica al sistema y culpabilizó a los migrantes y a la población islámica. Pese a este intento de renovación, la imagen del partido se vio enturbiada debido a que, a partir de 2007, figuras importantes del partido se vieron envueltas en procesos judiciales relacionados con la actividad criminal del movimiento *skinhead* portugués, que en aquel momento era un componente activo del partido y estaba afiliado a un importante grupo neonazi, la International Hammerskin Nation.

Los primeros años bajo el mando de Pinto Coelho se enfocaron a ganar publicidad en la opinión pública. Esto se hizo con campañas y acciones provocativas realizadas expresamente para llamar la atención de los medios de comunicación. De este modo, se paliaba la falta de carisma de su líder, lo que supone una anomalía dentro de los movimientos populistas ultraderechistas, que suelen tener como uno de sus pilares básicos un liderazgo fuerte y bien marcado. Quizás, esta sea una de las razones principales por las que el PNR no ha logrado tener un gran impacto, electoralmente hablando, en la sociedad portuguesa. A pesar de que no lograran crecer significativamente en cuanto a adhesión de miembros o apoyo al partido, las campañas realizadas durante los primeros años de Pinto Coelho, basadas en posturas xenófobas y antinmigración, sí que lograron que el PNR se diera a conocer en la opinión pública portuguesa.

En lo que se refiere a la ya mencionada postura sobre la inmigración, el PNR plantea un discurso etnonacionalista, en línea con lo que ha sido uno de los sellos distintivos de la ultraderecha portuguesa desde la década de los 80. Además, se posicionan con la extrema derecha europea, considerando a la inmigración como una “invasión” y una amenaza a la identidad nacional, la seguridad, el empleo y el comercio. Más concretamente, se oponen al Tratado de Schengen, y proponen la reducción de la inmigración a cero. Pretenden lograr estos objetivos mediante el cese de los flujos de migración, con la expulsión inmediata de inmigrantes ilegales condenados por cargos criminales y la repatriación de los inmigrantes de índole económica que no sean capaces de mantenerse por sí mismos. También abogan por el principio de preferencia nacional, es decir, dar prioridad a los autóctonos como forma de paliar los cambios demográficos que se producen como consecuencia de la inmigración, y que “distorsionan” el carácter etnocultural de Portugal.

El PNR despliega un discurso populista para evitar las acusaciones de racismo y xenofobia, justificando su postura al identificarla con la “voluntad del pueblo

portugués”. Según su punto de vista, las medidas impuestas por la Unión Europea desde Bruselas han expuesto a los Estados miembros a la “invasión de extranjeros”. Al igual que sus homólogos en el resto de Europa, señalan que la inmigración es el resultado del capitalismo global.

En cuanto a los resultados electorales, dan cuenta de la poca relevancia política de la extrema derecha en Portugal.

### **Elecciones legislativas en Portugal:**

Resultados del Partido Nacional Renovador

2002	0,09%	4.712 votos
2005	0,16%	9.347 votos
2009	0,20%	11.628 votos
2011	0,31%	17.548 votos
2015	0,50%	27.269 votos

Algunos de sus puntos más relevantes en su programa electoral <sup>162</sup>, extraídos literalmente, son los siguientes:

- Apoyar a la familia, la natalidad portuguesa y la educación.
- Restringir la inmigración e invertir los flujos migratorios.
- Combatir el crimen y reducir la edad de imputabilidad legal.
- Combatir la corrupción política y social.
- Combatir al capitalismo que perjudica a miles de familias portuguesas y pone en jaque a la nación, a las empresas y al trabajo nacional.
- Combatir la precariedad laboral.

### **¿Son VOX Y PNR partidos hermanos?**

Analizando los partidos de extrema derecha de España y Portugal, podemos apreciar que hay muchas semejanzas entre ellos.

En relación con VOX y PNR, estas similitudes se basan sobre todo en el líder y en la política migratoria. Ambos rechazan cualquier tipo de inmigración tanto en Portugal

---

<sup>162</sup> Toda la información respecto a sus políticas, canales de comunicación, actos, programas electorales y demás, ha sido obtenido principalmente de sus medios oficiales como la página web oficial del PNR y sus cuentas oficiales de redes sociales:  
<http://www.pnr.pt/>

como España, y lo reflejan por medio de campañas publicitarias llamando la atención de los medios.

Al respecto de la migración podemos ver que el líder de VOX ha realizado declaraciones muy duras contra la inmigración<sup>163</sup> y sobre todo contra el Islam y los inmigrantes que son musulmanes o árabes, a los que acusa de “querer islamizar España”. De esto último, sus declaraciones más graves fueron aquellas en las que Santiago Abascal afirmaba que no quería que España fuese un territorio del Islam y aprovechaba para hacer una relación entre Podemos, Irán y el yihadismo, acusando a la formación morada de yihadistas y llegando a decir: “No queremos una España islamizada por culpa de Podemos desde donde se arroje a los homosexuales desde la Giralda”.<sup>164</sup>

Con estas declaraciones, ofensivas para muchos colectivos y millones de personas, lo que consigue la ultraderecha es darse a conocer, ya que tiene gran difusión en los medios. Por ejemplo, Santiago Abascal llegó a salir en varias ocasiones en La Sexta debido a sus polémicas declaraciones.

El hecho de que los medios puedan dar voz a la extrema derecha es un ejemplo evidente de contaminación (probablemente involuntaria) de los medios de comunicación, que hace que la capacidad de la ultraderecha para influir en la población sea mayor, es decir, los medios actúan como altavoz de declaraciones racistas que atentan contra los derechos humanos cada vez que dan protagonismo a este tipo de partidos.

En el PNR de Portugal nos encontramos la misma situación en cuanto a liderazgo, con Pinto Coelho, un líder no tan mediático como Santiago Abascal. En nuestra investigación hemos buscado los canales por los que Pinto Coelho manifiesta sus ideas y no hemos podido encontrar declaraciones suyas en la Televisión Portuguesa, ya que el PNR utiliza sus propios medios, como por ejemplo su canal de YouTube, su cuenta de Twitter y su propia web. Se puede apreciar que Santiago Abascal y VOX tienen mucha más influencia en los medios.

Otro rasgo común es que tanto Pinto Coelho como Santiago Abascal han participado en política antes de pertenecer a PNR y VOX respectivamente. En el caso del español, fue diputado en el País Vasco por el PP y posteriormente se desligó de los populares por cuestiones ideológicas para crear su propia organización, Fundación Para la Defensa de la Nación Española.

Los orígenes políticos de Pinto Coelho son algo diferentes. El líder portugués del PNR procede de una familia con títulos nobiliarios (tiene familiares condes y vizcondes de algunas zonas de Portugal) y fue el creador de la Asociación por la Familia Numerosa

---

<sup>163</sup> En este video podemos ver cómo Santiago Abascal, líder de VOX, habla para Intereconomía haciendo una crítica a la inmigración, especialmente la que viene de África: <https://www.youtube.com/watch?v=q5BcyBdbntA>

<sup>164</sup> En este otro vídeo Santiago Abascal relaciona a Podemos con Irán y la “islamización” de Europa: <https://www.youtube.com/watch?v=qQg04h1cwo4>

de Portugal (ya que él tiene cinco hijos y es un firme defensor, al igual que Santiago Abascal, de la familia tradicional nuclear y numerosa). Posteriormente, fue uno de los fundadores del Partido Nacional Renovador, tras abandonar la Alianza Nacional, partido también de extrema derecha en el que militó hasta finales de los 90.

La política migratoria y de rechazo al inmigrante, tal y como se ha analizado anteriormente en base a sus programas, es idéntica en ambos partidos. Además, tanto VOX como PNR defienden una ideología tradicional católica, al igual que sus líderes, y esto les lleva a que los inmigrantes que más rechacen sean los musulmanes.

## 2.5 Francia

Por Daniel Calderón y Eduardo Granados

La política siempre se ha regido por unas líneas de fractura que dividen a la sociedad. A nivel general estas líneas (que se denominan clivajes) han sido siempre (centro-periferia, Estado-Iglesia, campo-ciudad y el socioeconómico).

Actualmente podemos ver que en todas las elecciones europeas está habiendo otras líneas de fractura que dividen a la sociedad y que están marcando el devenir de la política de cada país, ya que los partidos basan la búsqueda de votos en esas líneas que fracturan a la sociedad.



**Marine Le Pen**  
Líder Frente Nacional (10,6 millones de votos)

“Los que organizan la inmersión migratoria cometen un crimen contra nuestra civilización francesa y europea”.

El ejemplo más evidente con una nueva fragmentación es Francia, y que todos los partidos galos están basando su campaña en un tema por encima del resto: la inmigración. No hay partido político francés que no incorpore medidas que afecten a la inmigración.

Se puede apreciar como la extrema derecha encabezada por Marine Le Pen ha hecho que el centro del que era su campaña, se convierta también en el eje de la campaña de todos, es decir, la inmigración. Haciendo con este fenómeno que algunos partidos radicalicen sus ideas e incluso las compartan con el propio Frente Nacional.

La sociedad francesa, siempre ha estado dividida en torno a unos factores como puede ser el campo o la ciudad. Estos elementos han marcado siempre el voto de los franceses, aunque a día de hoy, parece ser que han cambiado y han dado paso a nuevos factores. Ese es el caso de la inmigración, ante la cual la población francesa está dividida y según se conciba este fenómeno social, se votará a un partido u otro. Por ejemplo, quienes más rechazo tengan a la inmigración votarán por partidos que intenten imponer límites a la inmigración, como son el Frente Nacional o Los Republicanos de Fillon.

A continuación se analiza cómo concibe cada partido la inmigración, qué propuestas tienen y qué vocabulario utilizan.

### LOS REPUBLICANOS DE FILLON<sup>165</sup>

El ejemplo más evidente de cómo la extrema derecha ha arrastrado a los demás partidos lo podemos apreciar en Fillon, el candidato conservador, que ha incorporado en su programa electoral un apartado de inmigración bajo el subtítulo “Reducir la inmigración hasta el mínimo exigido”.

Lo que propone el candidato de derechas es la existencia de unas tasas de inmigración para limitarla. Algo que va contra la propia Constitución Francesa, aunque el mismo Fillon incluye en su programa una reforma constitucional para adaptar las cuotas de inmigración y del mismo modo, renegociar las directivas europeas para recuperar la soberanía de Francia y que el país galo pueda decidir su política migratoria sin contar con la UE.

En relación con la propia UE, el candidato de la derecha también ha afirmado que instará a la propia Unión a limitar la entrada de inmigrantes y a endurecer la política migratoria con el objetivo de combatir la posible llegada de islamistas a través de las fronteras europeas.

Sobre el espacio Schengen, está a favor de continuar en él, pero con la condición de instar a la UE el cierre de fronteras a la inmigración y en caso de que un país las abra, poder momentáneamente cerrar el espacio francés para evitar la entrada de inmigrantes.

En cuanto a la adquisición de la reagrupación familiar, Fillon propone que esta medida se endurezca y que simplemente se pueda ser inmigrante en Francia para trabajar, por tanto, se limitaría la edad de entrada al país en algunos casos, como el de los mayores de 65 años, que no irían a trabajar a Francia, sino más bien por temas familiares.

Respecto a temas sociales, propone retirar todo tipo de ayudas estatales (como la ayuda de alojamiento) y sanitarias para aquellos que no coticen en Francia, con el objetivo de evitar que los inmigrantes ilegales tengan ciertos derechos.

Además, Fillon recoge en su programa el endurecimiento de la nacionalización de inmigrantes, ya que sólo sería posible obtener la nacionalidad francesa sólo si eres un “inmigrante integrado”, es decir, los denominados asimilados. Para ello, Fillon propone que un inmigrante esté 8 años de residiendo en Francia (actualmente la ley marca 5 años para obtener la nacionalidad).

---

<sup>165</sup> <https://www.fillon2017.fr/projet/>

Otros elementos que endurecen la obtención de nacionalidad francesa es el hecho de no haber cometido delitos, y en este apartado, Fillon tiene la voluntad de añadir como delito el ultraje al himno, a la bandera o cultura francesa. En estos casos, es imposible obtener la nacionalidad.

Por último, un inmigrante que quiera conseguir la nacionalidad, además de cumplir los elementos anteriores, deberá hacer una declaración de voluntad expresa como muestra de buena fe.

Tras el fracaso de Fillon como candidato de la derecha conservadora francesa (tercera fuerza con 19,6% de los votos), las bases eligieron el 10 de diciembre de 2017 a Laurent Wauquiez. Es pronto para analizar cómo serán los Republicanos bajo su mandato, pero en las primarias ha dejado entrever que su fama de dureza es coherente con las políticas euroescépticas y nacionalistas e identitarias, hasta el punto de que dirigentes del FN lo ven con buenos ojos. Algo que no ocurría con Fillon, quien pidió el voto para Macron en la segunda vuelta.

Wauquiez niega una y otra vez que vaya a pactar con el FN. La estrategia —que ya ensayó el presidente Nicolas Sarkozy— consiste no tanto en pactar sino en atraer al electorado del partido ultra y lograr sumarlo a un partido republicano. El riesgo de esta estrategia es acabar comprando las políticas del FN sobre la inmigración y dándoles un tono de normalidad republicana.

### **FRANCIA INSUMISA Y MÉLENCHON<sup>166</sup>**

Si buscamos la palabra “inmigración” en el programa de Mélenchon, hallaremos que nuestro buscador ha encontrado 0 resultados. El candidato de la Francia Insumisa no tiene un programa de inmigración distinguido, sino que trata la inmigración en distintos puntos del programa, como por ejemplo: Francia en el plano internacional del Mediterráneo, Construcción de la cooperación internacional, Luchar contra las causas de la inmigración, etc...

Es en este punto “Luchar contra las causas de la inmigración” donde hay mayor contenido en cuanto a política migratoria en el programa de Mélenchon. Tiene puntos muy diferentes con otros partidos y algunos medios lo han denominado como “un programa migratorio a la izquierda de la izquierda”.

Mélenchon propone lo siguiente:

- Crear organismos internacionales dentro de la ONU con el objetivo de proteger a los refugiados y de evitar los movimientos migratorios llevando una verdadera paz a los países donde existan conflictos. El objetivo, según indica

---

<sup>166</sup> <https://avenirencommun.fr/avenir-en-commun/>

su programa, es el de evitar las situaciones inhumanas que viven los refugiados que huyen de su país.

- Emplea el término “Refundar” en cuanto a las políticas migratorias de la UE, es decir, crear una nueva política migratoria de la Unión Europea con el objetivo de cooperar en el Mediterráneo, rechazar el Acuerdo de Turquía y construir un programa común de ayuda a los refugiados tanto para los que quieran entrar en territorio europeo como los que quieran salir a su país natal siempre y cuando la situación de allí lo permita, es decir, no poner trabas a los movimientos internacionales de personas.
- En política interior propone eliminar los centros de retención de inmigrantes, facilitar la nacionalización de inmigrantes con el *ius soli* (hijos de inmigrantes nacidos en Francia) y no poner trabas a los inmigrantes ilegales.

### **LOS SOCIALISTAS: HAMON**

Pese a tener unas propuestas muy pobres, generales y difíciles de encontrar, su mayor baza reside en la modificación del Reglamento de Dublín en materia del estatuto de los inmigrantes mejorando las condiciones civiles para ellos, aunque no dice cómo ni en qué sentido.

Tiene en común con Mélenchon que se muestra contrario a las cuotas de inmigración para limitarla, y también (al igual que Mélenchon) está a favor de mantener la seguridad social para los inmigrantes.

Además, también da ventajas a los inmigrantes en cuanto a la residencia y nacionalidad, ya que pretende que se permita obtener el asilo en Francia tras haber pasado tres meses en territorio gallo.

Por último, sobre el tema de los refugiados es más contundente ya que propone que la implantación de un visado europeo para los refugiados con el objetivo de mejorar los movimientos migratorios como una nueva forma de circulación, es decir, es partidario de eliminar restricciones y fronteras.

### **EN MARCHA: MACRON<sup>167</sup>**

El flamante vigésimo quinto Presidente de la República, Emmanuel Macron, al frente de una coalición con sus mismas iniciales *En Marche!*, realizó una campaña electoral sin apenas propuestas nuevas, ni profundas. A continuación se analizan las más relevantes para nuestro trabajo sobre inmigración.

La primera propuesta de Macron y la fundamental (así la denomina él al catalogarla como una prioridad absoluta) es la integración. El exministro da prioridad al proceso

---

<sup>167</sup> <https://en-marche.fr/emmanuel-macron/le-programme/immigration-et-asile>

integrador francés el cual se llevará a cabo con programas especiales con el fin de que los inmigrantes conozcan la lengua (con un nivel B1), los valores de la República, los derechos y deberes, y el mundo laboral de Francia, así como la cultura.

Al igual que Hamon, también propone un visado de circulación para los extranjeros con el fin de permitir la libre circulación. Incluso en ese mismo apartado (denominado como segundo objetivo), alega que Francia debe apoyar a los talentos extranjeros brindándoles lugares donde estudiar y participar para poder desarrollar sus habilidades y ser parte del progreso del país, por ejemplo, propone ayudar laboralmente a los estudiantes de máster que estén en Francia.

En el tercer apartado, afirma también que Francia debe asumir su compromiso con los refugiados, pero que debe ser estricta con las personas que no cumplan los requisitos para vivir en Francia. No se indican cuales son estos requisitos (se pueden deducir algunos por ley, como haber sido condenado por penas de terrorismo en otro país o similares) y tampoco si él, en caso de llegar a ser presidente, las endurecería tal y como propone Fillon.

Sin embargo, en este mismo punto, asume el compromiso de acelerar los procesos de asilo político para todas las personas que lo soliciten, tardando menos en concederlo, con el objetivo de facilitar la labor. También propone eliminar impedimentos y costes en dicha solicitud de asilo.

Por último, en su cuarto punto del programa, habla de Europa y lanza un mensaje claro a Le Pen: “(...) ante las ideas del retorno a las fronteras nacionales nosotros proponemos fortalecer la acción europea (...)”.

Macron propone este refuerzo a Europa incrementando los cuerpos especiales policiales y guardacostas en 5.000 hombres en las fronteras exteriores, no dice cuál es el objetivo de esta propuesta. Adjunta a esta idea está la de implantar puntos en los pasos fronterizos de Europa con el objetivo de controlar el paso de inmigrantes no autorizados a la UE.

### **EL FRENTE NACIONAL DE MARINE LE PEN<sup>168</sup>**

La candidata del Frente Nacional propone lo contrario a ciertos candidatos en cuanto a la política internacional y europea sobre migración. Ya que se opone al visado europeo y pide que se dé una moratoria con todos los documentos administrativos para inmigrantes con el fin de poder analizar bien cada situación y saber quién es quién.

---

<sup>168</sup> <http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/>

Hace hincapié en la inmigración ilegal (tal cual la denomina) y afirma que debería ser prohibida además de alegar que sea imposible darle la nacionalidad a un inmigrante que no esté en situación legal.

Sus propuestas sobre inmigración son tan radicales que además han influido al sector económico, ya que una de sus propuestas es sancionar económicamente a las empresas que contraten a inmigrantes. Sobre todo, cuando se trate de inmigrantes ilegales.

También en este punto, con relación a la economía, ha propuesto cerrar las fronteras de Francia y establecer aduanas, de tal modo que afectaría gravemente a la libre circulación internacional. Al igual que Fillon, también propone salir del espacio Schengen.

Si antes leíamos que otros candidatos proponían imponer cupos de inmigración en Francia, la candidata del Frente Nacional es aún más tajante. Propone que tan sólo puedan entrar 10.000 inmigrantes al año en Francia, todos bajo unas determinadas condiciones legales que ella propone con el objetivo de limitar la entrada a inmigrantes.

Siguiendo con las semejanzas con otros candidatos, hay que decir que al igual que Fillon, propone retirar la sanidad pública a los inmigrantes y deportar a todos aquellos que cometan delitos en territorio francés. En estas propuestas, los republicanos coinciden con la extrema derecha y puede verse como poco a poco están influyendo en Macron.

Por último, el tinte claro de extrema derecha se puede apreciar al querer volver a la grande de Francia, apelando a su identidad nacional y por supuesto, en esa identidad, para Le Pen, no pueden estar los inmigrantes, sólo los franceses.

### **LES PATRIOTES**

Por otro lado, en paralelo al Frente Nacional y como consecuencia de su crisis interna, Florian Philippot, quien dio forma a la campaña de “desdiabolización” del mismo, ha creado un nuevo partido llamado Les Patriotes (Los Patriotas). Este estaría más centrado en la salida de Francia de la Unión Europea, intentando seducir a las clases trabajadoras de las zonas desindustrializadas del norte con un discurso basado en la preferencia nacional y el proteccionismo.

### **AGIR**

Otro de los nuevos actores surgidos en la resaca electoral es Agir (“Actuar”, en francés), una formación política para el electorado conservador que, decepcionado con los Republicanos y su deriva a las políticas extrema derecha, se niega a apoyar al

Frente Nacional y tampoco tiene claro dejarse llevar por el centro derecha de Macron. Todo indica que servirá de apoyo en las reformas que implemente Macron y su discurso migratorio parecido al del Gobierno, fijando sus prioridades en las reformas de calado económico.

## ¿QUÉ VOCABULARIO UTILIZARON LOS CANDIDATOS PARA HABLAR DE LA INMIGRACIÓN?

Para responder a esta pregunta primero debemos ver qué importancia le da cada partido al tema migratorio en su programa. Simplemente con el contenido que ocupa la política migratoria entre las propuestas de cada uno.

El premio se lo lleva Fillon que es el que más propuestas da sobre la inmigración y se lo toma como un nuevo reto para Francia en este siglo. Supera a Le Pen ya que la candidata, pese a centrar su campaña en la inmigración, no recoge propuestas tan concretas como Macron y Fillon, es decir, no tiene voluntad de tratar la política migratoria, sino de atacar a la inmigración con su discurso.

### FILLON

Fillon trata a la inmigración en su programa como “desafío migratorio” además de afirmar que Francia siempre ha sido una “tierra de inmigración desde los años 30” donde el “dinamismo migratorio ha formado parte de nuestra historia”.

Curiosamente, aunque su programa tenga efectos negativos sobre los inmigrantes, siempre califica la política migratoria con buenos términos y no habla del “problema de la inmigración”.

### MÉLENCHON

Por lo general, Mélenchon habla de los inmigrantes como si fuesen nacionales, no hace una distinción, de hecho, se ve muy bien con su frase inicial: “Una de nuestras principales tareas es la de permitir que cada uno viva en casa” apoyando un cambio y el fin de los conflictos en ciertos países.

El candidato de izquierdas se basa inicialmente en política internacional, aunque a la hora de hablar de política interior respecto a la inmigración, mantiene la base de sus ideas de 2012 (en las cuales afirmó que la inmigración no era un problema) con un tono más moderado.

No trata la inmigración como problema ni como desafío como lo hacen otros candidatos. Simplemente lo denomina por su nombre: inmigración; sin darle ningún concepto con connotación de ningún tipo.

A los inmigrantes los denomina por lo general refugiados, es una palabra que utiliza más que inmigrante. Y como novedad, es el único candidato que habla de los “refugiados climáticos” (personas que se desplazan por efectos del cambio climático en sus zonas de origen), a los cuales no sólo introduce en campaña sino también da un tratamiento de refugiado. Es importante, ya que es una forma de ofrecer su ayuda a países que tienen flujos migratorios por el cambio climático, como puede ser Canadá, con quien Francia mantiene buena relación.

También introduce a los refugiados por efectos de un comercio injusto con la agricultura local de ciertos países, el cual acaba destruyendo el empleo y generando pobreza en ciertas zonas del hemisferio sur.

### **HAMON**

El candidato socialista se desmarca totalmente del tema más importante en la campaña francesa: inmigración.

Su programa en cuanto a política migratoria es muy general y apenas le da importancia. En el programa electoral oficial encontramos que no aparece la palabra inmigración por ningún lado, está tan ausente el punto de la inmigración como las propuestas en materia de política migratoria.

Hay que acudir a la información establecida por LeMonde<sup>169</sup> (cuya fuente primaria procede del Partido Socialista Francés) para saber qué propone Hamon, ya que en su programa, en cuanto a inmigración, sólo hay un párrafo. De ahí que su análisis en cuanto a vocabulario y forma de tratarlo.

### **MACRON**

Macron tiene un programa diferente al resto en cuanto a formato, ya que dentro de su programa incluye una introducción sobre la inmigración, sus causas (diagnóstico) y las propuestas que plantea. Además, a lo largo de su texto se pueden ver la inclusión de tweets del propio Macron sobre inmigración, en concreto uno donde afirma que: “Un refugiado político no es una persona que se va de su país por gusto”.

Comienza hablando de la situación mundial en cuanto a movimientos migratorios, de hecho, al igual que Mélenchon, nombra a los refugiados por el subdesarrollo y por el cambio climático, aunque tan sólo se queda en eso, una mención en su programa.

También utiliza la palabra integración, al contrario que otros candidatos que utilizan asimilación, un concepto mucho más restrictivo que se puede interpretar como el abandono de sus elementos culturales con el objetivo de sustituirlos por los franceses. Sin embargo, en la integración parece que ambos elementos pueden

---

<sup>169</sup> <http://www.lemonde.fr/personnalite/benoit-hamon/programme/>

convivir y el proceso es más favorable al individuo. Por lo que se puede concluir que su tono es mucho más suave.

Aunque hace una distinción similar a la de “inmigrantes legales e ilegales” de una forma también más suave ya que a los ilegales los denomina “no autorizados” y en este aspecto, sí tiene una política migratoria más inclinada hacia la derecha, en primer lugar, haciendo esa diferenciación y en segundo lugar impidiendo la libre circulación.

Esto último se relaciona con las palabras iniciales que podemos apreciar en el programa de Macron, donde en resumen nos viene a decir: “Francia es un país de acogida, lo ha sido siempre, pero a día de hoy, ni Francia ni la UE pueden acoger sobre su suelo a todos los inmigrantes”.

### **LE PEN**

Es la más radical en su discurso y gracias a eso podemos ver como es ella la que marca el debate de la política francesa y hace que otros candidatos se guíen por sus declaraciones, es decir, Le Pen ha hecho de la inmigración una cuestión clave influenciando en otros partidos<sup>170</sup>.

Ha tratado a los inmigrantes en términos peyorativos, con el afán de darles una imagen negativa en Francia, por ejemplo, en varias ocasiones los ha relacionado con terroristas.

Además, en este aspecto connotativo se puede ver cómo ha realizado declaraciones islamófobas. Aunque hay que decir, que nunca estas declaraciones fueron similares a las que dijo Wilders, que atacó directamente a la comunidad marroquí que reside en Holanda.

También es importante ver cómo ha influido a la clase trabajadora, a la cual ha enfrentado directamente con los inmigrantes al afirmar que estos últimos “quitaban el trabajo a los franceses”.

Los atentados, desgraciadamente, han jugado un papel a favor de Le Pen, ya que ha sido un factor que la candidata ultraderechista ha utilizado para prometer más seguridad a Francia dando un mensaje de calma para los franceses, que se enfrentan a un problema muy serio como es el terrorismo.

Y en este mismo punto, podemos ver cómo Le Pen hace una relación entre inmigración y terrorismo, en primer lugar, viendo como en el programa hay puntos en

---

<sup>170</sup> Podemos apreciar parte de su pensamiento sobre los inmigrantes y la inmigración en determinadas entrevistas cuando se le ha preguntado directamente por el tema: <https://www.youtube.com/watch?v=EfXPgr5X6cs>

común y establece una relación y, en segundo lugar, apreciando como en sus discursos ha mezclado ambos aspectos.

Por último, hay que destacar que es la candidata que más diferenciación entre los inmigrantes. Para empezar, se puede apreciar que no los denomina refugiados casi nunca, siempre hace la gran diferenciación de inmigrantes ilegales o legales, aunque habla más de los “ilegales” y es a quien ataca durante sus mítines. Dándoles, como se dijo antes, una connotación negativa.

### **Los refugiados medioambientales de Mélenchon**

Como se ha analizado antes en el vocabulario empleado por Mélenchon<sup>171172</sup>, él es el único candidato que introduce en campaña el término de refugiado medioambiental. Aunque antes de entrar a analizar lo que afirma el líder de Francia Insumisa hay que determinar este concepto.

El refugiado medioambiental es aquella persona que se obligada a migrar de su región por los rápidos cambios climáticos que se están produciendo en ellas y por tanto empeorando las condiciones de vida, haciendo de estas regiones prácticamente imposible la vida cotidiana. El hábitat local de donde proceden estos refugiados cambia plenamente como consecuencia del cambio climático, algunos ejemplos de ello son la desertificación, las sequías extremas o la subida del nivel del mar.

Estos inmigrantes (a los que Mélenchon ha denominado inmigrantes forzados por el clima) también han sido denominados en su término oficial como “refugiados climáticos”. Se estima que aproximadamente 25 millones de personas han emigrado a otros países por cuestiones climatológicas, aunque los estudios de la ONU confirman que en los próximos 50 años y siguientes, este número puede ser elevado a 1.000 millones de personas.

Con Francia podemos hablar de una figura clave en este concepto como es Sami Nair politólogo y catedrático francés, nacido en la Argelia francesa de los años cuarenta, introduce el término refugiado medioambiental en sus obras y análisis de los movimientos migratorios a principios de los años 2000. En la obra donde mejor podemos ver este concepto es en “Y vendrán... Las migraciones en tiempos hostiles” (España, 2006).

Este autor tuvo especial relevancia en la primera década de los 2000 ya que defendió el modelo de integración de los inmigrantes ante las políticas de rechazo llevadas a

---

<sup>171</sup> En el programa de Mélenchon para las elecciones presidenciales de 2017 se puede apreciar su política migratoria y la defensa a los refugiados, donde además introduce el término de refugiados climáticos: <https://avenirencommun.fr/carte-programme/les-migrants/>

<sup>172</sup> Amnistía Internacional recoge el programa y declaraciones de Mélenchon a favor de mejorar las políticas migratorias de Francia con el objetivo de proteger los Derechos Humanos de los inmigrantes en Francia <https://www.amnesty.fr/refugies-et-migrants/actualites/jean-luc-melenchon-et-les-refugies>

cabo por el Gobierno de Nicolás Sarkozy en Francia, donde hubo deportaciones masivas de ciertos colectivos (por ejemplo de gitanos rumanos). Se puede afirmar que Sami Nair fue su mayor opositor en cuanto a las políticas migratorias llevadas por el ejecutivo de aquel entonces en Francia.

En una entrevista del diario La Vanguardia<sup>173</sup> al politólogo Sami Nair, él mismo afirmó que a día de hoy la mayoría de refugiados son ya refugiados medioambientales por causas del cambio climático y además da un papel preponderante a Francia, ya que muchos de los refugiados climáticos proceden de antiguas colonias francesas y además Francia tiene un papel especial porque fue pionero en intentar reducir el cambio climático con los Acuerdos de París y parte de esta lucha es la que han defendido tanto Sami Nair y Mélenchon, ya que consideran que fomentando la lucha contra el cambio climático, se defenderán los derechos humanos.

Algunos ejemplos de países con movimientos migratorios relacionados con el cambio climático son Kiribati, Vanuatu, Cuba, Filipinas, Canadá y Alaska.

Los primeros países<sup>174</sup>, al ser islas del Pacífico y del Caribe se están viendo afectados por el calentamiento global de modo que la subida del nivel del mar les está afectando negativamente ya que el propio mar se está comiendo el terreno de las islas y en unos años, según los científicos especialistas del cambio climático, dichas islas podrían desaparecer si el nivel del mar continúa subiendo.

Otro ejemplo más evidente y que probablemente afecte más a Francia por haber sido una colonia del país galo hasta 1980, es Vanuatu<sup>175</sup>, el lugar del planeta donde más se pueden apreciar los efectos negativos del cambio climático y en especial por las subidas del nivel del mar. Además, esta isla podría ser la primera en desaparecer del mapa y ser literalmente tragada por el mar<sup>176</sup>.

Respecto a Canadá y Alaska el cambio climático es diferente ya que no se producen refugiados por la subida del nivel del mar sino, que se dan por el deshielo de ciertas zonas como el Ártico, territorio que según los especialistas tendrá meses en el año 2040 donde no habrá nada de nieve. Este hecho ha afectado a las poblaciones que

---

<sup>173</sup> Entrevista realizada por La Vanguardia <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160925/41552073365/la-mayoria-ya-son-refugiados-medioambientales.html>

<sup>174</sup> En esta web especializada en migraciones climáticas se explica la situación de las islas anteriormente mencionadas durante el año 2016, probablemente el año que más cambios climáticos sufrieron dichos territorios. <https://migracionesclimaticas.org/afecta-cambio-climatico-desplazamiento-personas/> <http://ecodiario.eleconomista.es/sociedad/noticias/8413404/06/17/Asi-afecta-el-cambio-climatico-al-desplazamiento-de-personas.html>

<sup>175</sup> En un reportaje de El Intermedio, en conjunto con una asociación ecológica realizado en Vanuatu „podemos apreciar los efectos del cambio climático con los ciclones en la isla y la elevada subida del nivel del mar [http://www.lasexta.com/programas/el-intermedio/gonzo/el-cambio-climatico-en-vanuatu-hace-dos-anos-pasaba-una-carretera-donde-esta-gonzo-y-ahora-es-playa\\_201705255927480c0cf20292e7df07e0.html](http://www.lasexta.com/programas/el-intermedio/gonzo/el-cambio-climatico-en-vanuatu-hace-dos-anos-pasaba-una-carretera-donde-esta-gonzo-y-ahora-es-playa_201705255927480c0cf20292e7df07e0.html)

<sup>176</sup> Informe sobre la situación de Vanuatu realizado por el organismo oficial francés Instituto de búsqueda del desarrollo <https://es.ird.fr/la-mediateca/fichas-cientificas/386-los-primeros-refugiados-climaticos-de-vanuatu-siguen-siendo-amenazados>

viven en el Ártico, las cuales se han tenido que desplazar a Canadá o Alaska por ejemplo, aunque en el propio territorio de Canadá hay migraciones interiores por los repentinos cambios climáticos de deshielo producidos a causa del calentamiento global<sup>177</sup>.

El deshielo en estas zonas también está afectando a los animales y un cambio en la naturaleza, la fauna y la flora puede agravar la situación aún más en las personas, lo que hará que éstas migren de su territorio ya que empeorarán las condiciones de vida y la situación se hará insostenible<sup>178</sup>.

Aunque los medios han pasado por alto el término de refugiado climático introducido por Mélenchon en esta campaña, podemos apreciar que Mélenchon lo que quiere es hacer una Francia pionera en la defensa de los Derechos Humanos adaptando el medioambiente a las personas y haciendo una fuerte defensa de un mundo más ecológico. Esto se puede dar porque muchos territorios afectados por el cambio climático tienen relaciones con Francia, como por ejemplo Canadá y Vanuatu, además de que Francia, con los Acuerdos de París y la lucha contra el cambio climático puede reivindicar su papel de potencia en el mundo. Esto último se ha podido ver con Macron por ejemplo cuando el presidente de EEUU Trump decidió abandonar el Acuerdo de París sobre el cambio climático.

### **La confrontación de las ideas y la realidad**

El centro del debate sobre la inmigración está, como en el resto de temas, donde quiera Emmanuel Macron y su República En Marcha. En este sentido, la opción política de Macron es una metáfora de Francia como país: la confrontación entre las ideas y la realidad. La distancia entre lo que uno quiere y lo que luego hace.

Esta distancia se evidencia en el discurso sobre política migratoria que dio Macron el en julio de 2017 en Orleans. En el mismo, el presidente comenzó hablando de la tradición francesa humanista, de la riqueza del encuentro de culturas y el respeto al derecho de asilo. Llegando a prometer una “aceleración de los procesos administrativos de acogida” y “la ausencia de mujeres y hombres en las calles y en los bosques en seis meses” con la creación de centros de alojamiento de urgencias.

Sin embargo, Macron estableció más adelante la diferencia entre migrantes y refugiados: “El conjunto de los que llamamos terriblemente refugiados no son todos demandantes de asilo. Hay muchos, y cada vez más, que vienen de países seguros,

---

<sup>177</sup> En este informe de The Guardian se puede ver la situación actual de los refugiados climáticos en el norte del planeta. Además se incluyen declaraciones realizadas por Obama y el presidente canadiense Trudeau. Ambos tienen un discurso de defensa a los refugiados.

[http://www.eldiario.es/theguardian/Obama-refugiados-climaticos-calentamiento-Artico\\_0\\_511999042.html](http://www.eldiario.es/theguardian/Obama-refugiados-climaticos-calentamiento-Artico_0_511999042.html)

<sup>178</sup> Como la relación entre los animales y los humanos que están sufriendo el cambio climático y el deshielo en el Ártico: <https://www.nytimes.com/es/2016/12/21/atraccion-turistica-y-refugiados-climaticos-los-osos-polares-invaden-una-aldea-en-alaska/>

que siguen las rutas de las migraciones económicas, que alimentan a los traficantes, el bandolerismo y a veces el terrorismo”. Es ahí, señala Macron, donde promete ser “riguroso”, afirmando que “no pueden acoger a todo el mundo” e “intransigente” con “las vías que les hacen llegar hasta Europa arriesgando sus vidas”.

Además, Macron reforzó un mensaje de cooperación europea y homogeneidad en la gestión de las demandas de asilo, prometió la presencia de oficinas francesas en los *hotspot* italianos y en países africanos y presentó su proyecto de la Alianza por el Sahel que consiste en “invertir en políticas de desarrollo sostenible en los países de origen para permitir vivir feliz en el país donde se ha nacido”.

Este discurso de Macron se contradice con la circular conocida como “20 de noviembre”, enviada por el ministro de Interior, Gérard Collomb, a los prefectos (representantes del Estado en los diferentes Departamentos) de los departamentos franceses, donde, entre otras cosas, se permite a los equipos móviles de la Ofii (Oficina Francesa de Inmigración e Integración) verificar y censar la identidad de las personas beneficiarias de una plaza en el centro de acogida de urgencia, con el objetivo de sacar a los inmigrantes sin papeles de este dispositivo humanitario.

El objetivo, criticado por una veintena de organizaciones humanitarias como Emmaüs, la Cimade, Médicos del Mundo y Ayuda Católica, consistiría en liberar plazas para las personas sin techo en situación regular, cuando el invierno comienza y en algunas regiones el Samu Social está desbordado. En París solo tres de cada diez personas obtienen una plaza para dormir bajo techo.

La circular consta de 14 páginas tituladas “Objetivos y prioridades en materia de lucha contra la inmigración irregular”. Un texto rígido, seco y que conjuga las medidas de retenciones, desplazamientos y expulsiones de extranjeros. El objetivo es sacar una nueva ley sobre la inmigración en la primavera de 2018.

Por eso, la mayor parte del texto se dirige a los prefectos, exigiéndoles que “en el mes de febrero comuniquen los resultados de la lucha contra la inmigración irregular en su Departamento en 2017”, además de “un plan para la puesta en práctica de las presentes instrucciones”.

La circular termina con un mensaje claro: “la lucha contra la inmigración irregular compete al prefecto de cada Departamento”, dejando entre ver que, primero, no hay una política nacional sobre la gestión de la inmigración, y segundo que, en caso de error, el peso y la responsabilidad caerá también sobre los prefectos.

De nuevo, vemos cómo el discurso humanista de LREM entra en contradicción con la realidad. Y que, más allá de la dimensión política y discursiva, es evidente que el Estado de Urgencia prolongado indefinidamente complica el trabajo diario de los activistas franceses en la defensa de los derechos de los migrantes.

Un ejemplo evidente de esto se proyecta claramente en Calais, la ciudad portuaria donde se desalojó un campamento de refugiados que se mantuvo diez años de forma totalmente improvisada y llegando a alojar a diez mil refugiados.

En septiembre de 2017 se organizó, tanto en Lille como en Calais, una marcha por la Paz en contra de las violencias de todo tipo que se producen en las fronteras de Europa. En Calais los cientos de personas, familias, músicos, etcétera, se vieron encerrados por un gran despliegue de gendarmes<sup>179</sup>, sin poder siquiera avanzar y manifestarse con libertad.

Aunque el campamento de Calais fue destruido y las personas que lo ocuparon la mayoría fueron desplazadas a centros de acogida temporal en diferentes ciudades y pueblos del país, desde el año pasado siguen llegando personas que quieren cruzar el Canal. Quienes llegan se encuentran con una intolerancia policial desproporcionada: se desmontan pequeñas tiendas de campaña, se impiden manifestaciones y, en algunos casos, se impide el reparto de comidas y desayunos.

## CONCLUSIÓN

Como conclusión final es fundamental hablar del auge de la extrema derecha en Francia, la cual pasó a una segunda vuelta de las elecciones por primera vez en 2002 con Le Pen padre y hasta 2017 con Le Pen hija no ha vuelto a repetir tal logro, aunque hay que decir que esta vez ha tenido más fuerza, ya que los números del FN en 2017 han sido mejores que los de 2002.

En 2002 el FN obtuvo 4.804.713 en primera vuelta, y en 2017 casi duplica la cifra con un total de 7.679.493 votos en primera vuelta. Aunque el resultado no sólo es mejor por la cifra para Marine Le Pen, sino también por las formas, ya que la líder de extrema derecha ha quedado por encima de tres partidos muy importantes en Francia que han formado gobierno en años anteriores como son Los Republicanos, el Partido Socialista y la Francia Insumisa (antiguo Partido Comunista Francés y con gran poder en algunos ayuntamientos franceses).

Sin embargo, Jean Marie Le Pen tan sólo superó a Lionel Jospin del Partido Socialista como rival fuerte, ya que los demás rivales en las elecciones de 2002 estuvieron muy por debajo en número de votos. Por lo que no hubo un voto tan fraccionado ni tanta pluralidad de partidos.

También hay que ver la segunda vuelta de las elecciones para el FN de 2002 y 2017, ya que en las elecciones de 2002 el voto a Jean Marie Le Pen no se incrementó mucho. Obtuvo en segunda vuelta un total de 5.525.032 votos (con un incremento de

---

<sup>179</sup> <https://calaismigrantsolidarity.wordpress.com/2017/10/03/affrontements-pour-la-paix-a-calais-fighting-for-peace-in-calais/>

720.319 votos respecto a la primera vuelta). Estos millones de votos supusieron un 15% del total de los votos en la segunda vuelta.

Jean Marie Le Pen fue arrasado en la segunda vuelta por el centroderechista Jacques Chirac, que fue el más votado en primera vuelta (con un total de 5.665.855 votos) y en segunda vuelta incrementó sus votos en un 350,8% llegando a los 25.537.956 de votos derrotando a su rival por 20 millones de votos y obteniendo el 75% de votos totales en la segunda vuelta.

Sin embargo, Marine Le Pen amplió su ventaja y llegó a obtener un total de 10.644.118 de votos en segunda vuelta, teniendo un incremento del 38'6% respecto a la primera vuelta, es decir, un incremento de 2.964.625 votos, cuatro veces más votos del incremento que obtuvo su padre en la segunda vuelta de 2002.

Aunque a Marine Le Pen le frenase Macron, tanto en primera vuelta (con 8.657.326 votos) como en segunda (el líder de EnMarcha obtuvo 20.275.122 votos, un 134% más de votos que los obtenidos en primera vuelta), hay que decir que la líder de extrema derecha no sacó un mal resultado y con los datos anteriormente reflejados se ve un auge de la extrema derecha, que aunque esté aún lejos de sacar los votos necesarios para ganar, cada vez se va acercando más al poder y esto es muy peligroso, porque en los últimos años está habiendo un aumento de la extrema derecha y no un retroceso.

Otra de las conclusiones que podemos destacar es que las políticas migratorias más innovadoras y más defensoras de los Derechos Humanos no han triunfado (como se pudo ver en el análisis realizado de los programas electorales de cada partido). Aunque por suerte, tampoco han triunfado aquellas medidas de política migratorias más restrictivas como eran las defendidas por Le Pen y Fillon, que hubiesen implicado un retroceso aún mayor del que vive Europa en materia de política migratoria.

Continuando con la inmigración, que fue el eje clave de las elecciones francesas, hay que dejar otro dato. Macron ganó en las ciudades principales del país, que es justamente donde más inmigración hay.

En París, Lyon, Estrasburgo, Nantes, Rennes, Toulouse y Burdeos, Le Pen no ganó al 20% de votos, sin embargo Macron superó el 80% de los votos en estas ciudades de Francia. Continuando con las ciudades más importantes del país galo, hay que hablar de aquellas en las que Le Pen sacó mejor resultado, como es Niza, donde la líder de extrema derecha llegó a obtener un 39'86% de votos siendo en este lugar la victoria más corta que obtuvo Macron en las grandes ciudades.

Otras dos ciudades importantes de Francia donde Le Pen redujo distancias a Macron fueron Marsella, donde obtuvo 35'58% y Montpellier con un 22'33%. En todas las demás, como se citó anteriormente, el Frente Nacional obtuvo menos de un 20% siendo la victoria de Macron arrolladora.<sup>180</sup>

Respecto a otra conexión que se puede obtener de estas elecciones es la que relaciona el voto a la extrema derecha en base a diferentes zonas económicas del país. En las zonas que han sido reindustrializadas (Lyon y París) la extrema derecha ha sacado los peores resultados y no ha cuajado.

Algo similar ha sucedido en las zonas que han son nuevos núcleos industriales de alta tecnología y robótica, como es el caso de Burdeos, Rennes o Toulouse. Sin embargo, sucede lo contrario en las zonas industriales en declive y con mucho paro de obreros industriales como Marsella o en Gran Este, donde Le Pen venció aprovechando el voto de una clase trabajadora descontenta y en una situación precaria por las malas condiciones de trabajo y el alto porcentaje de desempleo.

A pesar de la intensidad y de las huellas que ha dejado en la sociedad francesa, el ciclo electoral francés forma parte del pasado. La derrota de Marine Le Pen no debería significar un motivo de celebración, sino una llamada de atención y una invitación a la reflexión para saber cómo se ha llegado hasta este punto: casi ocho millones de personas votaron al Frente Nacional en la primera vuelta.

El marco discursivo antinmigratorio sigue estando manejado por el Frente Nacional, sin embargo, su influencia como actor político ha disminuido considerablemente fruto de las disputas y divisiones internas.

Más allá de eso, serán decisivas las políticas implementadas por el Gobierno de Emmanuel Macron y su ministro de Interior Gérard Collomb, así como las promesas de campaña que aún no se han visto implementadas, como la aceleración del proceso de asilo y la presencia del mismo en las zonas fronterizas, así como un plan europeo común en la gestión de las demandas de asilo.

---

<sup>180</sup> Estos datos tienen su fuente primaria en el Ministerio del Interior de Francia, aunque han sido reflejados y analizados en España por diferentes medios como [http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-05-08/mapa-resultados-elecciones-francia-macron-presidente-lepen\\_1378743/](http://www.elconfidencial.com/mundo/2017-05-08/mapa-resultados-elecciones-francia-macron-presidente-lepen_1378743/) [http://www.abc.es/internacional/abci-gana-zonas-mucha-inmigracion-macron-zonas-expansion-industrial-201704241317\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-gana-zonas-mucha-inmigracion-macron-zonas-expansion-industrial-201704241317_noticia.html)



## 2.7 Hungría

*Por Ana González-Páramo (Fundación porCausa)*

### Introducción: contexto social y político

Cualquier análisis comparado sobre el discurso antinmigración tiene que incluir a la Hungría de Viktor Orbán. En el caso de este país, como en el resto de sus vecinos, su historia reciente está plagada de guerras, conflictos, y cambios de fronteras, que han abonado un nacionalismo con orígenes en el siglo XIX pero multiplicado desde la crisis económica del año 2000, creciendo su apoyo popular y viendo nacer movimientos como el Jobbik o más recientemente la deriva ultranacionalista del Fidesz en el Gobierno.

Hoy en día, alrededor del 25% de la población magiar vive fuera de las fronteras húngaras, lo que supone también un motivo de fricción con sus vecinos y un impulsor del discurso nacionalista<sup>181</sup>.

Hungría fue una potencia europea, como parte del Imperio Austrohúngaro, hasta el final de la Primera Guerra Mundial, cuando la derrota le llevó —por el Tratado de Trianon en 1920— a la pérdida de más de dos tercios de su territorio y al desplazamiento de 3,3 millones de húngaros que quedaron fuera de sus fronteras. En la Segunda Guerra Mundial luchó en el bando del Eje, y entre 1947 y 1989 estuvo regida por un gobierno comunista. Tras la Revolución de 1956 y la apertura de su frontera con Austria en 1989, logró acceder a la democracia en ese mismo año, en el que se convirtió en una democracia constitucional parlamentaria.

En septiembre de 2006, miles de húngaros -alentados por el Fidesz (o Alianza de Jóvenes Demócratas, entonces partido conservador en la oposición y hoy gobernante y claramente populista y nacionalista)- salieron a las calles con banderas del antiguo Reino de Hungría (simbología propia de la extrema derecha) para manifestarse contra el Primer Ministro Ferenc Gyurcsány (del Partido Socialista), quien admitió haber mentido durante su campaña electoral sobre la situación económica del país. Tras varias jornadas violentas y una moción de autocensura constructiva en marzo de 2009, Gyurcsány fue reemplazado en el cargo por Gordon Bajnai, hasta que se convocaron elecciones en 2010. En estos comicios ganó el Fidesz con una mayoría

---

<sup>181</sup> El nacionalismo irredentista húngaro quiere crear una Gran Hungría que estaría formada por la devolución de los territorios perdidos en el Tratado de Trianon (firmado después de la Primera Guerra Mundial entre los Aliados y el Reino de Hungría en 1920) y que hoy corresponden a Austria (la región de Burgenland), las dos terceras partes de Croacia, Serbia (la región de Voivodina), Rumanía (la región de Transilvania) y Eslovaquia (el país) entero

aplastante (227 de los 386 escaños). En 2014, renovó mayoría de gobierno (con 117 de los 199 escaños).

El Primer Ministro desde mayo de 2010, Viktor Orbán, apodado Viktator por la oposición, está presente en la vida pública y mediática de manera constante por su deriva autoritaria y antidemocrática desde que llegó al poder. A modo de ejemplos: su reforma constitucional exprés para flexibilizar los requisitos de los estados de excepción, su reforma de la judicatura limitando su independencia, su ley de medios de comunicación denunciada internacionalmente por ser una amenaza contra la libertad de expresión, la reintroducción del debate sobre la pena capital, sus ataques a la oposición, su ley contra las ONGs financiadas con capital extranjero o su campaña contra Soros y el posible cierre de la Universidad Centroeuropea<sup>182</sup>.



Viktor Orbán  
Primer ministro de Hungría

"Hungría no es un país de inmigrantes, no quiere ser un país de inmigrantes y no aceptará ser obligada a cambiar de parecer".

En Hungría (y Polonia) el problema no es solo el daño al Estado de derecho por parte de sus gobiernos, sino también el desafío abierto a las decisiones jurídicamente vinculantes. Ambos gobiernos se niegan a aceptar a solicitantes de asilo de Grecia o Italia bajo el plan de reubicación adoptado en 2015. El riesgo de contagio de estas actitudes en la Unión Europea es alto en un

contexto como el actual, y Orbán, ya en periodo preelectoral, con elecciones parlamentarias en 2018, utilizará la presión para elevar su discurso eurófobo y su retórica antinmigración en conexión con su actitud ultranacionalista; acercándose sin pudor al partido Jobbik, tercera fuerza parlamentaria y de ideología filofascista.

Orbán<sup>183</sup> identifica a los extranjeros como una amenaza y muestra su hostilidad hacia los inmigrantes sin complejos; los convierte en terroristas, ladrones y amenaza para la identidad magiar (todo ello a pesar de que Hungría tenía en 2015<sup>184</sup> tan solo un 4,57% de la población inmigrante, de los cuales la mayoría son rumanos 46,48%, serbios 8,80% y ucranios 7,81%).

Hungría es una república parlamentaria democrática y se la considera un país desarrollado, miembro de la Unión Europea (desde 2004), de la OTAN (1999), de la OCDE, del Grupo de Visegrado y del Acuerdo de Schengen (pero no está en la Zona Euro). A pesar de que Hungría fue de los alumnos aventajados en la transición democrática después de la caída del bloque soviético, los años de Orbán han

<sup>182</sup> [https://elpais.com/internacional/2017/07/13/actualidad/1499969784\\_697706.html](https://elpais.com/internacional/2017/07/13/actualidad/1499969784_697706.html)

<sup>183</sup> [http://www.eldiario.es/desalambre/Viktator-destruccion-valores-europeos\\_0\\_439207045.html](http://www.eldiario.es/desalambre/Viktator-destruccion-valores-europeos_0_439207045.html)

<sup>184</sup> <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/hungria>

dinamitado este prestigio y le han convertido en el peor ejemplo de la Unión Europea junto a Polonia.

En el Informe de Amnistía Internacional 2016/2017<sup>185</sup> se denunciaba la enmienda a la Constitución que permitía al Gobierno declarar el estado de excepción en circunstancias de amplia e imprecisa definición y con escasa supervisión democrática. Además, se advertía sobre la continuidad de la discriminación y los crímenes de odio contra la comunidad romaní. En cuanto a los refugiados e inmigrantes, Hungría persiste en la represión sistemática de sus derechos a pesar de las crecientes críticas internacionales.

Human Rights Watch<sup>186</sup> también pone de manifiesto que el cierre de fronteras en la ruta de los Balcanes Occidentales en febrero de 2016, las medidas cada vez más restrictivas en la frontera entre Hungría y Serbia, la persecución penal y la devolución (frecuentemente violenta) de quienes cruzan la frontera de manera irregular han provocado la reducción de solicitudes de asilo. Entre las muchas violaciones de derechos, el informe de 2016 de esta organización subraya la persecución y discriminación sistemática de la minoría romaní (que hasta el año pasado sufría segregación escolar y que hoy está sometida a discriminación en materia de vivienda y asuntos sociales). En febrero de 2016, el Gobierno anunció un referéndum nacional sobre el plan de reubicación de la UE, y en julio se lanzó una campaña contra los inmigrantes patrocinada por el Gobierno y, por tanto, financiada por los contribuyentes.

Orbán también apeló al racismo<sup>187</sup> ante la Cámara de Comercio a propósito de la escasez de mano de obra en Hungría al declarar que "la "homogeneidad étnica" era vital para el éxito económico del país, a lo que añadió que mejorar la competitividad no era la única manera de reforzar el crecimiento económico y "aumentar el valor" de la "patria".

El Parlamento Europeo adoptó una resolución<sup>188</sup> el 17 de mayo de 2017 sobre la situación en Hungría, en la que advierte de un riesgo claro de violación grave de los valores contemplados en el Artículo 2 del Tratado de la Unión Europea<sup>189</sup> y justifica la puesta en marcha del procedimiento contemplado en el Artículo 7.1 del TUE (que prevé la intervención de la UE y la posibilidad de imponer sanciones en el caso de que

---

<sup>185</sup> <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/paises/pais/show/hungria/>

<sup>186</sup> <https://www.hrw.org/es/world-report/country-chapters/298826>

<sup>187</sup> <https://www.euractiv.com/section/justice-home-affairs/news/orban-calls-ethnic-homogeneity-a-key-to-success/>

<sup>188</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2017-0216+0+DOC+XML+V0//ES>

<sup>189</sup> Artículo 2 TUE: La Unión se fundamenta en los valores de respeto de la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías. Estos valores son comunes a los Estados miembros en una sociedad caracterizada por el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre mujeres y hombres.

haya una violación grave por parte de un Estado miembro de los valores del artículo 2.1).

En el verano de 2017 Orbán pidió a la UE 400 millones de euros para financiar "la mitad" de los gastos derivados de su polémica política fronteriza<sup>190</sup>, incluida la alambrada construida en la frontera con Serbia en 2015, en plena crisis humanitaria de refugiados. Alentado por la política de Trump, según Orbán, "Hungria está protegiendo a todos los ciudadanos de Europa de la inundación de inmigrantes ilegales". La Comisión ya ha respondido declarando que apoyan las medidas de gestión fronteriza en las fronteras exteriores, en forma de medidas de vigilancia y en equipos de control fronterizo pero no mediante vallas o alambradas<sup>191</sup>.

El 6 de septiembre de 2017, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea rechazó el recurso de Hungría y Eslovaquia contra la política de reasentamiento de la UE para los solicitantes de asilo, respaldando la legalidad del derecho de la UE a obligar a los países miembros a acoger a refugiados. Hungría ha rechazado esta decisión mientras que Eslovaquia la respetará. Este varapalo judicial a Orbán se suma al proceso iniciado por la Comisión Europea en junio de 2017 por infracción contra Hungría y Polonia, por no haber acogido a ningún refugiado hasta el momento.

El 7 de diciembre de 2017, la Comisión europea aumentó la presión contra la deriva iliberal de Hungría, al demandarlos ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJCE). Lo hizo por el incumplimiento de las cuotas de inmigrantes establecidas en 2015, por la ley que culpabiliza y obliga a las oenegé que reciban financiación exterior a exponer en todas sus publicaciones "financiadas con fondos extranjeros", así como contra las enmiendas a su ley de Educación Superior que apunta a la Universidad Central Europea fundada por George Soros, enemigo público de Viktor Orbán<sup>192</sup>.

Hungría celebrará elecciones generales en la abril de 2018.

## Partidos políticos y su posición respecto a la inmigración

El parlamento húngaro (unicameral) se renueva cada cuatro años para elegir sus 199 diputados. El sistema electoral húngaro, reformado por Orbán para favorecer a los partidos mayoritarios, y en particular al suyo, refuerza las posibilidades de crear un gobierno de mayoría estable. Además, por sus características, estimula a los partidos a agruparse en coaliciones para la segunda ronda. El presidente de la República, por su parte, es elegido cada cinco años por el parlamento y tiene un papel representativo

---

<sup>190</sup> [http://www.eldiario.es/desalambre/Hungria-UE-pague-fronteriza-solidaridad\\_0\\_682081983.html](http://www.eldiario.es/desalambre/Hungria-UE-pague-fronteriza-solidaridad_0_682081983.html)

<sup>191</sup> <http://www.euractiv.com/section/justice-home-affairs/news/eu-and-hungary-spar-over-border-fence-ahead-of-court-ruling/>

<sup>192</sup> <https://euobserver.com/political/140197>

(desde 2012 es János Áder).

Las elecciones legislativas de 2014 renovaron la confianza del electorado en los conservadores del Fidesz, con algo menos de contundencia que las del 2010 pero con una mayoría holgada para formar gobierno (la coalición gobernante está formada por el partido mayoritario de Viktor Orbán, el Fidesz, y su socio minoritario, el Partido Popular Demócrata Cristiano; juntos obtuvieron 133 de los 199 escaños). Aunque debido al sistema electoral los partidos se coaligan para obtener representación, a continuación vamos a analizar los partidos individualmente, así como su posición respecto a la inmigración.

Con vistas a las elecciones que se celebrarán en abril de 2018, según una encuesta de Publicus Institution de finales de agosto de 2017<sup>193</sup>, el apoyo a Fidesz disminuyó un punto porcentual (situándose en el 24% de intención de voto), mientras que Jobbik y los socialistas del MSZP se han estancado desde julio. El 10% de la población apoyará a la derecha radical del Jobbik. En cuanto a líderes políticos, Orbán sigue siendo el más popular (39%) seguido del candidato del MSZP, actual alcalde de Szeged, László Botka (36%). El presidente de Jobbik, Gábor Vona, obtendría el 32%, y el presidente de la Coalición Democrática (DK), el ex primer ministro Ferenc Gyurcsány, un 17%. Los indecisos siguen siendo el segundo grupo más grande del electorado después de los votantes de Fidesz, según la encuesta de Nézőpont.

### **Coalición Fidesz: Fidesz (Unión Cívica Húngara)**

El partido Fidesz se creó en 1988 como organización juvenil libertaria, demócrata y anticomunista que actuó desde la clandestinidad y que luego participó activamente en el nuevo régimen democrático. En los años 90, tras varias derrotas electorales, optó por dar un giro conservador que supuso una escisión en el partido. El 1998, ganó las elecciones y Viktor Orbán se convirtió en Primer Ministro. Tras gobiernos socialistas entre 2002 y 2010, ese año el Fidesz ganó por una mayoría absoluta histórica (coaligado con el Partido Popular Demócrata Cristiano) que le permitió maniobrar sin problemas para reformar la Constitución y la Ley Electoral a su favor. En 2014, en la misma coalición, renovó victoria pero no tan abrumadora, manteniendo el dominio del parlamento sin problemas (144 de los 199 escaños).

Ideológicamente, el Fidesz es hoy un partido conservador, ultranacionalista, crecientemente eurófobo, que apoya el intervencionismo económico y se autodefine como socialdemócrata en asuntos sociales.

Según el periodista y activista Balázs Nagy Navarro<sup>194</sup>, los conceptos de izquierda y derecha perdieron sentido con Orbán. Según él, “podría pasar por un comunista por

<sup>193</sup> <http://budapestbeacon.com/news-in-brief/publicus-24-hungarian-voters-support-fidesz/50410>

<sup>194</sup> Balázs Nagy Navarro, periodista y activista húngaro <https://ecpmf.eu/members/balazs-nagy-navarro>

sus políticas contra los bancos y las multinacionales y por su acercamiento con Rusia, impensable para la derecha húngara hasta hace poco. Para Orbán son maniobras sin fondo ideológico para mantenerse en el poder". Los medios jugaron un papel determinante en la campaña, ya que el 80% o 90% de la información estaba controlada por el gobierno. Según explica Nagy, el actual Gobierno de Orbán "no necesita tener una mayoría de dos terceras partes. Los dos primeros años de su anterior administración realizó las grandes reformas constitucionales y colocó a su gente al frente de instituciones.... Su poder está garantizado casi hasta 2020"<sup>195</sup>.

Orbán<sup>196</sup> comenzó su vida política en Fidesz como joven político anticomunista, con 50 años se convirtió en el Primer Ministro europeo más joven de su época, metió a Hungría en la OTAN, y comenzó sus reivindicaciones respecto a las minorías húngaras en el exterior. En el 2001, el Fidesz abandona la Internacional Liberal para ingresar en el Partido Popular Europeo y empieza a dar virajes en su posiciones que le condenan a la oposición durante ocho años. Hoy en día su mayor aliado es Putin y uno de sus modelos es Berlusconi (en cuanto al control de los medios). Según el Center for American Progress<sup>197</sup>, "Orbán se aseguró de que el sistema electoral fuese a favor de la Fidesz. Rediseñó los distritos electorales para crear un entorno político favorable y aprobó leyes que permiten a las minorías húngaras de otros países conseguir pasaportes húngaros y votar en las elecciones de Hungría, lo que ayudó a ganar apoyo para el Fidesz en las elecciones de 2014".

Orbán se ha especializado últimamente en el discurso antinmigrante e islamófobo para desviar la atención de las acusaciones de corrupción, sus ataques a las libertades públicas y su deriva autoritaria. La lista de declaraciones antinmigración es extensa y ha llegado a agitar el fantasma de "Eurabia"<sup>198</sup>, declarando recientemente que "los países que experimentan con Eurabia, con la unión de los restos de las culturas musulmanas y cristianas, tendrán que aceptar que los húngaros no quieren ser parte de este 'experimento'".

El Fidesz y Orbán, al frente del Gobierno, defienden y practican una política de inmigración y asilo muy restrictiva (Hungría rechazó el 91,54% de las solicitudes de asilo presentadas, expulsó de manera sumaria a Serbia a los migrantes que entraban en su territorio, muchas veces con maltrato y crueldad sin ni siquiera examinar sus solicitudes, incumplió sus obligaciones de reubicación de solicitantes de asilo, etc). También se oponen al sistema de reparto de refugiados por cuotas decidido por el Consejo Europeo, y encabezan la oposición del Grupo de Visegrado (junto a Polonia, República Checa y Eslovaquia) en su desafío a la UE, apelando a su soberanía

---

<sup>195</sup> <http://www.proceso.com.mx/369495/hungria-orban-poder-garantizado>

<sup>196</sup> [https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-06-25/viktor-orban-hungria-cambiado-union-europea\\_1404038/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-06-25/viktor-orban-hungria-cambiado-union-europea_1404038/)

<sup>197</sup> <https://www.americanprogress.org/issues/security/reports/2016/11/28/292790/orbans-hungary/>

<sup>198</sup> <http://www.elmundo.es/internacional/2017/06/16/5943a828ca47414d078b4611.html>

nacional para rechazar el contingente asignado. Hungría<sup>199</sup> levantó además, en 2015, 175 kilómetros de alambre y concertinas en su frontera con Serbia y Croacia para detener el flujo de personas que llegaban a Europa a través de la ruta de los Balcanes.

En su estrategia conspiranoica en la que el “extranjero” (lease Unión Europea, George Soros o los inmigrantes) es un enemigo de la nación húngara, Orbán sigue agitando a la sociedad con campañas pagadas por fondos públicos de odio y propaganda xenófoba, de lo cual viene alertando Human Rights Watch<sup>200</sup>. A finales de septiembre de 2017, se lanzó una consulta pública sobre el llamado Plan Soros, cuyo cuestionario identifica a la UE con el propio Soros en una supuesta campaña contra Hungría y su soberanía<sup>201</sup>.

### **Coalición Fidesz: Partido Popular Demócrata-Cristiano (KDNP)**

Aunque oficialmente es el socio de coalición del Fidesz, es en realidad un satélite del mismo, ya que en solitario nunca logró el 5% del umbral electoral exigido para obtener un escaño. El KDNP es un partido cristiano conservador de derecha, con posiciones claras contra el matrimonio entre personas del mismo sexo, contra el aborto y contra los inmigrantes.

### **Coalición Unidad: Partido Socialista Húngaro (MSZP)**

La Coalición Unidad concurre a las elecciones parlamentarias de 2014 con los siguientes partidos: Partido Socialista Húngaro (MSZP), Coalición Democrática (DK), Juntos 2014, Diálogo por Hungría y el Partido Liberal Húngaro.

Fundado en 1989, el MSZP es considerado el sucesor del partido comunista prosoviético Partido Socialista Obrero Húngaro, aunque posteriormente evolucionó hacia la socialdemocracia.

---

<sup>199</sup> [https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-08-31/hungria-se-blinda-de-los-refugiados-con-una-valla-de-concertina-de-175-kilometros\\_995606/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-08-31/hungria-se-blinda-de-los-refugiados-con-una-valla-de-concertina-de-175-kilometros_995606/)

<sup>200</sup> <https://www.hrw.org/news/2017/09/29/hungary-begins-new-official-hate-campaign>

<sup>201</sup> Las preguntas del cuestionario de la campaña pública contra Soros: 1. George Soros quiere que Bruselas reubique al menos un millón de inmigrantes por año en territorio de la Unión Europea, incluso en Hungría.; 2. Junto con los funcionarios en Bruselas, George Soros planea dismantlar vallas fronterizas en los Estados miembros de la UE, incluida Hungría, para abrir las fronteras a los inmigrantes.; 3. Una parte del Plan Soros es utilizar Bruselas para forzar la distribución de inmigrantes en toda la UE que se han acumulado en Europa occidental, con especial atención a los países de Europa del Este. Hungría también debe tomar parte en esto.; 4. Con base en el Plan Soros, Bruselas debería obligar a todos los Estados miembros de la UE, incluida Hungría, a pagar a los inmigrantes 9 millones de HUF en concepto de asistencia social.; 5. Otro objetivo de George Soros es asegurar que los migrantes reciban sentencias penales más leves por los crímenes que cometen.; 6. El objetivo del Plan Soros es hacer que los idiomas y culturas de Europa pasen a segundo plano para que la integración de los inmigrantes ilegales ocurra mucho más rápidamente.; 7. También es parte del Plan Soros iniciar ataques políticos contra aquellos países que se oponen a la inmigración y castigarlos severamente. <https://budapestbeacon.com/soros-plan-national-consultation-questions/>

Entre 2002 y 2010 gobernó en coalición con la Alianza de los Demócratas Libres, pero fue derrotado en las elecciones de 2010 por la Coalición Fidesz tras las manifestaciones populares contra el Primer Ministro Gyurcsány por haber mentado sobre la situación económica del país. Hoy es el primer partido de la oposición. En las elecciones de 2014 se presentó en coalición con otros cuatro partidos formando la Unidad y sufrieron una aplastante derrota de nuevo frente a Orbán. La coalición se disolvió tras los pésimos resultados en las elecciones de 2014, toda su ejecutiva dimitió y se renovó.

Ideológicamente, el MSZP rechaza el ultranacionalismo, es proeuropeo y rechaza el acercamiento de Orbán a la Rusia de Putin.

Según el periodista Balázs Nagy Navarro, la izquierda húngara está tan fragmentada que lo único que les une es su rechazo a Orbán. El líder socialista, Attila Mesterházy, que encabezaba la coalición, era demasiado inexperto para enfrentarse al carismático Orbán, y el bloque de izquierdas no dio una imagen seria de posible gobierno.

### **Coalición Democrática (DK)**

Se creó por el ex primer ministro Ferenc Gyurcsány, como una facción del MSZP (partidario de la Tercera Vía) que luego se escindió como partido independiente en 2011. Tiene cuatro diputados en el Parlamento y dos eurodiputados. Hace gala de una ideología socio-liberal y proeuropea.

El portavoz del partido, Zsolt Gréczy, acusó al Fidesz de inventar una supuesta agitación callejera por parte de la oposición, fomentando los rumores de un "falso intento de golpe" por miedo a no retener el poder en las elecciones del próximo año<sup>202</sup>

La campaña del DK se centrará en el sistema sanitario, la educación, la migración de los húngaros, la lucha contra la pobreza, la familia, la rendición de cuentas por la corrupción de los gobiernos de Orbán y el restablecimiento del Estado de derecho.

En temas migratorios, el DK se opuso a la valla fronteriza que levantó Orbán en 2015 pero no es un tema prioritario en el programa electoral para 2018. Como ocurre en otros países analizados, los partidos tradicionales de izquierda tan solo se manifiestan respecto a la inmigración cuando algún hecho de importancia mediática lo exige, mientras los populismos lo convierten en eje de campaña para distraer la atención sobre otros problemas.

---

<sup>202</sup> <http://hungarianspectrum.org/2017/09/04/who-is-planning-physical-violence-on-the-streets-of-budapest/>

### **Juntos por una Nueva Era**

Antes Együtt 2014 (Juntos 2014), fue creado en 2012 para participar en los comicios del 2014 por el ex primer ministro Gordon Bajnai. Se fundó como una coalición de movimientos políticos izquierdistas, liberales y organizaciones civiles, que se transformó en partido en marzo de 2013. El actual líder del partido es Viktor Szigetvári. Juntos consiguió el 6,4% de los votos y dos escaños pero no tiene representación en el europarlamento. Se consideran socialdemócratas, socioliberales y proeuropeos.

### **Diálogo para Hungría (PM)**

Diálogo para Hungría es un partido político liberal verde creado en 2013 por ocho diputados disidentes del partido LMP. Obtuvo cuatro escaños en el parlamento y un eurodiputado.

Desde 2016 solo concurre con el nombre Diálogo. Su programa para 2018<sup>203</sup> incluye la introducción de un ingreso básico y un salario mínimo, propone una revisión del sistema tributario a un modelo redistributivo, introducción de impuestos verdes que alientan a las empresas a minimizar el daño ambiental que causan, e incluso un "impuesto oligárquico".

Han propuesto declarar el 23 de febrero un día de recuerdo para las víctimas de ataques racistas, en conmemoración de los ataques racistas contra los romaníes en Tatárszentgyörgy, en los que murieron seis personas en 2009.

Se manifestaron contra la valla fronteriza y acusaron a Orbán de ir contra la Convención de Ginebra.

### **Partido Liberal Húngaro**

Obtuvo un solo diputado en 2014. El partido fue creado en 2013 y está liderado por un antiguo europarlamentario, Gábor Fodor, que presidió la Alianza de Liberales y Demócratas Europeos (ALDE)

Son activos en la defensa del colectivo LGTBI, la denuncia del antisemitismo, racismo y xenofobia. Pidieron<sup>204</sup> el cierre del campo de inmigrantes de Körmend, en el oeste de Hungría, durante el invierno, y demandaron condiciones más humanas para sus residentes, así como la reapertura del centro de recepción de migrantes en Bicske, cerca de Budapest, con mejor infraestructura que la mayoría de las instituciones similares en Hungría. Pidieron explicaciones sobre las razones para rechazar las

---

<sup>203</sup> <http://www.politics.hu/20170728/dialogue-party-presents-election-programme-for-2018/>

<sup>204</sup> <http://www.politics.hu/20170112/liberal-party-demands-closing-makeshift-refugee-camp-for-winter/>

ofertas de organizaciones civiles que propusieron alojar a los refugiados durante el invierno.

### **Movimiento por una Hungría Mejor (Jobbik)**

El Movimiento por una Hungría Mejor (Jobbik) es un partido político nacionalista y ultraderechista fundado en 2003. Su ideología es filofascista, neonazi (tiene incluso una organización paramilitar denominada Guardia Húngara), racista, antisemita, antigitano, xenófobo, homófobo e irredentista<sup>205</sup> (en su programa se incluye la lucha por recuperar los territorios magiars previos al Tratado de Trianon de 1929 y la autodeterminación de todos los territorios que quedaron fuera de las actuales fronteras). Combina etnocentrismo con retórica populista antielitista y contra las instituciones políticas. Huye de las etiquetas de izquierda y derecha y prefiere clasificar a los partidos según su posición respecto a la globalización (enemiga de la patria), al rechazar el capitalismo global y la integración europea. Llegó a hacer una propuesta educativa que consistía en vincular el derecho al voto al logro educativo de la persona.

En 2014 obtuvo 23 diputados, y el mismo año se hizo con tres escaños en el Parlamento Europeo. Hoy es el tercer partido en el parlamento magiar.

En las últimas elecciones, Jobbik trató de dirigirse a la clase media empobrecida por las políticas redistributivas de Orbán y sus recortes en educación, y trató de huir del discurso más extremista de épocas anteriores (sobre todo en cuanto a sus políticas dirigidas a judíos y gitanos) tratando de ofrecer una imagen más moderada y así atraer a votantes descontentos del Fidesz.

En cuanto a la inmigración, Jobbik dice que debería colgarse un cartel que diga “No Vacancy” en las fronteras de Europa<sup>206</sup> y cree que “la sociedad húngara debe garantizar su propia reproducción sin recursos externos, a modo de ralentizar el declive de la población en el país”. En cuanto a los refugiados en Hungría, el Jobbik lo considera una “una bomba de relojería”, ya que “los refugiados llegan a Hungría sin identificación oficial o destruyen sus documentos en la frontera” y “algunos de ellos pueden perjudicar a la comunidad de acogida o incluso llegar a cometer actos terroristas en determinados casos”. El Jobbik reconoce su cercanía con la política de Orbán en la cuestión de la inmigración, y aboga por la tolerancia cero con la inmigración y lo asocia sin pudor con una amenaza para la seguridad y con el terrorismo.

---

<sup>205</sup> Irredentismo : corriente política que propugna la anexión a un territorio considerado como nación de otros territorios que se consideran propios de aquélla por motivos culturales, históricos, lingüísticos, raciales o de otro tipo.

<sup>206</sup> [http://www.jobbik.com/immigration\\_increases\\_tensions\\_europe](http://www.jobbik.com/immigration_increases_tensions_europe)

### Lehet Más a Politika (LMP)

El partido Lehet Más a Politika (La Política Puede Ser Diferente, LMP) tiene cinco escaños en el parlamento pero se vio gravemente perjudicado cuando la mitad del partido se escindió en el movimiento del ex primer ministro Gordon Bajnai, quien formó Juntos 2014.

LMP es un partido político verde-liberal. Fundado en 2009, hoy pertenece Partido Verde Europeo donde tiene un eurodiputado. Las cuestiones clave son la protección del medio ambiente, el desarrollo sostenible y la lucha contra la corrupción de la elite política.

En cuanto a la inmigración, el LMP ha pedido respetar la reciente decisión del Tribunal europeo de Luxemburgo sobre el cumplimiento obligatorio de la política de reasentamiento de la UE para los solicitantes de asilo.

Hungría está llamada a renovar el parlamento en abril o mayo de 2018. Según las últimas encuestas, el Fidesz (en coalición con los cristiano demócratas del KDNP) de Orban obtendrá una aplastante victoria <sup>207</sup> (entre el 50% y el 60% de apoyo electoral), y lo que es más inquietante, seguidos de la extrema derecha del Jobbik (entorno al 15%) que adelantaría a los socialistas (con tan solo un 10% en intención de voto). Orban ha abrazado la baza de la “homogeneidad étnica”, atrayendo el voto de la extrema derecha, no dudando en lanzar mensajes antisemitas, racistas y xenófobos mientras la oposición progresista se va desvaneciendo en la total irrelevancia parlamentaria.

Si las encuestas aciertan habrá, por tanto una mayoría abrumadora del voto intolerante y ultranacionalista (que podría llegar al 70% si sumamos al Fidesz y al Jobbik). La izquierda sigue muy dividida teniendo en cuenta el abundante inventario de los desmanes antidemocráticos y xenófobos del Gobierno, que además cambió la ley electoral para favorecer a su partido. Orbán parece feliz del acorralamiento de las instituciones europeas a sus políticas iliberales y antidemocráticas, que le da alas para seguir enarbolando el discurso ultranacionalista y antimigración frente a una oposición desconcertada y con una agenda política inmensa y con múltiples frentes. Orbán ha elegido a Putin como socio preferente y se acerca a la Turquía de Erdogan frente a la Unión Europea, a la que cuestiona como amenaza a la identidad magiar y al discurso patriótico.

---

<sup>207</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion\\_polling\\_for\\_the\\_Hungarian\\_parliamentary\\_election,\\_2018](https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_Hungarian_parliamentary_election,_2018)

## 2.8 Italia

Por Ana González-Páramo

### Introducción: contexto social y político

Italia celebra elecciones el 4 de marzo en un contexto político y social complicado, en todos los aspectos. Italia continúa siendo una de las grandes afectadas por la llegada de refugiados y migrantes<sup>208</sup> que llegan por la ruta central del Mediterráneo, asumiendo la tarea titánica de rescatar en sus aguas y acoger en su territorio a migrantes y refugiados en cifras que van de 181.000 en 2016 a 120.000 en 2017 (un 35% menos, en gran parte debido a sus acuerdos con Libia para frenar las llegadas). Económicamente, Italia permanece en la lista de los diez países más ricos del mundo y es la tercera economía de la zona euro pero su deuda pública y su lento crecimiento preocupan a Bruselas.

De hecho, los indicadores de medición de la pobreza<sup>209</sup> señalan un aumento: en 2016, el 30% de los residentes en Italia estaban en riesgo de pobreza o exclusión social, empeorando las cifras del año anterior (un incremento del 1,3%) y por encima de la media comunitaria (23,5%). Todos los componentes del indicador de riesgo de pobreza o exclusión social mostraron un aumento<sup>210</sup>: la proporción de personas en riesgo de pobreza (20,6%, un 0,7% más que en 2015), la proporción de personas severamente desfavorecidas (12,8%, 1,3% más que en 2015) así como la proporción de personas con baja intensidad laboral-menor del 20%- (12,8%, un 1,1% de aumento respecto al año anterior). Aunque la desigualdad se redujo un 15,1%<sup>211</sup> en el índice Gini en 2016, este dato no es necesariamente una buena noticia, pues en sociedades con una bolsa de pobreza tan grande, la desigualdad se reduce igualando por abajo, no por arriba.

La eterna fractura norte-sur<sup>212</sup> se ha hecho evidente tras los resultados de los referendos de Lombardía y Véneto (octubre 2017), claramente a favor de mayor autonomía, que han reabierto los debates federalistas y ahondan en esa brecha de desigualdad territorial. Pero el cambio de modelo de Estado con un parlamento tan débil no merece la intención de ninguno de los partidos —hasta la Liga Norte ha eliminado Norte de su nombre para evitar más problemas—, al menos en el corto plazo, porque la cuestión federalista está siempre latente.

---

<sup>208</sup> Migration Data Portal: Italy: [http://migrationdataportal.org/?i=stock\\_abs\\_&t=2017&cm49=380](http://migrationdataportal.org/?i=stock_abs_&t=2017&cm49=380)

<sup>209</sup> <https://www.istat.it/en/archive/inequality>

<sup>210</sup> <https://www.istat.it/en/archive/207036>

<sup>211</sup> <https://www.istat.it/en/archive/201600>

<sup>212</sup> [https://elpais.com/internacional/2017/10/29/actualidad/1509304662\\_414598.html](https://elpais.com/internacional/2017/10/29/actualidad/1509304662_414598.html)

La opinión pública no se ha mostrado favorable a apoyar a los partidos europeístas<sup>213</sup>. El Movimiento 5 Estrellas (M5S), partido en cabeza en las encuestas, incluyó — aunque luego retiró— en su programa una consulta sobre el futuro de Italia en la UE. La coalición derechista de Berlusconi —que superaría al M5S gracias en su alianza electoral con la Liga Norte, Forza Italia, Hermanos de Italia - Alianza Nacional (Fdl-AN) y Nosotros con Italia (NcL)—, también es mayoritariamente euroescéptica, aunque todos han suavizado sus posiciones respecto a la UE en los últimos tiempos<sup>214</sup>. También preocupan a Bruselas las relaciones de los candidatos con el Kremlin, que en mayor o menor medida estarían a favor del fin de las sanciones con Rusia.

Italia es un país con un 10% de población inmigrante (5,9 millones de personas) que ha experimentado un incremento del 6,1% desde 1995<sup>215</sup>. Es un país asomado al Mediterráneo que ha pasado de recibir 10.000 peticiones de asilo en 2010 a 122.960 en 2016.

La política de inmigración italiana, según la legislación específica desde los años 2000 siempre ha estado asociada a la seguridad, con distintas connotaciones según el partido gobernante (como una amenaza para los partidos de centroderecha y derecha y con una tímida pero más positiva aceptación por parte del centro-izquierda del Partido Demócrata). Debido a los gobiernos de coalición existentes desde 2011, y con motivo del inicio de la crisis migratoria de 2015, las medidas políticas han oscilado entre la apelación a una mayor cooperación y solidaridad de la Unión Europea y el resto de estados miembros y la aplicación de medidas estrictas de control migratorio que chocaban con la legislación europea. En abril de 2017 se aprobó el Decreto de Minniti (Marco Minniti es el actual ministro de Interior del PD) que trata de acelerar el proceso de solicitud de demandantes de asilo y distinguirlos de los inmigrantes irregulares, prohibiendo a los demandantes rechazados una segunda apelación, así como aumentar el número de centros de detención e introducción del trabajo voluntario para los solicitantes<sup>216</sup>. El número de personas que llegaron a Italia en 2017 se redujo en un 35% respecto del año precedente, gracias en parte a la política de Minniti, enfocada en acuerdos con el Estado fallido de Libia, duramente criticado por los defensores de los derechos humanos.

Según una encuesta reciente (5 de enero de 2018) de la Swg para algunos periódicos<sup>217</sup>, una “línea dura contra los inmigrantes” en campaña podría suponer un

---

<sup>213</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion\\_polling\\_for\\_the\\_Italian\\_general\\_election,\\_2018](https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_Italian_general_election,_2018)

<sup>214</sup> [https://www.politico.eu/article/italian-election-march-4-four-reasons-why-europeans-should-worry/?utm\\_content=buffer67180&utm\\_medium=social&utm\\_source=twitter.com&utm\\_campaign=buffer](https://www.politico.eu/article/italian-election-march-4-four-reasons-why-europeans-should-worry/?utm_content=buffer67180&utm_medium=social&utm_source=twitter.com&utm_campaign=buffer)

<sup>215</sup> Datos del Department of Economic and Social Affairs de Naciones Unidas, 2017

<sup>216</sup> From Emigration to Asylum Destination, Italy Navigates Shifting Migration Tides (Angelo Scotto) <https://www.migrationpolicy.org/article/emigration-asylum-destination-italy-navigates-shifting-migration-tides>

<sup>217</sup> [http://www.ilmessaggero.it/pav/edicola/sondaggio\\_swg\\_cresce\\_frente\\_anti\\_migranti\\_italia\\_destra\\_crollo\\_progressisti-3463815.html](http://www.ilmessaggero.it/pav/edicola/sondaggio_swg_cresce_frente_anti_migranti_italia_destra_crollo_progressisti-3463815.html) y <http://pa.swg.it/attachment/5a60c384e9865>

30% del apoyo electoral<sup>218</sup>, por lo que declaraciones supremacistas como la de Attilio Fontana (de la Liga Norte en coalición con Berlusconi) en defensa de la “raza blanca<sup>219</sup> en peligro de desaparecer”, o las de Matteo Salvini (Liga Norte), que dijo que Italia estaba “bajo ataque<sup>220</sup> y que “nuestra cultura, nuestra sociedad, nuestras tradiciones y nuestra forma de vida están amenazadas”, van claramente en busca de un beneficio electoral fácil, ya que la migración es el segundo tema de preocupación de los italianos después del trabajo, según el mismo estudio (en mayo de 2013, solo el 4% de los italianos consideraban que la inmigración era uno de los dos problemas más importantes y en noviembre de 2017 subió al 33%). Del mismo modo, el terrorismo ha pasado a ser la tercera preocupación de los italianos<sup>221</sup>. Es más, salvo el empleo (en primer lugar) y las pensiones (en sexto lugar), ningún problema social (educación, salud, seguridad social o vivienda) están entre las ocho primeras. Este comportamiento perjudica al PD en el Gobierno, que no para de bajar en las encuestas desde su pico de éxito en las elecciones europeas de 2014.

Las encuestas anteriores a las elecciones<sup>222</sup> daban como ganadores a los partidos antinmigración. Tanto los populistas de M5S como los conservadores de Berlusconi y los populistas de derechas de la Liga están centrados en la migración (y en euroescepticismo pero ligado a la retórica antinmigración) como prioridad de campaña, dejando solos a la izquierda del PD.

A pesar del complicado panorama de alianzas de cara al próximo gobierno que salga de las urnas el 4 de marzo, teniendo en cuenta que el propio gobierno de centro-izquierda ha llevado a cabo una política claramente antinmigratoria y que la opinión pública demanda mayor represión en este sentido, la única certeza respecto a los comicios es que el sentimiento antinmigración será refrendado por todos los frentes.

La retórica antinmigración y racista ha elevado el tono durante la precampaña, asociando incluso a los solicitantes de asilo e inmigrantes de violadores y transmisores de enfermedades contagiosas<sup>223</sup>, generando miedo y votos directos para la Liga Norte de Matteo Salvini.

El 2 de enero de 2018, el Papa Francisco se refirió a la “creciente presencia de la retórica antinmigrante” sugiriendo que fomenta el miedo hacia los migrantes en lugar de fomentar la paz, probablemente con fines políticos y mostrando violencia,

---

<sup>218</sup> <https://www.ilfattoquotidiano.it/2018/01/16/elezioni-la-linea-dura-contro-i-migranti-vale-fino-al-30-dei-voti-ecco-il-motivo-delle-sparate-di-berlusconi-e-della-lega/4095478/>

<sup>219</sup> [http://www.corriere.it/politica/18\\_gennaio\\_16/elezioni-2018-attilio-fontana-lega-lombardia-raza-bianca-rischia-sparire-06f0ced2-fa33-11e7-b7a0-515b75eef21a.shtml](http://www.corriere.it/politica/18_gennaio_16/elezioni-2018-attilio-fontana-lega-lombardia-raza-bianca-rischia-sparire-06f0ced2-fa33-11e7-b7a0-515b75eef21a.shtml)

<sup>220</sup> <https://www.thelocal.it/20180117/italys-election-campaign-is-descending-into-a-race-row>

<sup>221</sup> <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2018/01/17/why-immigration-has-the-potential-to-upend-the-italian-election/>

<sup>222</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion\\_polling\\_for\\_the\\_Italian\\_general\\_election,\\_2018](https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_Italian_general_election,_2018)

<sup>223</sup> <https://www.reuters.com/article/us-italy-rapes/rape-cases-fuel-anti-migrant-angst-in-italy-ahead-of-election-idUSKCN1B023C>

discriminación racial y xenofobia<sup>224</sup>. Ante su propuesta de aplicar el *ius soli* a los hijos de inmigrantes nacidos en Italia, la Liga Norte le acusó de cometer una intromisión inaudita en la política italiana.

## Panorama político: partidos y programas

Italia es hoy una república parlamentaria con democracia representativa y multipartidista, cuyo sistema político está definido en su constitución de 1948. Tras el terremoto político que supuso el macroproceso de Manos Limpias (Mani pulite o tangentopoli) en los años 90, que sacó a la luz las oscuras redes de corrupción en la política italiana y sus vinculaciones con el crimen organizado y grandes grupos industriales que hizo caer a casi toda la clase política (en cabeza Bettino Craxi del PSI), los partidos tradicionales que habían gobernado Italia desde 1948 desaparecieron para dar paso a una nueva generación de partidos en lo que informalmente se llamó la Segunda República.

En las elecciones legislativas de 2013, ninguno de los contendientes (ni la derecha de Berlusconi, ni el centroizquierda de Pier Luigi Bersani ni el Movimiento Cinco Estrellas de Beppe Grillo) obtuvo la mayoría absoluta para formar Gobierno. Tras un intento fallido de Bersani de hacerlo, y tras la reelección de Giorgio Napolitano como presidente (también del Partido Democrático, PD), uno de sus diputados, Enrico Letta, formó un Gobierno de gran coalición. El gabinete Letta lo formaron miembros de PD, del Pueblo de la Libertad (Berlusconi) de Elección Cívica (SC), Unión de Centro y otros. El Gobierno Letta fue efímero, al abandonar Berlusconi la gran coalición para reinventarse en Forza Italia (FI), segunda parte de su primer partido (1994-2009) y escindir el Pueblo de la Libertad en FI y los que se fueron fieles al gobierno. Letta renunció en febrero de 2014 y Matteo Renzi, recién elegido líder del PD, formó un nuevo gobierno basado en la misma coalición pero con un liderazgo más fuerte (reforzado por sus buenos resultados en las elecciones europeas del 2014 y la elección de Sergio Mattarella —del PD— como Presidente de la República en 2015). Los problemas para Renzi se agravaron con la llegada masiva de inmigrantes y demandantes de asilo en 2015, cuya respuesta le supuso una pérdida de popularidad y los ataques de la Liga Norte y el Movimiento 5S en pleno ascenso en las encuestas. Matteo Renzi renunció al vincular su futuro a los resultados del referéndum de reforma constitucional (consistente en una reducción significativa de las funciones y miembros del senado) que él propuso al parlamento en diciembre de 2016.

El 4 de marzo se eligen 630 miembros de la Cámara de Diputados y 315 senadores de la República en la decimoctava legislatura. El resultado de las elecciones de marzo será más complejo de interpretar debido a la nueva ley electoral<sup>225</sup>, *Rosatellum Bis* (en

<sup>224</sup> [https://w2.vatican.va/content/francesco/en/messages/peace/documents/papa-francesco\\_20171113\\_messaggio-51giornatamondiale-pace2018.html](https://w2.vatican.va/content/francesco/en/messages/peace/documents/papa-francesco_20171113_messaggio-51giornatamondiale-pace2018.html)

<sup>225</sup> La ley de reforma del sistema electoral de 165/2017: [http://www.camera.it/leg17/465?tema=riforma\\_elettorale](http://www.camera.it/leg17/465?tema=riforma_elettorale)

honor al diputado del PD, Ettore Rosato, autor de la ley) que distribuye los votos de manera compleja (en el Congreso el 36,8% de los escaños se otorgarán por un sistema mayoritario basado en circunscripciones uninominales y el 61, 26% por sistema proporcional, quedando el 1,9% restante en manos del voto de los italianos en el extranjero). Además el umbral de representación nacional será del 3% para los partidos y un 10% para las coaliciones, lo que favorecerá un parlamento muy fragmentado<sup>226</sup>.

## ALIANZA DE CENTROIZQUIERDA

### PARTIDO DEMOCRÁTICO

Actualmente líder de la coalición de Gobierno y con 282 escaños y 97 senadores.

El Partido Democrático (PD) se presenta a las elecciones dentro de la **Alianza de Centroizquierda (Coalizione di centrosinistra)** junto a los liberales europeístas de Emma Bonino del partido **Più Europa (+Europa, +E)**, los progresistas de Italia Europa **“Insieme”** (Juntos) y los centristas de la Lista Cívica Popular (**Cívica Popolare, CP**). También se presentan dentro de esta coalición una lista unitaria dos partidos regionalistas: **SVP** (Partido Popular del Tirolo del Sur, que representa a la mayoría austríaca de la provincia autónoma de Bolzano y que no tiene una ideología definida) y **PATT** (Partido Autonomista Trentino Tiroles de ideología democristiana).

### PIÚ EUROPA

Enma Bonino (Ministra de Asuntos Exteriores durante el gobierno Letta hasta que Renzi subió al poder y nombró a Mogherini, y anteriormente comisaria europea y europarlamentaria) es actualmente senadora y una figura pública referente de la izquierda italiana. Es una ferviente europeísta, que propone en su formación Piú Europa una visión pro inmigración bastante inaudita en el panorama actual: respecto a los inmigrantes dijo en 2017<sup>227</sup>: "los necesitamos y decimos claramente que no nos están robando nuestros trabajos. Ellos hacen las cosas que ya no queremos hacer. A estas personas les confiamos las cosas más preciosas que tenemos, como nuestros hijos y nuestros ancianos". Hoy tenemos alrededor de 6 millones de inmigrantes que producen el 8% del PIB. ¿Qué queremos hacer con una población que necesitamos? Tenemos que decir la verdad: es un problema, pero no es una invasión ". La formación de Bonino sube en apoyos dentro de la coalición del PD.

### “Insieme”/Italia Europa Insieme

Coalición de partidos progresistas, creado en diciembre de 2017 para concurrir en estas elecciones. Sus líderes son Riccardo Nencini (Partido Socialista Italiano), Angelo Bonelli (Federación de los Verdes (FdV) y Giulio Santagata (del Área Cívica (AC). En

<sup>226</sup> <https://www.politico.eu/article/italian-parliament-approves-controversial-electoral-law/>

<sup>227</sup> <https://www.express.co.uk/news/world/754204/Italy-we-need-immigrants-Emma-Bonino-EU>

relación con la inmigración, en su programa<sup>228</sup> declaran que desde la UE se debe “garantizar un sistema de asilo digno” y garantizar “vías de ingreso seguras y legales”, así como “la creación de las condiciones para un proceso más rápido de las identificaciones de los inmigrantes y para la validación de las peticiones de asilo”.

### Lista Cívica Popular (Civica Popolare, CP)

Coalición centrista liderada por la actual Ministra de Sanidad, Beatrice Lorenzin (de Alternativa Popular (AP)). Son europeístas y reformistas y quieren hacer frente a “cualquier deriva populista y continuar en el camino de la reconstrucción civil, social y material del país”<sup>229</sup>. Se consideran a la izquierda del PD.

### PARTIDO DEMOCRÁTICO DE ITALIA (*Partito Democratico*, PD)

El Partido Democrático de Italia fue fundado en el 2007, el PD es un partido de centroizquierda, plataforma de socialdemócratas, socialcristianos, algunos socialistas y socioliberales, que se presenta ante el electorado como heredero de “el Olivo” (1995). En Europa pertenecen al Partido Socialista Europeo, y al Grupo de la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas en el Parlamento Europeo (donde ocupan 26 escaños junto a los 5 del Artículo UNO – Movimiento Democratico e Progressista). Matteo Renzi es su actual secretario general y candidato a las próximas elecciones. Sus bastiones electorales son el centro de Italia y las grandes ciudades.

Aunque tradicionalmente apoyan la integración social de los inmigrantes, desde 2017 el PD desde el gobierno ha sido restrictivo y combativo, con un ministro de interior como Marco Minniti, como promotor de duras políticas antiinmigración y de discursos asociativos seguridad-migración, que ha supuesto críticas de sus socios de Gobierno (Demócratas y Progresistas de izquierda) y de parte de la intelectualidad de izquierda italiana (uno de los fundadores del PD, Gad Lerner abandonó el partido recientemente por este motivo<sup>230</sup>).

En su programa<sup>231</sup> el PD aboga por el “control fronteras, luchar contra los traficantes de personas, salvar vidas en el mar y dar la bienvenida a quienes huyen de la guerra y la persecución”. Pide la revisión del Reglamento de Dublín (con la redistribución de los solicitantes de asilo en todos los países de la UE y no solo bajo el criterio de primer país de entrada en la UE), corredores humanitarios en casos excepcionales y más ayuda al desarrollo y acuerdos bilaterales e incluso apoya la introducción del ius como criterio para obtener la nacionalidad italiana para niños nacidos en Italia de

---

<sup>228</sup> <http://www.insieme2018.it/italia-europa-insieme-programma-elettorale-le-elezioni-politiche-del-2018/insieme-uneuropa-capace-ridurre-le-disuguaglianze-far-crescere-democrazia-coesione/>

<sup>229</sup> <http://www.ilsole24ore.com/art/notizie/2017-12-29/nasce-civica-popolare-lista-centrista-il-pd-lorenzin-guida--132250.shtml?uuiid=AEuo2fYD>

<sup>230</sup> <http://www.ilpost.it/2017/08/23/gad-lerner-lascia-il-partito-democratico-contestando-la-sua-linea-sui-migranti/>

<sup>231</sup> <https://www.partitodemocratico.it/gCloud-dispatcher/ae5e72b7-bbf0-11e7-b50c-001b21be4498> (pg 26)

padres extranjeros con permiso de residencia y para los menores no acompañados de 12 años que hayan estado bajo tutela del estado al menos 5 años y escolarizados). Este despliegue de propuestas no casan con la política llevada a cabo por el gobierno que lidera el propio partido bajo la dirección de Marco Minniti (externalización de fronteras y acuerdos con estados fallidos como Libia o mayor control de las ONG que trabajan en rescate y acogida de inmigrantes).<sup>232</sup>

### MOVIMIENTO 5 ESTRELLAS (Movimento 5 Stelle, M5S)

Fundado en 2009 por el comediante Beppe Grillo y Gianroberto Casaleggio (fallecido en 2016). En septiembre de 2017, el entonces Vicepresidente de la Cámara de Diputados, Luigi Di Maio, fue elegido en primera vuelta candidato a las próximas elecciones y líder político del movimiento, reemplazando a Grillo.

Ideológicamente el M5S se define como populista, *antiestablishment*, ecologista, antiglobalización y euroescéptico. Dicen no ser “ni de derechas ni de izquierdas” y que “no existen ideas de izquierdas o de derechas, sino ideas inteligentes o estúpidas”<sup>233</sup>. Lo cierto es que este partido se ha nutrido tanto de los desengañados de izquierda (del PD) como de la derecha (de Berlusconi o de la Liga Norte) y, gracias a esa transversalidad que también ha roto la brecha campo-ciudad, hoy encabezan indiscutiblemente las encuestas para las próximas elecciones.

La táctica de Grillo fue, en primer lugar, negar la contraposición izquierda-derecha y cambiarla por “gente” frente a “casta” (política, burocrática, banqueros, intelectuales, etc.), apelando a una sociedad sin clases. Además, y para desdibujar la dicotomía izquierda-derecha, Grillo utilizó en su programa elementos de ambos programas: de la izquierda, el sindicalismo o el anticlericalismo, y de la derecha, el ataque a la presión fiscal, la crítica a la burocracia y la intervención estatal y, sobre todo, apelando a la soberanía nacional para controlar y restringir la inmigración. A esto añadió temas de interés transversal como la lucha contra la corrupción, medidas de transparencia y límites temporales a la carrera política, mayor democracia digital y acabar con la brecha digital.

El mayor problema del M5S es su cohesión interna, la omnipresencia de su líder y fundador Beppe Grillo y su rechazo a formar coaliciones (por lo que, a pesar de ser el partido más votado en 2013, no logró el gobierno del ejecutivo).

En el Parlamento Europeo, el M5S es miembro del grupo Europa de la Libertad y la Democracia Directa (EFDD), junto con el UKIP y otros populistas de derechas. También obtuvieron las alcaldías de Roma y Turín en 2016.

---

<sup>232</sup> <https://www.quotidiano.net/politica/elezioni-2018-programmi-1.3697999>

<sup>233</sup> [http://www.eldiario.es/agendapublica/blog/M5S-Beppe-Grillo-partido-izquierdas\\_6\\_110998900.html](http://www.eldiario.es/agendapublica/blog/M5S-Beppe-Grillo-partido-izquierdas_6_110998900.html)

En septiembre de 2017, Luigi Di Maio, con tan solo 31 años, fue elegido candidato a primer ministro y “jefe político” del M5S<sup>234</sup>, sucediendo a Grillo, que se retiró voluntariamente de la primera línea pero que sigue influyendo en la sombra. Su mayor reto es convertir al M5S en un movimiento creíble y capaz de gobernar. Di Maio fue formado por Grillo, pero es moderado y trata de pescar votantes centristas indecisos.

Para empezar, ha moderado su discurso antieuropeo diciendo que “queremos permanecer en la UE, pero cambiando una serie de tratados que están perjudicando nuestra economía, nuestros negocios”<sup>235</sup>, pero sin renunciar a un futuro referéndum sobre la permanencia en la zona euro. En asuntos exteriores<sup>236</sup>, su programa es variopinto: considera la OTAN una reliquia de la guerra fría, está a favor del reconocimiento de Palestina como estado en sus fronteras anteriores a 1967, apoya alianzas con potencias emergentes como BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), quiere una alianza de países del sur de Europa en un diálogo de “Mediterráneo ampliado” y propone levantar las sanciones contra Rusia.

En cuanto a la inmigración, a pesar de que en sus orígenes el M5S no jugaba la baza de la intolerancia, Grillo ya comparó en un *tweet* de 2015 a los inmigrantes con ratas y en 2016, cuando Sadiq Khan se convirtió en el primer alcalde musulmán de Londres, recibió críticas por preguntar cuándo volaría Westminster. Más recientemente, algunos miembros del partido han empezado a difundir teorías conspirativas sobre connivencias entre trabajadores humanitarios y ONGs que trabajan en el terreno con traficantes de personas para ganar dinero y desestabilizar Europa<sup>237</sup>.

## LA COALICIÓN DE CENTRO-DERECHA (Coalizione di centrodestra)

Formada por Forza Italia, la Liga (Norte), Hermanos de Italia (Fratelli d'Italia, FdI) y Nosotros con Italia (Noi con l'Italia, NcI).

### FORZA ITALIA

Refundada en 2013 por Silvio Berlusconi, la nueva Forza Italia (FI) es un partido político de centroderecha formado por su predecesor, El Pueblo de la Libertad (Pdl), sobre los cimientos del homónimo Forza Italia (FI), que estuvo activo de 1994 hasta 2009, cuando se fusionó con la tradicionalista Alianza Nacional (AN) y varios partidos minoritarios para formar el Pdl.

Berlusconi, apodado Il Cavaliere, magnate de los medios al frente del gigante Mediaset y Presidente del AC Milan hasta el pasado año, con 82 años y con tres

---

<sup>234</sup> <https://www.politico.eu/article/5stars-pin-hopes-on-moderate-leader/>

<sup>235</sup> <https://www.thelocal.it/20170925/new-five-star-movement-leader-says-the-party-wants-italy-to-stay-in-eu>

<sup>236</sup> <https://www.movimento5stelle.it/programma/esteri.html>

<sup>237</sup> <https://thinkprogress.org/meet-the-italian-populist-right-c9fca24557f2/>

mandatos<sup>238</sup> como Presidente del Consejo de Ministros en Italia (1994-1995, 2001-2006 y 2008-2011), es el fundador y Presidente de Forza Italia, que renacido<sup>239</sup> como su partido acomete una nueva etapa en su carrera política cuando muchos le daban ya por amortizado. Berlusconi en cualquier caso no será el candidato de la alianza de centro derecha puesto que pesa sobre él una condena de inhabilitación para cargo público hasta 2019 por fraude fiscal.

En temas migratorios, Forza Italia pide una intervención internacional que bloquee la inmigración desde Libia a través de “un acuerdo internacional con los libios para la creación de campos de refugiados y el bloqueo de barcos que transportan inmigrantes”. Apela a un Plan Marshall con los países de origen y es contrario a cualquier aplicación del ius soli para la obtención de la nacionalidad italiana. Su programa no es muy innovador respecto al que Berlusconi llevó a cabo desde el gobierno, el énfasis en el eje inmigración -seguridad<sup>240</sup>.

La encuesta de SWG de 2 de febrero le da un apoyo del 15,9 en solitario, perdiendo posiciones dentro de la coalición que antes lideraba incontestablemente a favor de la Liga Norte. Forza Italia está centrando sus ataques en el M5S más que en el PD, y ha suavizado la línea euroescéptica de su socio de coalición de la Liga Norte<sup>241</sup>.

### LA LIGA (NORTE)

La Liga Norte (Lega Nord, LN) fue fundada en 1991 como Lega Nord per l'Indipendenza della Padania, por Umberto Bossi, como una federación de varios partidos del norte y centro de Italia, la mayoría de los cuales surgieron y ampliaron su electorado durante la década de los años 1980. Tras 15 años de gobiernos aliado con Berlusconi<sup>242</sup> y casi tres décadas de existencia, la LN nunca ha ocultado su populismo y sus ideas de extrema derecha xenófoba y racista.

Desde mayo de 2017, Matteo Salvini fue reelecto secretario federal de la LN y candidato a las próximas elecciones. Bajo el liderazgo de Salvini, el partido se ha centrado en el euroescepticismo y la antimigración, relanzando la LN como un partido “nacional” o, incluso, “nacionalista italiano”, postergando el separatismo del norte de su programa y eligiendo un nuevo logotipo en el que ya desaparece la palabra Norte.

Coaligado con Forza Italia en estas elecciones, La Liga trata de suavizar su mensaje antieuropeo para dar credibilidad a la coalición que probablemente gane más apoyo electoral en estas elecciones.

---

<sup>238</sup> [https://elpais.com/internacional/2017/11/21/actualidad/1511290900\\_333800.html](https://elpais.com/internacional/2017/11/21/actualidad/1511290900_333800.html)

<sup>239</sup> [https://www.lavozdegalicia.es/noticia/internacional/2018/01/20/berlusconi-renacido-agita-campana-electoral-italiana/0003\\_201801G20P21991.htm](https://www.lavozdegalicia.es/noticia/internacional/2018/01/20/berlusconi-renacido-agita-campana-electoral-italiana/0003_201801G20P21991.htm)

<sup>240</sup> <https://www.quotidiano.net/politica/elezioni-2018-programmi-1.3697999>

<sup>241</sup> <https://www.politico.eu/article/silvio-berlusconi-says-italy-cant-abandon-the-euro/>

<sup>242</sup> [http://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia\\_0\\_638686479.html](http://www.eldiario.es/internacional/Liga-Norte-anos-xenofobia_0_638686479.html)

### HERMANOS DE ITALIA-ALIANZA NACIONAL (Fratelli d'Italia-Alleanza Nazionale)

Proveniente de dos escisiones del Partido de la Libertad de Berlusconi en 2012, el FdI tiene sus raíces en la historia y los valores del Movimiento Social Italiano y la Alianza Nacional. Su ideología es nacionalista italiana y conservadora de tendencia euroescéptica, aunque algunos la califican de extrema derecha. Cuenta con 9 diputados y ningún senador. En diciembre de 2017, durante el segundo congreso del partido, Giorgia Meloni fue reelegida presidenta y el partido fue oficialmente bautizado como Fratelli d'Italia (Hermanos de Italia).

Giorgia Meloni, de 41 años, fue ministra de la juventud con Berlusconi y actualmente es diputada. Cuando estaba en Forza Italia dijo que los barcos que salen de Libia “deberían ser detenidos nada más zarpar”, mientras que los barcos con contrabandistas a bordo “deberían ser hundidos”<sup>243</sup>.

### NOSOTROS CON ITALIA (Noi con l'Italia, NcI)

Es una coalición de partidos políticos de centro-derecha, principalmente democristianos y liberales conservadores. Se fundó en diciembre de 2017 y proviene de una escisión del Partido de la Libertad de Berlusconi. Su líder es Raffaele Fitto<sup>244</sup>, europarlamentario por su partido Dirección Italia, miembro del Grupo de Conservadores y Reformistas.

### La ultraderecha fuera de la coalición: CASA POUND

Casa Pound es un partido proveniente de un movimiento social fundado en Roma en 2003, de base programática en la tradición fascista italiana, que clama por la soberanía y la unidad nacional, en contra de la globalización. Son de extrema derecha, antinmigración y *antiestablishment*. Rechazan el calificativo de “okupas de derecha”, pero lo cierto es que empezaron sus actividades con la ocupación de edificios en Roma. Son un modelo para Hogar Social Madrid, con los que están aliados y hermanados<sup>245</sup> y proyectan actos conjuntos. Se presentan a estas elecciones con Simone Di Stefano como líder de la lista.

---

<sup>243</sup> <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/italy/11542063/Italians-revolt-against-migrant-invasion.html>

<sup>244</sup> [http://www.europarl.europa.eu/meps/en/4465/RAFFAELE\\_FITTO\\_home.html](http://www.europarl.europa.eu/meps/en/4465/RAFFAELE_FITTO_home.html)

<sup>245</sup> [https://www.elconfidencialautonomico.com/madrid/Hogar-Social-Madrid-Casa-Pound\\_0\\_2885711407.html](https://www.elconfidencialautonomico.com/madrid/Hogar-Social-Madrid-Casa-Pound_0_2885711407.html)

### LIBRES E IGUALES (Liberi e Uguali)

Creado en diciembre de 2017 por el Movimiento Democrático y Progresista, la Izquierda Italiana y Posible, esta nueva alianza está liderada por Pietro Grasso, presidente del Senado y ex fiscal jefe antimafia, que compite independientemente por el voto del centro-izquierda frente a la coalición que encabeza el PD<sup>246</sup>. Su objetivo es captar votos de la coalición del PD, desilusionados por su excesivo centrismo y por el liderazgo de Renzi, pero podría involuntariamente suponer una fuga de votos al centro-derecha o al M5S<sup>247</sup>.

En cuanto a inmigración Liberi e Uguali siguen una línea clásica de partido de izquierdas. Quieren la abolición de la ley de inmigración y asilo de la época de Berlusconi, la ley Bossi-Fini<sup>248</sup>, la creación de un único sistema europeo de asilo que supere el criterio del país de acceso o el establecimiento de canales humanitarios y misiones de rescate. Sobre el criterio del ius soli para obtener la nacionalidad, lo consideran tan solo una un reconocimiento, ya que para ellos todos los nacidos en Italia son italianos. También se posiciona en defensa de las ONG de rescate y acogida de inmigrantes.

## CONCLUSIÓN

Según los últimos sondeos (SWG del 2 de febrero)<sup>249</sup>, el partido más votado sería el Movimiento M5S de Luigi di Maio, aunque superado por la coalición liderada por Berlusconi, que obtendría el 36,2%. A continuación, la coalición de centro-izquierda del PD con el 28,1% y Liberi e Uguali que obtendría el 6%. Con estos datos, la negociación para formar Gobierno estable será ardua, teniendo en cuenta que el partido favorito (en solitario), el Movimiento 5 Estrellas, siempre ha rechazado formar coaliciones de Gobierno.

La coalición de centro-derecha, liderada por el ex primer ministro Silvio Berlusconi, se resiente en las últimas encuestas debido a los conflictos internos entre Forza Italia y la Liga de Salvini<sup>250</sup>, y parece que quedarán por debajo del 40% considerado como el suelo para formar una coalición. Tampoco se espera que las otras dos principales agrupaciones políticas —el centro izquierda Matteo Renzi y el Movimiento 5 Estrellas— obtengan suficientes votos para formar un Gobierno en solitario. Se esperan negociaciones prolongadas o incluso la convocatoria de nuevas elecciones antes de que acabe el año, si no se llega a una gran coalición. La Liga Norte sube en

---

<sup>246</sup> [http://www.eldiario.es/politica/izquierda-italiana-formacion-Pietro-Grasso\\_0\\_714628679.html](http://www.eldiario.es/politica/izquierda-italiana-formacion-Pietro-Grasso_0_714628679.html)

<sup>247</sup> <https://ig.ft.com/italy-poll-tracker/>

<sup>248</sup> [https://elpais.com/internacional/2004/07/15/actualidad/1089842406\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2004/07/15/actualidad/1089842406_850215.html)

<sup>249</sup> <https://scenariopolitici.com/2018/02/sondaggio-swg-2-febbraio-2018.html>

<sup>250</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion\\_polling\\_for\\_the\\_Italian\\_general\\_election,\\_2018](https://en.wikipedia.org/wiki/Opinion_polling_for_the_Italian_general_election,_2018)

las encuestas en torno al 14-15% (cuando obtuvo tan solo el 4% en 2013), y podría superar a Forza Italia, convirtiéndose en líder de la coalición de centro-derecha, intoxicando a los demás partidos del discurso xenófobo y antieuropeo que trataba de contener Berlusconi. La coalición de centro-izquierda del PD parece estancada, con algún progreso gracias a la formación +Europa de Emma Bonino, pero el que parece imparable es el Movimiento M5S. Ante un panorama tan igualado e incierto se presentan las siguientes posibilidades:

- Una gran coalición de centro-derecha y centro-izquierda: supondría un Gobierno tecnocrático y estable pero bastante improbable debido a las diferencias ideológicas de algunos de sus miembros (por ejemplo entre la Liga y los sectores más de izquierda del PD).
- Una coalición antieuropea entre el M5S, la Liga y los Hermanos de Italia: este sería el escenario más desestabilizador para Bruselas, y sería claramente antinmigración.
- Una coalición débil o un Gobierno minoritario que supondría inestabilidad e incluso un bloqueo parlamentario, que podría desembocar en la cuarta posibilidad, la convocatoria de nuevas elecciones.
- Una nueva convocatoria electoral, que supondría mayor incertidumbre y un panorama parecido al que ha vivido España recientemente, lo que podría alterar las coaliciones para una nueva campaña y radicalizar los mensajes a la caza del voto.

El atentado racista e indiscriminado de Macerata contra inmigrantes negros del 3 de febrero de 2018, cometido por un antiguo candidato a las elecciones municipales de 2017 en las listas de la Liga en Corridonia<sup>251</sup>, está desenmascarando a la Liga Norte, algo contenida en su mensaje antieuropeista pero desatada en sus mensajes antinmigración. Matteo Salvini llegó a justificar al neonazi Luca Traini, para culpar a las víctimas diciendo que “está claro que la invasión y la inmigración fuera de control conducen al conflicto social” y que “si hay que culpar a alguien, el Gobierno es el que ha permitido que cientos de miles de inmigrantes ilegales vengan aquí sin ningún límite”. Poco después, Berlusconi añadió: “solo el 5% de los que están en Italia, alrededor de 30.000, tienen derecho a permanecer como refugiados. Los otros 600.000 representan<sup>252</sup> una bomba social lista para explotar que solo el gobierno de centro derecha lograría desactivar” (declaraciones a La Stampa<sup>253</sup>). La coalición de centro-derecha ha decidido culpabilizar a las víctimas y optar por el discurso del odio, lo que presagia un final de campaña intoxicado y polarizado que ahondará en la impunidad de un discurso particularmente racista y antinmigrante.

<sup>251</sup> [http://www.eldiario.es/internacional/hombre-tireotea-varios-migrantes-Italia\\_0\\_736326555.html](http://www.eldiario.es/internacional/hombre-tireotea-varios-migrantes-Italia_0_736326555.html)

<sup>252</sup> <https://www.democratica.com/focus/clandestini-berlusconi-600mila-deportazione/>

<sup>253</sup> <http://www.lastampa.it/2018/02/05/italia/cronache/berlusconi-scavalca-salvini-via-mila-irregolari-sono-una-bomba-sociale-OxoTRXe60EkrrcTGHZFWWL/premium.html>



## 2.9 Noruega

*Por Ana González-Páramo Rodríguez.*

### **Introducción: contexto social y político**

Noruega, que celebró elecciones el 11 de septiembre de 2017, es otro de nuestros objetos de análisis sobre el fenómeno de la antinmigración y es especial porque desde 2013, el Partido del Progreso, de ideología islamófoba y xenófoba, forma parte de la coalición de gobierno en un país de tradición democrática, rico e igualitario.

Con solo 5 millones de habitantes, es una economía próspera, fuerte, con un generoso estado del bienestar, muy bajos índices de desempleo (4,8% en 2016), de desigualdad y corrupción. En 2015 fue clasificado como el país con el más alto índice de desarrollo humano, además de estar entre los países de cabecera en la lista de los más pacíficos, seguros y democráticos (The Economist). Su riqueza se debe en gran parte al descubrimiento en los años 60 de gas y petróleo en el Mar del Norte. Hoy día, el 96% de su población tiene conexión a internet.

Cofundador de la OTAN, Noruega rechazó por referéndum ser miembro de la Unión Europea en dos ocasiones, aunque es parte del Espacio Económico Europeo y del Espacio Schengen. Es un actor internacional muy activo y comprometido con la ayuda humanitaria y la cooperación al desarrollo, con papeles de intermediación en los conflictos más complicados (Israel y Palestina, Sri Lanka) además de participar activamente en la coalición internacional anti-ISIS, y con acciones militares en Afganistán, Irak y Libia.

Noruega es una monarquía constitucional con un sistema parlamentario de gobierno. El Parlamento (Storting) es unicameral, pero una vez renovada su composición, sus miembros se eligen entre ellos para formar una cámara alta (Lagting) y los restantes compondrán la Cámara Baja (Odelsting).

Tras dos mandatos de gobiernos laboristas, desde las elecciones de 2013, la Primera Ministra conservadora, Erna Solberg, encabeza una coalición de gobierno<sup>254</sup> con la extrema derecha del Partido del Progreso, que acaba de ser reeditada<sup>255</sup> tras las elecciones del 11 de septiembre de 2017. Al frente de un nuevo gobierno<sup>256</sup> paritario,

---

<sup>254</sup> Gabinete Solberg: <https://www.regjeringen.no/en/the-government/solberg/members-of-the-government-2/id543170/>

<sup>255</sup> <https://www.politico.eu/article/norways-center-right-government-on-course-for-second-term/>

<sup>256</sup> Nuevo gobierno Solberg 2017-2021: <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/changes-in-the-government/id2576271/>

fueron además apoyados en su investidura por los partidos centristas, los Liberales y los Cristiano Demócratas.

Las recientes elecciones dieron como ganadores a los socialdemócratas con un 27,4% de los votos (49 escaños) insuficiente para formar gobierno. Los conservadores del Høyre perdieron 3 escaños (obtuvieron 45) y los populistas del Partido del Progreso tan solo perdieron 2 escaños (27 en la actualidad), es decir que salieron indemnes de la crisis económica y de la gestión de la crisis de los refugiados, siendo respaldados por el electorado que castigó a los socialdemócratas con la pérdida de 6 escaños y premió al Partido del Centro (que pasa de 10 a 18 escaños) y al Partido de la Izquierda (que pasa de 7 a 11 escaños) dando entrada en el Storting a Los Verdes (1 escaño) y al Partido Rojo (1 escaño).<sup>257</sup>

En enero de 2018, las líderes del Partido Conservador (la primera ministra Erna Solberg), la del Partido del Progreso (Siv Jensen) y Trine Skei Grande, del Partido Liberal (Venstre) comenzarán las negociaciones para la composición del nuevo gobierno de coalición. Los Demócratas Cristianos (Kristelig Folkeparti) no formarán parte de las conversaciones al rechazar formar parte de cualquier coalición que incluya a los populistas. El menor apoyo electoral de los dos socios del gobierno anterior y la entrada de los liberales en el ejecutivo podría suavizar su discurso antinmigración.

A principios de 2017, Noruega contaba con 725.000 inmigrantes y 159.000 nacidos en Noruega de padres inmigrantes<sup>258</sup>, alcanzando el 16,8% de la población total. Sólo en 2015, registró a 13.490 refugiados de Eritrea; 8.600 de Somalia, 5.684 de Afganistán y 2.561 apátridas. A comienzos de 2016, había 698 600 inmigrantes y 149 700 nacidos en Noruega de padres inmigrantes siendo los de origen sirio los mayor crecimiento (11.100), alcanzando la cifra en 2017 de 20.800 sirios, además de 1.500 nacidos en Noruega de padres sirios. El mayor grupo lo forman los inmigrantes polacos con 97.200 personas, seguidos de lituanos (37.600), suecos (36.300) y somalíes (28.700). En el caso de personas nacidas en Noruega de padres inmigrantes, la mayoría proceden de Pakistán (16.700), Somalia (12.800) y Polonia (11.000). Oslo tenía la población más grande de inmigrantes y nacidos en Noruega de padres inmigrantes (33% de la población total del capital, con más de un 50% en algunos de sus barrios), seguido de Båtsfjord (29%) y Drammen (28%).

En 2015, Noruega adoptó una dura política de asilo, después de que más de 5.500 solicitantes de asilo cruzaran la frontera noruega en Stoskog desde Rusia cambiando la ruta mediterránea por la peligrosa travesía del Ártico. Estos refugiados fueron informados del rechazo de sus solicitudes y solo unas horas después fueron

---

<sup>257</sup> <http://www.publico.es/internacional/noruega-decide-da-vuelta-tuerca-politica-antimigratoria-ultraderecha.html>

<sup>258</sup> Instituto de estadísticas oficiales noruego (SSB) <http://www.ssb.no/en/befolkning/statistikker/innvbeif/aar>

deportados a Rusia sin oportunidad de apelar; familias con niños y ancianos fueron expulsados a -30°C. Naciones Unidas, a través de su Alto Comisionado para los refugiados en Europa, Vincent Cochetel, advirtió de la posible violación por parte de Noruega de la Convención de la ONU sobre refugiados, pero finalmente no hubo sanciones.

Hay que tener en cuenta que Noruega, sin pertenecer a la UE, decidió voluntariamente participar en el programa de reubicación y acogida de demandantes de asilo procedentes de Siria puesto en marcha por Bruselas hace dos años, y sus cotas de acogida están a años luz de, por ejemplo, las españolas.<sup>259</sup>

El Gobierno de los conservadores y la extrema derecha del Partido del Progreso logró aprobar un endurecimiento de la Ley de Asilo<sup>260</sup>, con amplio apoyo parlamentario, incluso del Partido Laborista.

La última iniciativa del anterior Gobierno, anunciada el 12 de junio<sup>261</sup>, a menos de dos meses de las elecciones, pretendía prohibir el velo facial integral islámico en todos los centros educativos (guarderías, colegios y universidades) con sanción incluso de despido para las profesoras o de expulsión para las alumnas que lo incumplan. Fue el primer estado escandinavo en llevar a cabo una prohibición de este tipo con rango legal, aunque se permitía a nivel municipal. La razón dada por la ministra de Inmigración, del Partido del Progreso, es que "el velo que cubre toda la cara, como el niqab o el burka, no encaja en la escuela noruega y la habilidad para comunicar es un valor básico". Se espera que esta iniciativa cuente en el Parlamento con el suficiente apoyo para ser aprobada. La presencia de estos velos es casi testimonial en Noruega por lo que se interpreta como un acto claramente islamófobo en un ambiente de precampaña ante la proximidad de las elecciones.

Noruega ha sido premiada por el World Happiness report 2017<sup>262</sup> (elaborado por el Programa de desarrollo de las Naciones Unidas-UNDP) como el país más feliz del planeta, pero ¿es esto real?

Lo que parece derivar de los resultados electorales recientes es que la retórica antinmigración no ha sido castigada, sino premiada. Tras cuatro años con portavoces del Partido del Progreso en ministerios de ámbito social, la repercusión y trascendencia en medios y redes, se ha producido un hábil juego entre conservadores y populistas en el que los segundos lanzaban mensajes islamófobos intolerables que

---

<sup>259</sup> <http://www.publico.es/internacional/noruega-decide-da-vuelta-tuerca-politica-antimigratoria-ultraderecha.html>

<sup>260</sup> Website del gobierno noruego describiendo nuevas restricciones al derecho de asilo  
<https://www.regjeringen.no/en/topics/immigration/asylum-regulations-in-norway/insight/tightening-of-norways-asylum-rules/id2465829/>

<sup>261</sup> <http://www.bbc.com/news/world-europe-40251760>

<sup>262</sup> <http://worldhappiness.report/ed/2017/>

luego los conservadores suavizaba pero que preparaban el terreno para introducir cambios legislativos en la dirección de los populistas. La ministra de inmigración, Sylvi Listhaug, confirmada en el mismo puesto en el nuevo gobierno, lanzó mensajes en redes sociales antes de la Conferencia Nacional de Integración en octubre de 2016 como: “Aquí comemos cerdo, bebemos alcohol y mostramos nuestro rostro. Quien viene aquí debe cumplir los valores, leyes y regulaciones noruegas”<sup>263</sup>, mientras que la Primera Ministra Erna Solberg reconocía en una entrevista que ella personalmente no emplearía a alguien que portara una niqab tapando su rostro. Es decir, que unos y otros, conservadores y populistas, juegan a “policía bueno y malo” para hacer calar el discurso antinmigración que no solo no se castiga sino que acaba por aceptarse y votarse.

## Panorama político: partidos y programas

Tras las elecciones de septiembre de 2017, hay nueve partidos que han obtenido representación parlamentaria<sup>264</sup>.

### Partido Laborista (*Arbeiderpartiet*)

El partido mayoritario (55 escaños en 2013, 49 en 2017), de ideología socialdemócrata de centro izquierda<sup>265</sup>. Liderado por Jens Stoltenberg hasta 2014 (cuando asumió el cargo de secretario general de la OTAN), dando paso a Jonas Gahr Støre, antiguo ministro de Asuntos Exteriores. El Partido Laborista gobernó durante dos mandatos (2005 a 2013) y sigue siendo el partido mayoritario en el parlamento. A pesar de haber votado a favor de la dura reforma de la Ley de Asilo y las restricciones al asilo a menores introducidas con la reforma llevada a cabo por el actual gobierno en 2016, los laboristas quieren<sup>266</sup> trato diferencial en los casos de residencia temporal para menores pero siguen apoyando una regulación “fuerte y justa” del asilo. En su programa, los laboristas reflejan una percepción positiva de la inmigración y del multiculturalismo y proponen aumentar el número de refugiados del cupo de Noruega al menos a 1.500 anuales.

### Partido Conservador (*Høyre*)

De derecha moderada (48 escaños en 2013, 45 escaños en 2017), lidera la coalición de gobierno. Su líder es la primera ministra Erna Solberg. Su programa electoral se basó en reducción de impuestos, la mejora de los servicios públicos y una política migratoria restrictiva, obteniendo el apoyo para la investidura del partido liberal y los

---

<sup>263</sup> <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/norway-integration-minister-muslim-eat-pork-drink-alcohol-show-face-sylvi-listhaug-a7372991.htm> La ministra de integración también fue célebre por arrojar al Mediterráneo con un kit de supervivencia para experimentar un rescate en alta mar para ser rescatada por un barco noruego apenas unos minutos después.

<sup>264</sup> Resultados de las elecciones 11 de septiembre de 2017 <https://www.nrk.no/valg/2017/resultat/>

<sup>265</sup> Programa del Partido laborista 2013-2017

[https://res.cloudinary.com/arbeiderpartiet/image/upload/v1/ievv\\_filestore/c994424f6bcf4147a46fb317a92e1f748c555a39eb3840fcad7484b1185bd9ff](https://res.cloudinary.com/arbeiderpartiet/image/upload/v1/ievv_filestore/c994424f6bcf4147a46fb317a92e1f748c555a39eb3840fcad7484b1185bd9ff)

<sup>266</sup> <https://www.thelocal.no/20160223/norwegian-pm-proposes-strict-refugee-laws>

cristiano demócratas. Son liberales en lo económico y apoyaron el ingreso en la UE en los dos referendos convocados, aunque hoy no es una prioridad en su programa. También apoyaron la ley de matrimonio homosexual y la de adopción por parejas del mismo sexo.

### **Partido del Progreso (*Fremskrittspartiet, FrP*)**

Socio minoritario de los conservadores del gobierno en la legislatura de 2013 y en el nuevo gobierno salido de las urnas en 2017. Es un partido autodenominado conservador y liberal clásico pero que es considerado como populista de derechas e incluso de extrema derecha. Hasta las elecciones de 2009 lograron mantenerse como un partido de referencia en Noruega, sin embargo, en las últimas de 2013 bajaron al tercer puesto del Parlamento de Noruega al perder 12 escaños. En 2017 ha perdido uno más, ocupando 28 asientos. El Partido del Progreso considera la inmigración como una amenaza para la cultura y el bienestar noruego. A pesar de haber suavizado alguno de sus mensajes como partido de gobierno, no pueden librarse del estigma de haber tenido como militante al terrorista Breivik<sup>267</sup>, que calificó sus actos de “atrocidades pero necesarios en la cruzada contra las políticas liberales de inmigración y la expansión del Islam”. A pesar del rechazo del Partido del Progreso a cualquier relación con Breivik, lo cierto es que en sus filas también proliferan simpatizantes de los Soldados de Odin<sup>268</sup> (con origen en Finlandia pero con ramificaciones en Noruega y Estonia), grupos paramilitares de extrema derecha que patrullan las calles de algunas ciudades para “proteger a los ciudadanos de los inmigrantes”, asociándolos a violencia, venta de drogas y asaltos sexuales.

### **Partido Demócrata Cristiano (*Kristelig Folkeparti*)**

Es un partido centrista que apoyó la investidura del actual gobierno de coalición en 2013 pero que ha rechazado formar parte de la coalición de gobierno en 2017, si formaba parte de la misma el Partido del Progreso. De ideología conservadora pero moderada, se opone al aborto (salvo en caso de violación o en caso de riesgo para la vida de la madre), a la eutanasia, y apoya la anticoncepción para evitar el aborto. Curiosamente ha incrementado su voto por el apoyo de otras religiones, incluido el Islam.

### **Partido del Centro (*Senterpartiet*)**

Con 10 parlamentarios en 2013 y 18 en 2017, fue socio de gobierno en la anterior coalición rojiverde (2005-2013). Es un partido que se autodefine como de ideología agraria con elementos conservadores y liberales. Es un partido en claro ascenso, que

---

<sup>267</sup> Anders Breivik, fue autor de los ataques del 22 de julio de 2011 en Noruega, donde cometió un atentado bomba con 8 muertos y una posterior masacre de 69 jóvenes en un campamento de verano de las juventudes laboristas en la pequeña isla de Utoya. Tras una corta militancia en el partido del Progreso, abandonó sus filas por sus ideas extremistas. Sus grandes enemigos declarados eran el marxismo y el Islam.

<sup>268</sup> <http://www.europapress.es/internacional/noticia-grupo-xenofobo-soldados-odin-expande-paises-nordicos-balticos-20160302132916.html>

enfrenta a los barrios periféricos y a los núcleos rurales contra las ciudades y la "élite política" de Oslo<sup>269</sup>. La polarización urbano-rural es su tema electoral central pero las propuestas del Partido del Centro han comenzado a incluir mensajes islamófobos (como prohibiciones de vestir niqab o burka en centros sanitarios públicos, en guarderías o en oficinas públicas de la seguridad social, o eliminar cualquier apoyo financiero a congregaciones religiosas cuyos miembros no tengan la ciudadanía noruega). Uno de sus dirigentes justificó su ascenso en las encuestas a la fuerza positiva del "nacionalismo sano" que ellos representan (Ola Borten Moe). Otro de sus combates es la lucha contra el centralismo (de gobiernos locales, fuerzas de seguridad, agricultura) que trata de implementar el actual gobierno para mejorar los servicios y abaratar costes. El partido del Centro quiere precisamente luchar por la descentralización para evitar el éxodo rural y para reforzar las fusiones municipales con mayor base electoral tradicional.

### **Partido Liberal (*Venstre*, que significa izquierda en noruego)**

Es el partido más veterano en el parlamentarismo noruego. Cuenta con 10 escaños en esta legislatura (9 en la de 2013). Se consideran socioliberales, ecologistas y partidarios del multiculturalismo, abogando por medidas de integración flexibles. Se posicionan en el centro del espectro político.

### **Partido Socialista de la Izquierda (*Sosialistisk Vensterparti*)**

Se describe a sí mismo como socialdemócrata, ecologista y euroescéptico. Formó parte de la coalición rojiverde del gobierno de 2009. En las elecciones de 2017 han ganado fuerza, consiguiendo cuatro escaños más, ocupando 11 en el parlamento.

### **Partido Verde (*Miljøpartiet de Grønne*)**

Obtuvo representación parlamentaria por primera vez en las elecciones de 2013 con solo un escaño, el cual ha mantenido en las de 2017. Se distancia del eje izquierda-derecha y se identifica únicamente como partido ecologista.

### **Partido Rojo (*Rødt*)**

Joven partido de izquierda fundado en 2007 como heredero del disuelto Partido Comunista de los Trabajadores (Arbeidernes Kommunistparti, AKP). Su ideología es marxista y anticapitalista, apostando por una defensa del estado de bienestar noruego amenazado por la inversión para paliar la crisis financiera. Han entrado con un escaño en el parlamento en 2017.

---

<sup>269</sup> <http://www.newsinenglish.no/2017/02/10/trump-tactics-take-root-in-norway/>

## La extrema derecha en Noruega

Aunque el auge de los partidos de extrema derecha<sup>270</sup> es un fenómeno común en Europa, el caso de Noruega, como el del resto de los países nórdicos es especial por su mayor presencia institucional y su común retórica antinmigración, debido a sus sistemas electorales, especialmente en Dinamarca, Suecia, Finlandia y la propia Noruega. Mientras en otros países europeos es el propio sistema el que hace de barrera, bien por el método de doble vuelta presidencial como le ha ocurrido al Frente Nacional francés o el sistema británico de “solo gana uno” británico que dejó sin escaño al UKIP en la Cámara de los Comunes (a pesar de obtener el 12,5% de los votos), en el caso de Finlandia y Noruega, no solo han obtenido una importante representación parlamentaria, sino que han sido socios de gobierno en la última legislatura llevando al gobierno ideas claramente xenófobas e islamófobas en sus programas y hoy en sus políticas.

Sindre Bangstad<sup>271</sup>, antropólogo social de la Universidad de Oslo, autor de *“Anders Breivik y el ascenso de la Islamofobia”* (2014), estudió el contexto político y social en el que emergió la islamofobia en Noruega y su máximo exponente en el doble atentado del neonazi Anders Behring Breivik que asesinó a 77 personas (la mayoría jóvenes que asistían a un campamento de las Juventudes socialistas en la isla de Utoya) el 22 de julio de 2011.

En *“The Politics of Mediated Presence: Exploring The Voices of Muslims in Norway’s Mediated Public Spheres”* (2015), Bangstad explora, por el contrario, la experiencia de jóvenes musulmanes noruegos que han tratado de participar en la esfera pública para contrarrestar el discurso crecientemente hostil hacia los musulmanes por parte de las elites liberales.

Bangstad insiste en la transnacionalidad de los discursos, retórica e imaginario de la xenofobia, profundamente inspiradas en el género literario y cinematográfico de *“Eurabia”*, cuyo primer exponente nacional de esta corriente fue la obra *“Con Israel por la paz”* (2007) del parlamentario conservador Hallgrim Berg.

El Partido del Progreso fue creado en 1973 con una ideología populista agraria y antimpositiva que se mantuvo hasta los años 90, cuando comenzó a criticar el multiculturalismo de la sociedad noruega y rápidamente pasó a mensajes xenófobos asociando a los inmigrantes y los solicitantes de asilo y el abuso del estado del bienestar. Pasaron de referirse a *“la gente”* a la noción sociocultural de *“nuestro pueblo”*<sup>272</sup> (Jupskas, 2015). En Noruega, por tanto, la extrema derecha ha sido parte

---

<sup>270</sup> <https://www.theguardian.com/news/datablog/2015/jun/19/rightwing-anti-immigration-parties-nordic-countries-denmark-sweden-finland-norway>

<sup>271</sup> <http://www.sindrebangstad.com/>

<sup>272</sup> Anders Ravik Jupskås, Investigador del Centre for Research on Extremism (Oslo), 2015.

del panorama político durante varias décadas, gobernando y teniendo representación parlamentaria en los diferentes niveles políticos. En 2006 fue elegida su actual líder, Siv Jensen, hoy confirmada como Ministra de Finanzas, que en 2009 pronunció un discurso en el que advirtió acerca de lo que calificó de "islamización furtiva" de Noruega en el contexto de un debate público sobre si permitir el hijab como parte del uniforme policial y la demanda de alimentos halal en los centros penitenciarios. Aunque el Partido del Progreso era quizás más suave que otras versiones nórdicas de la extrema derecha, el terrible atentado de Breivik en 2011 (antiguo militante), sacó a la luz las oscuras conexiones de la antigua mitología nórdica con la ideología neonazi y supuso un período de derrotas electorales hasta las elecciones de 2013 en las que Siv Jensen supo negociar la coalición con el Partido Conservador y hacerse con las carteras ministeriales más importantes.

El Partido del Progreso utiliza como elemento movilizador principal de su electorado sus políticas antinmigración y antintegración, específicamente cuando se trata de minorías de religión musulmana (en 2015, el 4% de la población), las más impopulares según las encuestas, junto a los romaníes provenientes de Europa Oriental.

En 2009, una encuesta del Instituto de Investigación Social de Oslo constató que el 16% de los que manifestaron sus preferencias de voto por el Partido del Progreso (FrP) se identificaban a sí mismos como pertenecientes a la "extrema derecha". Pero el discurso político de FrP sobre el Islam, los musulmanes y la inmigración en los años 1987-2011 se basó en ideas y argumentos en gran medida tomados de la extrema derecha europea. Según Bangstad<sup>273</sup>, sería lo que el sociólogo Christopher Bail ha llamado el "efecto marginal" del discurso antimusulmán a raíz del 11-S, es decir, que los argumentos anti-Islam y antinmigratorios que antes eran la reserva de la franja de extrema derecha se han convertido en la Noruega actual en la corriente política mayoritaria. De manera que lo que hasta recientemente era una característica de las clases más pobres de la sociedad, está empezando a penetrar en las clases más privilegiadas y formadas.

En Noruega, el cordón sanitario respecto al Partido del Progreso fue mantenido durante años, pero en 1990, el Partido Conservador lo rompió al aliarse con la extrema derecha para gobernar el Ayuntamiento de Oslo. Desde entonces, el Partido Conservador con el electorado con mayor nivel educativo y adquisitivo, y el Partido del Progreso, con un votante con bajo nivel educativo y probablemente receptor de subsidios sociales, se han convertido hoy día en socios de gobierno en Noruega, y comparten mensajes y políticas antinmigratorias. De hecho, en la coalición de Gobierno previa a las elecciones de 2017, el Partido del Progreso ostentaba las carteras ministeriales más sensibles socialmente, esto es, Hacienda, Justicia e

---

<sup>273</sup> Sindre Bangstad, The Rise of the Populist Right in Norway <http://bostonreview.net/world/sindre-bangstad-norway-populist-right> Presentación de Sindre Bangstad, Universidad de Princeton, 2 octubre 2015: "The relation of fear and phobia to social integration": <http://www.sindrebangstad.com/presentation-at-princeton-university-oct-2-2015/>

Interior, Igualdad, Infancia e Inclusión Social, Trabajo y Asuntos Sociales, y Migración e Integración.

El Partido del Progreso se arroga como mérito propio el descenso en el número de demandantes de asilo en el primer cuarto de 2015, declarándose orgullosos de la deportación de hijos menores de demandantes de asilo a países que el propio ACNUR (Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados) aconseja no enviar por no cumplir las garantías suficientes (como Afganistán, Siria o Eritrea).

En el programa que aparece en su página oficial<sup>274</sup> establecía claramente una relación causal entre la sostenibilidad de los servicios públicos y una reforma de la política migratoria y se apropian del descenso de número de inmigrantes como un éxito de su partido y del gobierno al que pertenecen.

## La sociedad civil y el electorado noruego

La sociedad civil noruega<sup>275</sup> tiene larga tradición y es muy activa, con solo 5 millones de habitantes, el 84% de los noruegos son miembros de una o más organizaciones y alrededor de la mitad de la población adulta realiza trabajo voluntario. Noruega se puede considerar una democracia vibrante, con una sociedad civil fuerte, que crea canales de comunicación entre los gobiernos, los grupos de interés y los ciudadanos que están implicados en la sociedad.

Según un estudio del Instituto de estadísticas oficiales noruego (SSB), un tercio de la población pensaba en 2016 que debería ser más difícil para los refugiados y los demandantes de asilo obtener un permiso de residencia, lo que significa un incremento del 4% desde el año anterior. También aumentó la población que piensa que los inmigrantes representan una fuente de inseguridad en la sociedad<sup>276</sup>.

Según la misma fuente, la proporción de encuestados que apoyan firmemente que los inmigrantes deberían tener las mismas oportunidades que los noruegos a la hora de encontrar trabajo (86%) ha descendido un 8%, al igual que los que piensan indudablemente que el trabajo de los inmigrantes supone una contribución positiva a la economía del país (63%).

También aumentó un 7% el grupo de los que apoyan que "los inmigrantes deberían esforzarse en asimilarse a los noruegos lo más posible" (51%) mientras que el 35% está en total desacuerdo.

---

<sup>274</sup> Sitio web del Partido del Progreso <https://www.frp.no/english>

<sup>275</sup> <http://www.ngonorway.org/bilateral-partnerships/norwegian-ngos>

<sup>276</sup> Instituto de estadísticas oficiales noruego (SSB) <http://www.ssb.no/en/innvhold/>

Esta encuesta desveló, asimismo, que hay menos contacto con la población inmigrante: los que afirman tener contacto (72% en 2016) cayó 6 puntos porcentuales, siendo cada vez menos los que tienen contacto en el entorno laboral, en relaciones familiares e incluso en el contacto diario de cualquier tipo.

Las actitudes hacia los inmigrantes varían según factores como el género, el nivel educativo y el contacto. Así, hay una actitud más liberal en las mujeres, en los que tienen educación superior y entre aquellos con más contacto con la población inmigrante. Es decir, que ser varón, poco educado y carente de contactos con inmigrantes muestra la tendencia opuesta. En cuanto a preferencias políticas, los votantes suelen reflejar las actitudes respecto a los inmigrantes por parte de sus partidos y de la actitud de estos ante la inmigración.

Con motivo de la crisis de refugiados que trataban de cruzar la frontera ruso-noruega el verano pasado en el Ártico, y el anuncio de la construcción de un muro fronterizo de acero, se movilizaron organizaciones civiles (como Refugees Welcome in the Arctic<sup>277</sup> y la Organización Noruega para solicitantes de asilo) y políticos de la oposición denunciando medidas que recuerdan a la guerra fría o incluso a tiempos del nazismo. El alcalde de la conurbación de Soer-Varanger denunció la “existencia de demasiadas barreras innecesarias en la Europa actual, tenemos la obligación de ser un país al que la gente pueda huir de las persecuciones. Esta barrera envía una señal muy negativa, incluso hacia el vecino ruso, con el que no hay obligación de visado”.<sup>278</sup>

Anders Ravik Jupskas<sup>279</sup>, profesor de Ciencias Políticas en la Universidad de Oslo y experto en extremismo, analiza el auge del Partido del Progreso<sup>280</sup> teniendo en cuenta varios factores como su éxito a nivel local (frente a las élites urbanas y políticas), el efecto multiplicador de los medios de comunicación de masas, la cobertura de los temas clave (acontecimientos puntuales de alarma social) y el fortalecimiento de los vínculos con las organizaciones de la sociedad civil. Por otra parte, el partido ha sido duramente criticado por la sociedad civil, incluida la Iglesia y los sindicatos. Además, señala Jupskas que, en su aspecto interno, el Partido del Progreso ha jugado más la baza del *antiestablishment* que la del antisistema, mientras que su posición antimigración ha sido enmarcada como una amenaza cultural más que como un elemento de supremacía racial, lo que le ha permitido defenderse de las acusaciones de racismo. Su elemento antislámico es el que más ha cobrado protagonismo en su

---

<sup>277</sup> <https://www.facebook.com/refugeeswelcometotheartic/>

<sup>278</sup> Además no hay que olvidar que Rusia es aliada del régimen de Bashar al-Ásad lo que añade aún más crueldad en el caso de las deportaciones de sirios.

<sup>279</sup> <http://www.sv.uio.no/c-rex/english/people/aca/andersju/>

<sup>280</sup> <http://www.sv.uio.no/c-rex/publikasjoner/2016/chapter5-norway.pdf>

programa reciente, manteniéndose a la derecha en los planteamientos económicos (menos impuestos, más desregulación y privatizaciones, etc) sin renunciar a su vez al fortalecimiento del estado del bienestar (especialmente en lo que se refiere a la tercera edad). Todo ello con un hábil liderazgo y un modelo organizacional que combina la tradicional fiesta de masas con la presencia permanente en los medios.

En un país conectado a la red en un 96% de su población, el Partido del Progreso infrutilizó el poder de las redes en los primeros tiempos. Estaba más interesado en comunicar sus ideas y campañas que en debatirlas hasta que descubrió su respaldo en Facebook, dejando de lado Twitter, red que asociaba a la élite urbana.

Según las encuestas, el votante típico del FrP es masculino, trabaja en el sector privado, tiene un nivel educativo inferior y es probable que esté desempleado. Muchos de estos votantes no se identifican a sí mismos como clase obrera, desconfían de la clase política que pervierte el sistema pero no son antisistema. Los temas que más les preocupan son la inmigración, el orden público, el cuidado de los ancianos y la reducción de impuestos.

### **Pacto antinmigración**

Lo preocupante es que la sociedad noruega respalda las políticas conservadoras de la legislatura anterior y que los mensajes antinmigración han ido permeando en otros partidos como el Partido de Centro, y las políticas antiasilo y el lenguaje del populismo siguen incorporándose en el panorama político, como lo ha hecho en Holanda. El “Pacto de estado por la inmigración” presentado en el parlamento en noviembre de 2015 con el fin de endurecer los requisitos de inmigración y asilo (endurecimiento de las condiciones para acceder al reagrupamiento familiar, que los menores no acompañados solo obtuvieran estatus de refugiado hasta su mayoría de edad, tras lo cual su estatus será reconsiderado, etc.) recibió el apoyo de todos los partidos salvo el Partido Socialista de la Izquierda y el Partido Verde, incluso los Laboristas lo respaldaron a pesar de manifestar duras críticas.

Este pacto de Estado para la inmigración fue fuertemente contestado por las oenegés, el mundo académico e incluso por agencias estatales como la Dirección de Inmigración, que lo denunció como una violación de los compromisos internacionales de Noruega (y en particular de la Convención sobre Refugiados de 1951).

Aunque el Partido Laborista, los Cristiano Demócratas y los Liberales lo criticaron, acabaron por permitir su tramitación parlamentaria, que aunque fue enmendada o

rechazada en los puntos más duros, finalmente fue aprobada por el Storting en junio de 2016<sup>281</sup> y entró en vigor en julio de 2017.

---

<sup>281</sup> Actualidad Internacional Sociolaboral nº 207, diciembre 2016  
<http://www.empleo.gob.es/es/mundo/Revista/Revista207/147.pdf>

## 2.10 Países Bajos

Por Daniel Calderón y Ana González-Páramo

### INTRODUCCIÓN

Los Países Bajos son una monarquía parlamentaria con larga tradición democrática, y un profundo espíritu comercial y pactista que se refleja en sus instituciones políticas (sus gobiernos suelen ser el resultado de coaliciones multipartidistas). Es una economía tradicionalmente abierta y potente que, con tan solo 17 millones de habitantes, ocupa un papel destacado e influyente en el marco institucional internacional. Tiene un alto nivel de vida ocupando la quinta posición del Índice de Desarrollo Humano (IDH<sup>282</sup>) y se encuentra entre los países con menos corrupción del mundo. Durante mucho tiempo, ha sido un modelo de sociedad multicultural armoniosa. En 2015, el 12% de sus 17 millones de habitantes eran inmigrantes<sup>283</sup> según datos de Naciones Unidas<sup>284</sup>. Los principales países de procedencia eran en 2015: Turquía (10,60%), Surinam (9,92%) y Marruecos (9,15%).

Los Países Bajos han sido históricamente tierra de acogida (desde los judíos expulsados por los Reyes Católicos que huyeron de España y Portugal, a los hugonotes expulsados de Francia tras las guerras de religión durante los siglos XVII y XVIII, etc). Ya en el siglo XX, en los años 40 y 50 llegaron indoeuropeos provenientes de la independizada Indonesia (antigua colonia holandesa), en los 60 y 70 migrantes del sur de Europa (Italia, Portugal y España) y de Turquía y Marruecos por la demanda de mano de obra, y que en parte se quedaron; en los 70 y 80 recibieron a migrantes de la recién independizada Surinam y de las Antillas holandesas. En los 90, se produjo una creciente llegada de solicitantes de asilo (principalmente iraquíes, iraníes, tailandeses, birmanos y chilenos). Ya en el siglo XXI el flujo de migrantes ha continuado con la incorporación a la UE de Polonia, Rumanía y Bulgaria, y los Estados no miembros de la UE Moldavia, Ucrania y la ex Yugoslavia. En la reciente crisis de refugiados, Holanda ha recibido tan solo en 2016<sup>285</sup>, a 20.700 demandantes de asilo, de los cuales tan solo han sido rechazados el 28.2%, habiendo obtenido el estatuto de refugiados 9.470 (la mayoría sirios, seguidos de lejos por afganos y eritreos) y protección subsidiaria, 10.705.

En 2014 la proporción de su población era la siguiente<sup>286</sup>: holandeses, 78,6%;

---

<sup>282</sup> El IDH es un importante indicador del desarrollo humano que elabora cada año Naciones Unidas. Se trata de un indicador que, a diferencia de los que se utilizaban anteriormente que medían el desarrollo económico de un país, analiza la salud, la educación y los ingresos.

<sup>283</sup> Datos inmigración en Holanda <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/holanda>

<sup>284</sup> 2015 UN International Migration report [http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015\\_Highlights.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015_Highlights.pdf)

<sup>285</sup> <http://www.asylumineurope.org/reports/country/netherlands/statistics>

<sup>286</sup> <https://www.cbs.nl/en-gb/news/2017/31/population-growth-still-determined-by-migration>

nacionales de la UE, 5,8%; turcos, 2,4%; indonesios, 2,2%; marroquíes, 2,2%; surinameses, 2,1%; originarios de la isla de Saba y Sint Eustatian, 0,8% y otros, 5,9%

Los Países Bajos adoptaron oficialmente en los años 80 el multiculturalismo (que mantiene o apoya la coexistencia de distintos grupos culturales dentro de una sociedad sin necesidad de integrarse como es el caso del Reino Unido) como política nacional que después fueron adaptadas a políticas más de tipo asimilacionista e integracionista en los 90. Holanda podría<sup>287</sup> definirse hoy como una sociedad más tolerante que multicultural, después de la política de asimilación del Gobierno de Jan-Peter Balkenende, que instituyó una línea dura de asimilación con penas de multas, deportación y controles más estrictos sobre la inmigración y el asilo. El multiculturalismo fue sustituido por el manifiesto de 2006<sup>288</sup> en el que se defendía que "la cultura, las normas y los valores holandeses deben ser dominantes".



Geert Wilders

Líder del PVV (segunda fuerza política en Países Bajos)

"Con las fronteras abiertas somos incapaces de luchar por nuestra propia existencia".

En neerlandés se llegó a utilizar un término específico, "allochtoon" (alóctono en castellano; en biología, sinónimo de especie invasora), para distinguir a los inmigrantes y su descendencia, o en su versión oficial para aquellos holandeses con al menos un padre o madre nacido fuera del país,

es decir no étnicamente holandés puro. Este término claramente discriminatorio no fue prohibido en el lenguaje burocrático estatal hasta 2016.

Tras los asesinatos de Pim Fortuyn (2002) y Theo van Gogh (2004), en el escenario post 11-S, el debate político sobre el multiculturalismo en los Países Bajos alcanzó una nueva dimensión contra el Islam como una amenaza concreta a la identidad holandesa. El debate sobre "Eurabia"<sup>289</sup> y las teorías conspirativas sobre la islamización de Europa y de los Países Bajos, fueron personalizadas en Geert Wilders y su partido de la Libertad.

## PANORAMA POLÍTICO Y SOCIAL

El 15 de marzo de 2017 hubo elecciones en Holanda. Después del referéndum del *brexit* y de la elección de Donald Trump en Estados Unidos, los Países Bajos afrontaron unas elecciones fundamentales para el futuro del país y de la Unión Europea. La formación de extrema derecha, Partido de la Libertad (PVV), de Geert Wilders, contaba con ser el partido más votado y lograr formar gobierno.

<sup>287</sup> <http://www.bbc.com/news/magazine-12381027>

<sup>288</sup> Manifiesto 2006: "Un País, una Sociedad" <http://eenlandeensamenleving.nl/>

<sup>289</sup> Eurabia es un neologismo enmarcado en una teoría geopolítica que augura una Europa en la que la cultura dominante ya no será europea, sino islámica, a raíz de la inmigración musulmana y las superiores tasas de natalidad de esta en el continente.

La Cámara de los Representantes (Tweede Kamer), compuesta por 150 escaños elegidos según la proporción de votos en una circunscripción nacional, fue renovada según reparto proporcional de votos (Ley D'Hont).

Con un censo electoral de 12.980.788 habitantes inscritos, y un participación del 81,9% (superior en más de 7 puntos a las anteriores), 13 partidos obtuvieron escaño en la segunda cámara. Los resultados fueron los siguientes<sup>290</sup>:

- VVD (conservadores del Primer Ministro Marc Rutte): 33 escaños (41 en 2012).
- PVV (Wilders): 20 escaños (15 en 2012).
- CDA (demócrata-cristianos): 19 escaños (13 en 2012).
- D66 (centristas y europeístas): 19 escaños (12 en 2010).
- Groenliks (Izquierda Verde): 14 escaños (4 en 2012).
- SP (antiguos comunistas): 14 escaños (15 en 2012).
- Partij van de Arbeid (Partido de los trabajadores, laboristas): 9 escaños (38 en 2012). Los grandes perdedores, descienden de ser socios de Gobierno a ocupar la séptima posición. Los votantes les castigaron duramente por haber aplicado duras medidas de austeridad desde el Ministerio de Finanzas, que controlaban gracias al anterior pacto de Gobierno con los liberales del VVD.
- ChristenUnie (socialcristianos conservadores): 5 escaños (5 en 2012).
- Partij voor de Dieren (Partido animalista): 5 escaños (2 en 2012).
- 50PLUS (Partido de los pensionistas): 4 escaños (2 en 2012).
- Staatkundig Gereformeerde Partij (partido calvinista): 3 escaños (3 en 2012).
- DENK (partido turco progresista): 1 escaño (3 en 2012).
- Forum voor Democratie (conservadores anti europeístas): 2 escaños (creado en 2016, no participó en las elecciones de 2012).

De los resultados pueden extraerse algunas consecuencias:

- El populismo ha salido claramente reforzado, no solo por el ascenso del partido de Wilders, que quedó en segunda posición, sino por la asimilación de mensajes populistas por otros partidos, especialmente el del Primer Ministro Rutte. Este último, aprovechando la crisis abierta con Erdogan durante la campaña electoral, obtuvo muchos votos por su defensa de los valores holandeses.
- El mapa parlamentario holandés se ha hecho más conservador.
- Hundimiento del partido laborista (Partido de los trabajadores) que pasa a la séptima posición pagando su coalición de Gobierno como 'verdugo' de los recortes durante la crisis.
- Sorpresa de la izquierda verde que se convierte en el partido de izquierdas de mayor crecimiento con su joven y carismático líder, Jesse Klaver.

---

<sup>290</sup> Resultados de la elección de los miembros de la Cámara 15 de marzo de 2017 (Consejo electoral, documento en neerlandés, ver pg 10).

### EL PARTIDO DE LA LIBERTAD (PVV) y GEERT WILDERS

El Partido de la Libertad es un partido con rasgos propios, pero que a pesar de ello se puede considerar como de extrema derecha. El partido tiene un elemento importante característico de la ultraderecha, como es el hecho de buscar un enemigo de la nación holandesa. Ese enemigo, no es otro que los inmigrantes <sup>291</sup> y en especial los musulmanes y aún más los procedentes de Marruecos, así lo ha declarado su líder, Geert Wilders<sup>292</sup>. El Partido de la Libertad basa su política en el euroescepticismo, el rechazo a la UE y la recuperación de la identidad holandesa. Wilders ha declarado que hay que “desislamizar Holanda” y que hay que recuperar los valores de la nación holandesa, así como “recuperar Holanda para los holandeses<sup>293</sup>”.

Además, comparte ideario con otros partidos de la extrema derecha europea. Sus propuestas estrella son las siguientes:

- Frenar la inmigración, controlarla e impedir que Holanda reciba más inmigrantes.
- Prohibir el Corán, las creencias islámicas, las mezquitas y el velo en todo el país. En sus ataques al Islam, lo compara con ideologías totalitarias como el fascismo o el nacionalsocialismo, incidiendo también en su componente homófobo y machista.
- Abandonar el euro y romper con la Unión Europea. Han propuesto un referéndum similar al *brexit* (el denominado *netxit*<sup>294</sup>).
- Recuperar los valores holandeses y la identidad holandesa. Algo que consideran que se ha perdido debido al multiculturalismo que rechaza la ultraderecha holandesa.

Wilders ha conseguido basar su política en el odio a la inmigración y en medidas que, en teoría, favorecerían a la clase obrera, como reducir la edad de jubilación, aumentar los salarios o mejorar las ayudas sociales. Unas clases obrera y media que se sienten desprotegidas por el Estado actual (sobre todo con la ola de recortes en servicios sociales del conservador Rutte) y ante la cual, Wilders, maquiavélicamente, ha conseguido enfrentar a los inmigrantes a los que culpa de todos los males del país (paro, criminalidad, abuso de aparar ayudas sociales, etc...). Esto hace que quien más desamparado esté (las clases trabajadoras, jubilados y parados) vean en el programa de Wilders la solución a sus problemas<sup>295</sup> una vez los inmigrantes desaparezcan y dejen de abusar del sistema. Otro tema conflictivo fue la edad de jubilación que Wilders abogaba adelantar a los 65 años, en contra del gobierno de Rutte que

---

<sup>291</sup> La inmigración ha crecido mucho en Holanda desde los años 90. La mayoría de inmigrantes procede de Turquía, seguida de la antigua colonia holandesa Surinam y de Marruecos. En 2015 ha alcanzado sus picos más altos, donde casi un 12% de la población es extranjera. Se adjuntan los datos de inmigración en Holanda publicados por la ONU.

<http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/holanda>

<sup>292</sup> Imane Rachidi: [https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda\\_1338322/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda_1338322/)

<sup>293</sup> <http://www.rtve.es/noticias/20170218/ultraderechista-holandes-geert-wilders-comienza-su-campana-discurso-xenofobo-antiislamico/1492524.shtml>

<sup>294</sup> Isabel Ferrer: [http://elpais.com/elpais/2017/01/05/opinion/1483631972\\_534736.html](http://elpais.com/elpais/2017/01/05/opinion/1483631972_534736.html)

<sup>295</sup> Sebastian Faber: <http://cxt.es/es/20170125/Politica/10788/Debate-holanda-elecciones-Geert-Wilders-extrema-derecha.htm>

garantizó que la mantendría en 68 años si su partido (PVV) ganaba de nuevo las elecciones, ya que, si bajara, los holandeses tendrían que pagar más impuestos.<sup>296</sup>

Con un programa electoral<sup>297</sup> de apenas un folio, escrito en lenguaje simple, Wilders propone 11 puntos, sin desarrollar, a los que adjudica unas cantidades sin justificar y capacidades taumatúrgicas:

1. Desislamizar los Países Bajos (cero demandantes de asilo, y ningún inmigrante más originario de países islámicos, cerrar fronteras, quitar los permisos de residencia ya otorgados, cerrar los centros de acogida de refugiados, detección preventiva de musulmanes radicales, cerrar mezquitas y escuelas islámicas además de prohibir el Corán).
2. Los Países Bajos, de nuevo independientes. Abandonar la UE.
3. Democracia directa: un referéndum vinculante que devuelva el poder a los ciudadanos.
4. Eliminar completamente las deducciones por asistencia sanitaria.
5. Bajar los impuestos a la vivienda.
6. Edad de jubilación a los 65 e indexación de las pensiones suplementarias.
7. No más ayudas públicas a la ayuda al desarrollo, a los aerogeneradores eólicos, artes, innovación, radiodifusión, etc.
8. Reducir los recortes en ayuda a la vivienda y a las personas mayores.
9. Mucho más dinero para defensa y policía.
10. Bajar los impuestos a la renta.
11. Reducir a la mitad los impuestos a los vehículos.

Es raro ver cómo los inmigrantes pueden apoyar a Wilders pero, al igual que grupos latinos apoyaron a Trump, sectores de inmigrantes que viven en Holanda le apoyan, especialmente los de origen surinamés.

La difusión de las ideas de Wilders se han realizado en gran parte a través de Twitter, algo que recuerda mucho a Trump, ya que ambos opinan sobre actualidad en los 140 caracteres que permite la red social, reflejo de la simplicidad de su programa.

Un argumento muy interesante para entender su popularidad es que ha conseguido apoyos de ateos y no religiosos (mayoría en los Países Bajos) al lograr identificar al Islam como una amenaza a la libertad religiosa o a la laicidad del país, y compararlo directamente con el fascismo; una estrategia muy hábil para desmarcarse de las acusaciones de ultraderechismo o fascismo. Es un discurso que simplifica y mete en

---

<sup>296</sup> David Morales: <http://ctxt.es/es/20161228/Politica/10237/Geert-Wilders-extrema-derecha-Partido-de-la-Libertad-legislativas-Holanda.htm>

<sup>297</sup> Programa de Wilders: <https://www.geertwilders.nl/94-english/2007-preliminary-election-program-pvv-2017-2021>

el mismo saco el islamismo y la ultraderecha, pero que ha atraído a personas de izquierdas y ateas, que han dado su voto a Geert Wilders.<sup>298</sup> Lo mismo podemos decir de su defensa de los derechos de la comunidad LGTBI y de la igualdad de género<sup>299</sup>, utilizada también en sus proclamas islamófobas y que le han supuesto el apoyo de parte de estas comunidades a su candidatura.

Una de las polémicas más destacadas de Wilders en redes sociales sucedió cuando, tras el atentado de Berlín en un mercado navideño durante 2016, publicó en Twitter una foto de Merkel culpabilizándola de dicho acto terrorista y de la “islamización de Europa”.<sup>300</sup>

También se le ha visto apoyando a su ídolo, Trump, cuando el mandatario estadounidense proclamó la lista de países cuyos ciudadanos tienen prohibido entrar en Estados Unidos. Wilders animó a Trump a incluir a Arabia Saudí en esa lista: "Bien hecho, Trump. Ésta es la única manera de mantenerse a salvo y libre. Yo haría lo mismo. Espero que pronto añadas a más países islámicos como Arabia Saudí a la lista de prohibiciones<sup>301</sup>. Conviene recordar que la extrema derecha norteamericana (la denominada *alt-right*) financia al PVV<sup>302</sup> sobre todo a través del Freedom Center, que pagó la defensa legal de Wilders en los dos procesos que enfrentó: por incitación al odio y discriminación en 2011, y por incitación a la discriminación y los insultos al colectivo marroquí en 2016<sup>303</sup>.

El propio Wilders se considera el “Trump de Holanda” (no solo por sus rasgos físicos, carácter y discurso), al basar su programa político en los mismos ejes: la crítica a las élites, la esperanza de cambio, el enemigo inmigrante y la recuperación de la identidad nacional.<sup>304</sup>

Pero a la vista de los resultados electorales, el efecto Trump no parece haber ayudado a Wilders sino más bien lo contrario. Apenas dos meses después de la inauguración del mandato del estadounidense, y con la resaca de sus agresivas medidas contra el *statu quo* comercial en su senda autárquica (como el abandono del acuerdo comercial Asia-Pacífico o TPP), Trump ha podido dañar a Wilders al asustar a muchos de sus votantes más conservadores, quienes han visto en el *brexit* y en el rumbo de Trump un peligro para la prosperidad de Holanda y su sitio en la arena internacional. Las clases medias holandesas que podrían haber votado a Wilders

---

<sup>298</sup> [http://www.huffingtonpost.es/2017/02/13/wilders-nazis-islam-holanda\\_n\\_14719146.html](http://www.huffingtonpost.es/2017/02/13/wilders-nazis-islam-holanda_n_14719146.html)

<sup>299</sup> <https://nltimes.nl/2017/01/23/wilders-reiterates-trump-support-calling-lgbt-rights-gender-equality>

<sup>300</sup> <http://www.dailymail.co.uk/news/article-4052934/Far-right-Dutch-leader-Geert-Wilders-tweets-provocative-image-Angela-Merkel-blood-hands-blaming-cowardly-leaders-tsunami-Islamic-terror.html>

<sup>301</sup> <http://www.elmundo.es/internacional/2017/01/30/588f2487e5fdea706b8b45dc.html>

<sup>302</sup> [https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-03-13/david-horowitz-derecha-estadounidense-proisraeli-financia-campana-wilders\\_1347166/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-03-13/david-horowitz-derecha-estadounidense-proisraeli-financia-campana-wilders_1347166/)

<sup>303</sup> [https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda\\_1338322/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-25/geert-wilders-programa-electoral-revertir-islamizacion-holanda_1338322/)

<sup>304</sup> <http://www.latercera.com/noticia/geert-wilders-trump-holandes-favorito-ganar-las-elecciones/>

rechazan la posible deriva antisistema de los nuevos populismos, aunque converjan en otros puntos.

Un estudio del Financial Times sobre el perfil del votante del PVV reflejó<sup>305</sup> que cuanto más educada es la población, menor es el nivel de apoyo a Wilders. Sus argumentos antiglobalización y antinmigración son más permeables en personas no cualificadas y en las zonas rurales con más tasas de inmigrantes. Para la gente más educada, la movilidad social y la globalización son entendidas más como oportunidades que como amenazas, y no cala el discurso del miedo y la simpleza de sus postulados. Otro dato interesante es que los mayores de 65 años han sido el grupo de edad que menos se ha inclinado a votar a Wilders, al contrario que en el caso del Frente Nacional en Francia, por lo que el votante del PVV es relativamente joven.

Pero a pesar de no haber cubierto las expectativas de ser la fuerza más votada en marzo de 2017, lo cierto es que el PVV se ha afianzado en el Parlamento holandés como segunda fuerza más votada (aunque dentro de un sistema multipartidista, y muy fragmentado ideológicamente). Eso no le permite seguramente formar gobierno pero sí ser una fuerza decisiva y obstructora en el Parlamento. El ejemplo más claro lo encontramos cuando en 2010 apoyó a la coalición de democristianos y liberales para después retirarles su apoyo en 2012, provocando una crisis política que dio lugar a nuevas elecciones, en las que Wilders retrocedió nueve escaños.

## **PARTIDOS POLÍTICOS Y SU POSICIÓN RESPECTO A LA INMIGRACIÓN**

### **VVD: Partido Popular por la Libertad y la Democracia (en neerlandés: Volkspartij voor Vrijheid en Democratie, VVD)**

Primera fuerza en el Parlamento con 33 escaños (ocho menos que en 2012). Es un partido liberal fundado en 1948. Ha sido miembro de coaliciones gubernamentales de distinto signo desde 1994, pero desde 2010 lidera el Gobierno con distintos socios.

La VVD optó en campaña por endurecer su postura sobre el asilo y la inmigración, proponiendo en su programa endurecer los criterios para admitir a los nuevos inmigrantes, que ahora tendrán que probar su conocimiento del neerlandés y tener un trabajo (pagado o voluntario) para pasar la prueba de integración. También propuso duplicar el periodo de residencia de los inmigrantes para obtener pasaporte holandés (de los cinco años actuales a 10<sup>306</sup>) alegando que la nacionalidad holandesa es un “premio” de la sociedad, no un derecho en sí mismo, por lo que hay que ganársela y luchar por ella.

---

<sup>305</sup> <https://www.ft.com/dutchvoting>

<sup>306</sup> <http://nltimes.nl/2016/07/28/vvd-wants-immigrants-get-dutch-passport-10-years-residence/>

El propio líder, Rutte, declaró en campaña electoral que “si a alguien no le gusta los valores de Holanda, que se vaya del país”, criticando a los inmigrantes que “abusan de nuestra libertad para estropear las cosas... molestando a los gays, acosando a las mujeres con minifaldas o simplemente acusando a los holandeses de racistas”<sup>307</sup>. El incidente diplomático con Turquía<sup>308</sup> días antes de las elecciones hizo ganar muchos votos a Rutte en detrimento de Wilders al gestionar la crisis de una manera hábil y firme; Erdogan hizo el resto al llamar fascista a Holanda y encender el orgullo nacional.

En un ejemplo más extremo, la diputada Ybeltje Berckmoes afirmó que Europa occidental se está convirtiendo en Eurabia<sup>309</sup>, considerando el Islam una religión violenta, y proponiendo sellar las fronteras en Oriente Medio. Para ella las diferencias religiosas y culturales de los Países Bajos con el Islam son demasiado grandes como para convivir<sup>310</sup> lo que hace crecer la frustración de los inmigrantes jóvenes.

### **CDA: Llamada Demócrata Cristiana (neerlandés: Christen-Democratisch Appèl, CDA)**

Obtuvo 19 escaños en las elecciones de marzo (6 más que en 2012). Partido de centroderecha, perteneciente a la democracia cristiana. Es el partido más grande de los Países Bajos en cuanto a número de militantes, pero es la tercera fuerza parlamentaria y suele ser socio de Gobierno de los liberales de Rutte.

En el tema migratorio no se han visto contagiados por el populismo, e ideológicamente están más centrados que los liberales de la VVD, propugnando una política proeuropeísta, más justicia social e igualdad de oportunidades y una política migratoria más abierta. Sin embargo, están a favor de condicionar el derecho a permanecer en el país a una integración basada en la participación en clases del idioma neerlandés y a medidas para combatir la discriminación.

### **D66: Democracia 66**

Partido progresista, socioliberal, federalista europeo y democrático radical. Obtuvo 19 escaños en marzo (7 más que en 2012). Fundado en 1966, se basa en principios de democracia directa. Las decisiones importantes se toman por referéndum.

El D66, como los laboristas, prefiere poner la presión en la dimensión policial de la

---

<sup>307</sup> <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/01/23/dutch-prime-minister-warns-migrants-normal-gone-fends-populist/>

<sup>308</sup> <http://www.lavanguardia.com/internacional/20170312/42824326832/crisis-dipomatica-holanda-turquia-referendum-erdogan.html>

<sup>309</sup> El concepto Eurabia ha sido dado por varios medios conspiranoicos que se basan en la teoría de que Europa, al aceptar la inmigración, será conquistada por los propios inmigrantes que crearán nuevos países en territorio europeo. Países, que por supuesto serán islamizados y tendrán una relación con otros territorios del Norte de África y de Oriente Próximo, que expandirán el islam por una nueva región: Eurabia (la mezcla de Europa, África y Asia). Esta teoría tiene sus bases en la periodista Bat Ye'or, periodista judía, nacida en Egipto y de nacionalidad británica. Es en su libro de referencia donde aparece este concepto, dicho libro se titula: Eurabia: The Euro-Arab Axis y en él afirma que la política exterior de los países árabes es antisraelí y tiene como primer objetivo invadir Israel y posteriormente Europa.

<sup>310</sup> <http://tundratabloids.com/2017/02/dutch-liberal-mp-western-europe-is-becoming-eurabia/>

protección de fronteras europeas, argumentando que los migrantes económicos impiden auxiliar a los verdaderos refugiados. Su propuesta es ofrecer lecciones de holandés a los solicitantes de asilo desde el día de su llegada y reducir las barreras para que encuentren empleo<sup>311</sup>.

### **Groenliks (Izquierda Verde)**

Obtuvieron 14 escaños (10 más que en 2012). Su programa se basa en el ecologismo, la tolerancia y la justicia social. Se fundó en 1990 por la fusión de varios partidos de izquierda. Su líder en el parlamento, Jesse Klaver<sup>312</sup>, de tan solo 39 años, ha sido la sorpresa electoral de las últimas elecciones al dar los mejores resultados de su historia a los verdes, y representar a la Holanda multicultural. Si Wilders era el Trump holandés, en el caso de Klaver las comparaciones se dirigen a Justin Trudeau.

Proponen mayor protección para los niños que buscan asilo y para los perseguidos por su identidad sexual, mejorar la enseñanza de idiomas y dar a los solicitantes de asilo clases de holandés desde su llegada. Asimismo abogan por combatir las causas de la guerra y la pobreza con las misiones de mantenimiento de la paz y la ayuda al desarrollo. En este caso no ha habido contaminación alguna del discurso antinmigración.

### **SP: Partido Socialista (neerlandés: Socialistische Partij)**

Obtuvo en las recientes elecciones 14 escaños (15 en 2012). El SP fue fundado en 1971 como partido maoísta y hoy se define socialista y socialdemócrata. Siempre ha estado en la oposición.

Proponen un procedimiento de asilo más rápido y claro, distribuir de manera equitativa a los refugiados entre los países de la Unión Europea y abordar las causas mundiales del asilo, como la guerra, la desigualdad económica y la evasión fiscal.

### **Partij van de Arbeid (Partido de los trabajadores, PVA)**

Fueron los grandes perdedores en las elecciones de marzo, perdiendo 19 escaños desde las elecciones de 2012, obteniendo tan solo nueve representantes y siendo relegados desde socios de Gobierno a la séptima posición en el arco parlamentario<sup>313</sup>.

Los laboristas, que no han defendido su ideología, han pactado con los liberales y no han sabido defender a la clase trabajadora.

Su líder, Lodewijk Asscher, ha puesto en marcha un “contrato participativo” que tienen que firmar los recién llegados al país y por cuyo incumplimiento podrían sufrir penas de multa.

---

<sup>311</sup> <http://www.dutchnews.nl/news/archives/2017/02/the-big-election-issues-immigration-and-integration/>

<sup>312</sup> <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39287816>

<sup>313</sup> <http://ctxt.es/es/20170301/Politica/11435/elecciones-holanda-partido-del-trabajo-wilders.htm>

### **ChristenUnie (Unión Cristiana, CU)**

Con cinco escaños escaños en marzo (también cinco en 2012), la Unión Cristiana, fundada en el año 2000, es un partido político democrático cristiano, con posiciones socialmente conservadoras en temas como el matrimonio entre personas del mismo sexo, el aborto y la eutanasia. Euroescéptico, pero con posturas progresistas sobre cuestiones económicas, de inmigración y medioambiente, podemos decir que no se han contagiado del mensaje antinmigración. Se definen como cristiano sociales. En materia migratoria defienden una política de refugio más abierta sobre todo a los que huyen por persecución religiosa. Se consideran obligados por los acuerdos de la UE para alojar a los solicitantes de asilo y repatriar a los rechazados. Proponen mejorar el alojamiento y facilitar la permanencia de los refugiados en un solo lugar para fomentar la integración, así como organizar las clases de idiomas y permitir el trabajo voluntario o asalariado desde el primer día.

### **Partij voor de Dieren (Partido animalista)**

Obtuvo cinco escaños (dos en 2012). Fundado en 2002, es el primer partido en conseguir asientos parlamentarios (en 2012) con una agenda centrada principalmente en los derechos de los animales.

Proponen aumentar el presupuesto de ayuda internacional al desarrollo al 1% del PIB, mejorar las condiciones en los campamentos de refugiados en regiones devastadas por la guerra y aumentar la contribución financiera al ACNUR. También apuestan por trabajar dentro de la UE para asegurar que todos los países asuman una parte justa de los solicitantes de asilo. Proponen que todas las solicitudes de asilo en los Países Bajos se tramiten en un plazo de dos años. No se han visto contagiados por el discurso antinmigración.

### **50PLUS (Partido de los pensionistas)**

Cuatro escaños (dos en 2012). En principio centrados en la defensa de los derechos de las personas mayores, su programa<sup>314</sup> entra en el tema migratorio para pedir extender a 10 años (desde los cinco actuales) el periodo de residencia en Holanda para obtener la nacionalidad, en línea con el VVD de Rutte. Asimismo, proponen exigir a los inmigrantes un certificado de buena conducta municipal como requisito para optar a la ciudadanía.

### **SGP: Staatskundig Gereformeerde Partij (partido calvinista)**

Tres escaños (tres también en 2012). El SGP es el partido político más antiguo de los Países Bajos en su forma actual, y siempre ha estado en la oposición debido a su programa ultra ortodoxo calvinista. Su visión teocrática del mundo abarca desde la oposición al sufragio universal en favor de un sufragio restringido a los jefes de familia

---

<sup>314</sup> <http://nltimes.nl/2016/08/23/50plus-reveals-election-campaign-elderly-rights-regulated-cannabis>

masculinos, el apoyo a la pena capital y el desprecio de la mujer como ser inferior al hombre. No permitió miembros femeninos en sus filas hasta 2006. Es contrario a la libertad de religión. Sus votantes pertenecen al llamado cinturón bíblico holandés, formado por pequeñas comunidades rurales y aisladas. Pretenden restringir la migración haciendo más difícil el recurso para los solicitantes de asilo y limitar el derecho de reagrupación familiar.

### **DENK (partido turco progresista)**

Obtuvo un escaño en marzo (tres en 2012). Fundado en 2014 por dos parlamentarios turco-holandeses del partido laborista. Proponen que el término "integración" se sustituya por el término "aceptación". El movimiento suprime el término "inmigrante". Señala que las personas de origen no occidental sufren un racismo estructural e institucional y, por lo tanto, quiere que se establezca un denominado "registro del racismo", en el que se registren manifestaciones racistas. El movimiento propone que las personas inscritas como racistas no puedan ser empleadas en una oenegé. Proponen tanto en la educación primaria como secundaria, el estudio de chino, árabe y turco como temas opcionales. Defiende una mayor formación gubernamental de los imanes, pero se opone a que el Gobierno interfiera con el plan de estudios de las escuelas musulmanas.

### **Forum voor Democratie**

Obtuvo dos escaños (no participó en 2012). Creado en septiembre de 2016, inicialmente era un *think tank* euroescéptico y partidario de la democracia directa. Liderado por Thierry Baudet, con apoyo de la *alt-right* estadounidense, es situado en la extrema derecha y en la derecha radical populista. Profundamente euroescéptico y opuesto al multiculturalismo, en este caso no hay contagio sino que el mensaje antimigración parte esencial de su programa.

## **CONCLUSIONES**

El 10 de octubre de 2017. más de siete meses después de las elecciones del 15 de marzo de 2017, se acordó finalmente una coalición cuatripartita de gobierno<sup>315</sup> encabezada por el partido VVD del Primer Ministro Rutte y formada por el D66 (centristas), los cristiano demócratas (CD) y la Unión Cristiana (en lugar de la Izquierda Verde que participó en la primera ronda de negociaciones pero que finalmente fracasó precisamente por el tema de la inmigración).

En cuanto a temas migratorios, el viraje a la derecha de la nueva coalición, supondrá

---

<sup>315</sup> <https://www.politico.eu/article/new-dutch-government-cabinet-ministers-mark-rutte-coalition-deal-netherlands/>

<sup>316</sup> Acuerdo de coalición "Confidence in the future":  
<https://www.kabinetsformatie2017.nl/documenten/verslagen/2017/10/10/coalition-agreement-confidence-in-the-future>

lógicamente una línea más dura que la de la anterior formación, máxime ante los resultados de Wilders (segunda formación en apoyo electoral) y la pérdida de peso de los partidos de centroizquierda e izquierda y la debacle socialdemócrata. Los partidos en el gobierno han declarado que les preocupa “la confianza mutua y la cohesión social” que el movimiento migratorio no regulado puede romper<sup>317</sup>. En cuanto a una respuesta europea , el nuevo gobierno está abierto a nuevos acuerdos comparables a los de la UE y Turquía. La Haya aumentará su objetivo de reasentamiento de 500 a 750 por año. Aboga por una política europea común de asilo, y por la imposición de sanciones a los estados miembros que se niegan a reasentar a los migrantes mediante una reducción de sus subsidios europeos.

En cuanto a Wilders y su partido, el efecto Trump y el brexit no ayudaron a Wilders, en contra de las previsiones. Los holandeses son gente pragmática y grandes comerciantes, por lo que el efecto Trump hizo repensar el voto a la ultraderecha de muchos convencidos. Pero hay otros factores que explican este resultado: su renuncia a participar en los debates televisivos, la hábil respuesta de Rutte ante el desafío de Erdogan de celebrar actos de campaña en territorio holandés a pocos días de las elecciones y la aparición de otro partido de extrema derecha (Foro para la Democracia) con un líder, Thierry Baudet, joven e intelectual además de mediático<sup>318</sup>.

A pesar de no cumplir con sus expectativas<sup>319</sup>, el PVV es el segundo partido del parlamento pero sin posibilidades de formar Gobierno. El cinturón sanitario en torno a este partido sigue vigente, no solo por su extremismo sino por haber demostrado en el pasado no ser un socio fiable.

Los laboristas han pasado con su estrepitosa derrota electoral (de 38 a nueve escaños) a la irrelevancia parlamentaria, al convertirse en un partido minoritario y sin poder decisorio.

---

<sup>317</sup> <https://www.dutchnews.nl/features/2017/11/us-and-nl-can-shake-hands-over-immigration-policy/>

<sup>318</sup> [https://www.nytimes.com/2017/03/16/world/europe/dutch-election-geert-wilders-europe.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2017/03/16/world/europe/dutch-election-geert-wilders-europe.html?_r=0)

<sup>319</sup> <https://www.boell.de/en/2017/03/22/dutch-defeat-wrong-kind-populism>

## 2.11 Polonia

*Por Ana González-Páramo.*

### **Introducción: contexto social y político**

En Polonia, como en Hungría o Noruega, gobiernan partidos antinmigración. En este caso, más próximo a Hungría, geográficamente y por su historia reciente, Polonia está en una deriva autoritaria e iliberal. El país se encuentra en el punto de mira de la Unión Europea por amenazar el Estado de derecho al tratar de adoptar una ley que pondría bajo control del ejecutivo al poder judicial. Sería la primera vez que la Unión Europea invocara el procedimiento del artículo 7 del Tratado de la Unión Europea por graves incumplimientos de los principios fundamentales de la Unión (Art. 2 TUE), cuya última consecuencia sería anular su derecho a voto en el seno del Consejo<sup>320</sup>.

Tras la ocupación nazi y soviética al final de la Segunda Guerra Mundial, en 1944 se formó un gobierno provisional que acabaría como satélite de Moscú y sería bautizado como República Popular de Polonia en 1952. En 1980 se formó el sindicato independiente Solidaridad (Solidarność) que acabó convirtiéndose en partido político y liderando las revueltas que dieron paso al cambio de régimen y ganando las primeras elecciones parlamentarias parcialmente libres y democráticas desde el final de la Segunda Guerra Mundial. El movimiento Solidaridad fue la vanguardia del colapso del bloque comunista y su dirigente, Lech Walesa, se convirtió en Presidente de la flamante III República de Polonia.

Hasta la Segunda Guerra Mundial, Polonia era una sociedad religiosamente diversa, en la que coexistían una importante comunidad judía (10% de la población polaca antes de la Shoah y cuna del judaísmo jasídico), cristianos ortodoxos, protestantes, cristianos armenios y católicos romanos. Como resultado de la devastación del Holocausto y la expulsión de las poblaciones alemanas y ucranianas, Polonia pasó a ser en su gran mayoría católica romana y así permanece hasta hoy. El largo papado (1978-2005) de Juan Pablo II (Karol Józef Wojtyła), fue crucial en la caída del régimen comunista. El catolicismo es un pilar fundamental de la identidad nacional polaca y siempre jugó un papel de guardia cultural en las luchas históricas por la independencia. De sus 38.476.269 habitantes (datos de julio de 2017) el 87,2% son católicos<sup>321</sup>.

En los años 90, Polonia se transformó en una economía de mercado con la consiguiente caída en el nivel de los estándares sociales y económicos, pero con una

---

<sup>320</sup> [http://www.eldiario.es/internacional/UE-suspender-derecho-Polonia-judicial\\_0\\_666683783.html](http://www.eldiario.es/internacional/UE-suspender-derecho-Polonia-judicial_0_666683783.html)

<sup>321</sup> <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pl.html>

profunda mejora de los derechos humanos, civiles y políticos. En 1991, Polonia ingresó en el Grupo Visegrád, en 1999 en la OTAN, en 2004 en la Unión Europea, en 2007 en el Espacio Schengen (siendo frontera exterior de la UE con Rusia, Ucrania y Bielorrusia).

Desde 1991, el multipartidismo polaco se instaló en la vida política. Los partidos políticos de izquierda provenían en su gran mayoría de excomunistas reformados en socialdemócratas, mientras que los de derechas derivaban del movimiento Solidaridad.

Tras la presidencia de Lech Walesa (1990-1995), Aleksander Kwaśniewski (Alianza de la Izquierda Democrática) fue presidente durante una década (1995-2005), años fundamentales para la apertura de Polonia como actor internacional (ingresa en la OTAN y en la UE), firmando el proyecto de la nueva constitución (1997) e introduciendo supuestos en la ley antiaborto. En las elecciones de 2005, ganó en primera vuelta el alcalde de Varsovia, Lech Kaczyński, frente a Donald Tusk (hoy Presidente del Consejo Europeo y entonces líder de Plataforma Cívica). Lech Kaczyński falleció trágicamente (junto a 89 altos funcionarios y políticos como el senador Jerzy Szmajdziński, precandidato presidencial por la Alianza de la Izquierda Democrática) en un accidente de aviación en Smolensk (Rusia) el 10 de abril de 2010, cuando se dirigía a la conmemoración de las víctimas de la masacre de Katyń.

Bronisław Maria Komorowski presidió entonces Polonia (sucedendo al fallecido Lech Kaczyński) entre 2010 y 2015, y en las últimas elecciones, Andrzej Duda<sup>322</sup>, sucesor de Kaczyński en el PiS, ganó en una reñida segunda vuelta la presidencia del país. Duda es un euroescéptico, contrario a la moneda única y de ideología nacional conservadora. Ese mismo año 2015 supuso un giro a la derecha<sup>323</sup> del panorama político polaco, al ganar el Partido Ley y Justicia los comicios por mayoría absoluta en ambas cámaras y acabar con ocho años de gobiernos liberales. La campaña estuvo salpicada de temas que propulsaron el nacionalismo más furibundo: la crisis de refugiados, la lucha contra el expansionismo de Rusia, la independencia de Ucrania, la crisis económica y la deriva euroescéptica.

Hoy Polonia es un país profundamente conservador. Tan solo 62 diputados de los 460 escaños parlamentarios son socialdemócratas, y el resto lo ocupan partidos conservadores, desde cristiano demócratas a extrema derecha.

En diciembre de 2017, el anterior ministro de finanzas, Mateusz Morawiecki <sup>324</sup>, se ha convertido en el nuevo Primer Ministro de Polonia sucediendo a Beata Szydło<sup>325</sup>.

---

<sup>322</sup> [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/polonia/andrzej\\_duda](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/polonia/andrzej_duda)

<sup>323</sup> <http://blogs.elpais.com/alternativas/2015/10/elecciones-generales-en-polonia-un-giro-brusco-a-la-derecha.html>

<sup>324</sup> <https://www.politico.eu/article/poland-new-prime-minister-mateusz-morawiecki-wont-change-anything-after-leadership-swap/>

Detrás de esta maniobra, estaría el deseo de un cambio de imagen más acorde con una política de apaciguamiento con Bruselas. No obstante, Morawiecki ya ha anunciado que no hará cambios en su gabinete, tras el que se sigue escondiendo el radical Jaroslaw Kaczynski (hermano del fallecido) que gobierna hoy el país sin apenas oposición en el parlamento.

Desde que el PiS gobierna, Polonia ha caído 36 posiciones en el ranking de libertad de medios (escandalosos despidos de periodistas en emisoras públicas, presiones financieras sobre medios privados, propaganda progubernamental en medios públicos, financiación de medios afines como el Gazeta Polska etc). Reporteros Sin Fronteras y Human Rights Watch ha pedido a la UE sanciones para el gobierno por graves violaciones de la libertad de prensa y el pluralismo, como amenaza no solo en el plano interno sino a los valores que representa la propia UE.<sup>326</sup>

Polonia, con tan solo el 1,63% de la población inmigrante según datos de 2016, lidera hoy junto a Orbán y sus socios del grupo de Visegrad, la cara más intolerante contra la inmigración<sup>327</sup>.

La tensión con Bruselas no se limita a la reforma del poder judicial, sino que se ha agudizado con el tema migratorio. La ex primera ministra, Beata Szydło en una alocución al parlamento<sup>328</sup>, atacó duramente a Bruselas por la política de reubicación de refugiados y prometió que Polonia no será "chantajeada" por la UE, aduciendo que todo es un problema personal de Timmermans (vicepresidente de la Comisión Europea) con Polonia. Esta deriva eurófoba por parte del PiS parece interesada y en línea con el argumento de la amenaza intrusista de las élites extranjeras que también utilizaron Trump u Orban, y que acaba por dirigirse contra los inmigrantes y en especial contra los musulmanes. Una encuesta publicada por el portal Onet<sup>329</sup> mostró que el 70% de la población está en contra de aceptar refugiados de países musulmanes.

El Gobierno polaco defiende que la política migratoria compete a los Estados-nación y ha optado, al igual que Chequia y Hungría, por negarse a aceptar a refugiados según el plan de reubicación de la UE<sup>330</sup>. El conjunto de miembros del Grupo de

---

<sup>325</sup> [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/polonia/beata\\_szydlo](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/polonia/beata_szydlo)

<sup>326</sup> <https://www.euractiv.com/section/politics/news/trans-europe-express-polands-gagged-media-continues-to-worry-europe/>

<sup>327</sup> V4 Migration Policy: Conflicting Narratives and Interpretative Frameworks  
[https://www.cidob.org/es/articulos/monografias/illiberals/v4\\_migration\\_policy\\_conflicting\\_narratives\\_and\\_interpretative\\_frameworks](https://www.cidob.org/es/articulos/monografias/illiberals/v4_migration_policy_conflicting_narratives_and_interpretative_frameworks)

<sup>328</sup> <http://www.politico.eu/article/why-warsaw-loves-to-hate-brussels/>

<sup>329</sup> <http://www.politico.eu/article/why-warsaw-loves-to-hate-brussels/>

<sup>330</sup> El plan de reubicación legalmente obliga a todos los Estados miembros a hacer una promesa de acogida de refugiados al menos cada tres meses. Hungría nunca hizo tal promesa, Polonia hizo una promesa en diciembre de 2015 (antes de que el gobierno derechista asumiera el poder), y la República Checa no ha hecho nuevas promesas desde mayo de 2016. Esa es la razón por la que Austria y Eslovaquia no han sido sancionados, porque ambos han prometido recientemente.

Visegrad ha reubicado a tan solo 28 refugiados en total, de los 11.069 que le corresponden<sup>331</sup>.

## PARTIDOS POLÍTICOS Y POSICIÓN RESPECTO A LA INMIGRACIÓN

Polonia es una república parlamentaria según la Constitución de 1997. El Presidente de la república es elegido cada cinco años por sufragio universal directo. Este nombra un Primer Ministro, que elige a los miembros del gobierno. El Primer Ministro y su Consejo de Ministros deben ser aprobados por la Dieta (Sejm). El Parlamento es bicameral (con una Asamblea Nacional/Sejm o cámara baja con 460 diputados) y un Senado (100 miembros), que se renueva cada cuatro años. El umbral de representación parlamentaria es el 5%

### Partido Ley y Justicia (PiS)

Creado en 2001 por los gemelos Lech y Jaroslaw Kaczyński<sup>332</sup>, es un partido populista de derechas, nacional-conservador y ultracatólico. Con 234 (de 460) escaños en el Sejm y 57 (de 100) en el senado gobierna Polonia con mayoría absoluta en ambas cámaras.

El partido está hoy liderado por Jaroslaw Kaczyński (quien también dirige el Gobierno en la sombra<sup>333</sup>), con un programa duro de ley y orden basado en aumento de penas y restablecimiento de la pena de muerte, la lucha contra la corrupción y un euroescepticismo combativo. Apoyan una economía social de mercado, con políticas proteccionistas que han dejado atrás su liberalismo originario. Profundamente católicos, se oponen a la eutanasia o al matrimonio entre personas del mismo sexo. El PiS tiene 16 europarlamentarios<sup>334</sup> y pertenece al Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos (ECR).

A pesar de las críticas europeas e internacionales, el apoyo al PiS<sup>335</sup> no solo se mantiene sino que aumenta, y ello se debe, entre otras razones, a su enfoque económico intervencionista, con fuertes programas asistenciales que tiene desconcertados a los partidos de izquierdas, como el de otorgar pagos mensuales e incondicionales de más de 100 euros por hijo a las familias con más de un hijo (y a las de un hijo con bajos ingresos).

---

<sup>331</sup> <http://www.politico.eu/article/brussels-takes-on-most-of-the-visegrad-group-over-refugees/>

<sup>332</sup> En 2005, Jaroslav Kaczyński fue elegido Primer Ministro mientras su hermano Lech Kaczyński ganó la presidencia de la república. Hasta 2007, año en que se convocaron elecciones y perdieron la mayoría parlamentaria, los dos gemelos estaban a la cabeza del Estado y del Gobierno.

<sup>333</sup> <http://www.politico.eu/article/jaroslaw-kaczynski-andrzej-duda-veto-poland-de-facto-leader-slams-president-wants-to-restore-moral-order/>

<sup>334</sup> <http://www.europarl.europa.eu/meps/es/search.html?politicalGroup=4275>

<sup>335</sup> <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/oct/25/poland-right-law-justice-party-europe>

Como líder de facto de Polonia, Kaczyński ha promovido la controvertida reforma para aumentar el control gubernamental sobre el poder judicial apoyado por su mayoría absoluta en ambas cámaras. La reforma judicial del PiS, por la que se ejerce un mayor control sobre el poder judicial<sup>336</sup>, no solo va contra el Estado de derecho, sino que además es discriminatoria (introduce edad de jubilación diferente según sexo: 60 años para las mujeres y 65 para los hombres) y pone en manos del ministro de Justicia el poder de prolongar el mandato de los jueces que han alcanzado la edad de jubilación.

Tras el veto parcial a la reforma por parte del Presidente Duda (correligionario del PiS) en respuesta a las protestas callejeras y a la reacción de Bruselas, Ley y Justicia pretende ahora intervenir en la esfera cívica para “restaurar el orden moral”<sup>337</sup> y, entre otras medidas, anunció la “descentralización” de los medios de comunicación sin dar detalles pero sugiriendo restricciones en la propiedad extranjera de los medios de comunicación privados.

El PiS ha sido también acusado de antisemita<sup>338</sup>, al coincidir incidentes antisemitas (donde se exhiben banderas del PiS junto a eslóganes fascistas) con la suspensión de comunicaciones del gobierno polaco con los representantes oficiales de la comunidad judía, o el mensaje del diputado Bogdan Rzońca en redes sociales que decía: "me pregunto por qué, a pesar del Holocausto, hay tantos abortistas entre judíos".

Kaczyński, ha llegado a acusar al Presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, de tener alguna responsabilidad en la muerte de su hermano, y personaliza en él todos los males de Polonia frente a Bruselas, preparando el camino para un futuro enfrentamiento electoral entre ellos a partir de 2019, fecha en que termina su mandato como presidente del Consejo y podrá de nuevo entrar en la competición electoral.

El PiS, y Kaczynsky a la cabeza, utilizan la retórica antimigrante y han llegado a acusar a los extranjeros de causar “epidemias”, debido a “varios parásitos y protozoos, que no afectan a sus organismos, pero que podría ser peligroso aquí”<sup>339</sup>.

El Defensor del Pueblo polaco desde 2015, Adam Bodnar<sup>340</sup>, ha advertido de que el discurso de odio contra los extranjeros ha aumentado en los últimos tiempos al igual que las palizas "raciales", que ya ocurren en un promedio de una por semana. Asimismo, ha señalado una oleada extraordinaria de odio en internet en la que los

---

<sup>336</sup> <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20170721/polonia-consolida-su-regimen-autoritario-6183506>

<sup>337</sup> <http://www.politico.eu/article/jaroslawn-kaczynski-andrzej-duda-veto-poland-de-facto-leader-slams-president-wants-to-restore-moral-order/>

<sup>338</sup> <http://www.politico.eu/article/jewish-community-gravely-concerned-about-polands-rising-anti-semitism/>

<sup>339</sup> <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/oct/25/poland-right-law-justice-party-europe>

<sup>340</sup> <http://www.thenews.pl/1/9/Artykul/243728,Racial-tension-escalating-in-Poland-human-rights-ombudsman>

*haters* no dudan en aparecer con su propio nombre. El periódico polaco Gazeta Wyborcza está considerando cerrar su sección de comentarios debido al alto número de comentarios racistas sobre artículos relacionados con inmigración o la crisis de los refugiados. Según Bodnar, “los temores, difundidos por ciertos partidos políticos sobre los refugiados, están alimentando comentarios racistas en Internet, y esto no ha sido firmemente condenado”<sup>341</sup>.

El verdadero problema es que el gobierno y el PiS permanecen en silencio ante el creciente odio racial y en particular hacia el Islam<sup>342</sup> que viene experimentando Polonia desde 2016. Pese a las denuncias del defensor del pueblo y de las oenegés antirracistas, nadie se opone a la violencia xenófoba y al surgimiento de grupos extremistas de derecha. El ministro del Interior Mariusz Blaszczak llegó a justificarlo, con motivo de una agresión a una tienda de kebab, porque los polacos tenían “miedo del Islam debido a los ataques terroristas en Europa Occidental”. El Observatorio de comportamientos racistas y xenófobos, oenegé independiente, llegó a denunciar ataques dirigidos contra polacos por confundirlos con árabes por su “apariencia sureña”.

Konrad Dulkowski de la ONG antirracista Trzy Rzecze ve una clara correlación entre el aumento de esta tendencia con la llegada de Ley y Justicia al poder. Según este, el Gobierno está tratando de encubrir el hecho de que aquellos a los que alentó con el odio al extranjero durante la campaña electoral de 2015, están ahora fuera de control<sup>343</sup>. Durante la campaña del PiS, se amenazó con que los refugiados traerían epidemias y violarían a las mujeres polacas, se calificó al Islam de “un gran peligro” y se vinculó sin rubor la ola de refugiados con los atentados de París y Bruselas.

Con motivo de la celebración del Día de la Independencia polaco, el 12 de noviembre de 2017, decenas de miles de polacos se manifestaron en Varsovia con consignas y pancartas antisemitas, racistas, xenófobas, ultranacionalistas y homófobas como “Europa será blanca o deshabitada”, “La Europa blanca de las naciones fraternas”, “sangre clara, mente sobria” o “no al Islam”. En respuesta a esta marcha, el Ministro de Interior, Mariusz Blaszczak, lejos de condenarla, se limitó a apuntar que no hubo incidentes y amonestó al periodista que le preguntaba diciéndole: “es solo su opinión, porque se comporta como un activista político”.<sup>344</sup>

Según parece, el PiS no tendrá problema en mantener el poder en Polonia en unas

---

<sup>341</sup> <http://www.politico.eu/article/polands-pis-lae-and-justice-party-abolishes-anti-racism-body/>

<sup>342</sup> <http://www.dw.com/en/polands-government-stays-silent-as-xenophobia-worsens/a-39941042>

<sup>343</sup> Ídem.

<sup>344</sup> [https://www.politico.eu/article/white-nationalists-call-for-ethnic-purity-at-polish-independence-day-march/?utm\\_source=POLITICO.EU&utm\\_campaign=5dc018a6e5-EMAIL\\_CAMPAIGN\\_2017\\_11\\_13&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_10959edeb5-5dc018a6e5-189100949](https://www.politico.eu/article/white-nationalists-call-for-ethnic-purity-at-polish-independence-day-march/?utm_source=POLITICO.EU&utm_campaign=5dc018a6e5-EMAIL_CAMPAIGN_2017_11_13&utm_medium=email&utm_term=0_10959edeb5-5dc018a6e5-189100949)

futuras elecciones y lo hará jugando la baza del nacionalismo, las esencias del pueblo amenazado y la seguridad, como fin que justifica el autoritarismo y la xenofobia.

### **Plataforma Cívica (PO)**

La Plataforma Cívica (Platforma Obywatelska, PO) es el principal partido político de la oposición, en el centro/centroderecha ideológico. Fundado en 2001, entre otros por Donald Tusk (actual Presidente del Consejo Europeo), es conservador moderado, liberal, europeísta y democristiano. Tiene 138 escaños en Sejm, 34 senadores y 19 europarlamentarios integrados en el Partido Popular Europeo.

Su electorado medio es urbano, lo forman profesionales, académicos, empresarios, con mayor logro educativo que el del PiS, y que en general están de acuerdo con la integración europea, la protección del medioambiente o un mayor secularismo de la sociedad polaca.

Criticaron la deriva xenófoba del gobierno pero no es un tema prioritario. Como partido de Gobierno antes de la llegada del PiS, en 2015 acordaron en el Consejo Europeo el plan de reparto comunitario de demandantes de asilo para Polonia.

### **Kukiz'15**

Kukiz'15 se fundó en 2015 para dar continuidad al movimiento Kukiz, que obtuvo el 21% de los votos en las pasadas elecciones, convirtiéndose en el tercer partido en número de votos y en la sorpresa del parlamento. Es calificado por algunos como derecha populista y su líder es un músico punk (Paweł Kukiz). Uno de sus lemas es “destruir la partitocracia”. Es popular entre los jóvenes, que le votaron en un 42% entre los votantes de 18 a 29 años. Está muy vinculado con el Movimiento Nacional (de extrema derecha) al que pertenecen 42 de sus 43 parlamentarios.

Kukiz es un movimiento profundamente xenófobo e islamófobo, utilizó material gráfico electoral agresivo contra los refugiados y llegó a anunciar como parte de su programa la convocatoria de un referéndum<sup>345</sup> denominado Stop Refugiados para revertir la decisión del anterior Gobierno de acoger 7.000 refugiados.

### **Moderna (NowoczesnaPL)**

Partido liberal, centrista y europeísta fundado a finales de 2015 por el economista Ryszard Petru. Obtuvo el 7,6% de los votos en las elecciones parlamentarias ganando 28 escaños en el Sejm y convirtiéndose en la cuarta fuerza política.

---

<sup>345</sup> <http://dzienreferendalny.pl/>

### **Partido Campesino Polaco (Polskie Stronnictwo Ludowe, PSL)**

Después de la caída del comunismo en 1989, este partido, junto a varios miembros del grupo Solidaridad, formaron el primer gobierno no comunista en 42 años y en 1990 el partido cambió su nombre al actual PSL. En el actual parlamento tiene 16 escaños y un senador y también gobierna en cuatro de las 16 provincias polacas.

Es un partido de base agraria, que defiende el proteccionismo económico por parte del Estado (especialmente en la agricultura), y una privatización limitada. Conservador en lo moral, y tradicionalmente rural donde tiene su granero de votos, no tiene mucha representación en ciudades y zonas mineras.

### **Minoría Alemana (Mniejszość Niemiecka, MN)**

Tienen un diputado en el Sejm en representación de la comunidad alemana en el país. Apoyan la integración europea, el desarrollo de la región de Silesia, y a las minorías.

## **Conclusión**

La transformación de Polonia en un régimen autoritario que controla el poder judicial y lo puede utilizar para amedrentar y desprestigiar a la oposición de cara a las próximas elecciones (locales en 2018 y parlamentarias en 2019) parece imparable.

En la misma senda que Viktor Orbán en Hungría, el uso de la retórica xenófoba e islamófoba es muy útil para ocultar el desmantelamiento de derechos democráticos (restringiendo libertades y derechos políticos, aumentando la paranoia terrorista, controlando los medios, incrementando las competencias policiales frente a las judiciales y, en definitiva, desactivando la democracia en su conjunto).

Lo peor es que todo parece quedar impune, ya que el castigo no vendrá del electorado (que le apoya) y está por ver si vendrá de Bruselas, que necesita unanimidad para llevar a cabo el procedimiento de infracción (que tendría que incluir el voto de Orbán).

## 2.12 Reino Unido

*Por Irene Diego e Jacobo Morillo*

### CONTEXTO HISTÓRICO Y POLÍTICO

Desde 1945, el Reino Unido es un país de inmigración, pero su relación con la misma no siempre ha sido positiva. Debido a la falta de mano de obra (cualificada y no cualificada) después del final de la Segunda Guerra Mundial, se aprobó la Ley de Nacionalidad Británica (British Nationality Act) en 1948, según la cual se permitía a todas aquellas personas pertenecientes a la Commonwealth que trabajaran y vivieran en el Reino Unido sin necesidad de visado<sup>346</sup>.

Esta medida provocó revueltas racistas en varias ciudades del Reino Unido a lo largo de la década de los 50 y desembocó en el tristemente famoso ataque racista a cinco hombres negros en Notting Hill en el verano del 58<sup>347</sup>. Como consecuencia de la creciente violencia, el Gobierno aprobó en 1965 la Ley de Relaciones Raciales (Race Relations Act), por la cual se prohibía la discriminación racial en lugares públicos y laborales. De una manera paralela, la inmigración no dejó de crecer en el Reino Unido durante los años 50 y 60, hasta convertirse en un 6,4% de la población total del país<sup>348</sup>.

En 1968 se produjo la primera restricción política a la inmigración con la primera Ley de Inmigración (Commonwealth Immigration Act), por la cual los nacionales de las ex colonias británicas solo podrían asentarse en el Reino Unido si tenían permiso de trabajo y un padre o abuelo que hubiera nacido en Gran Bretaña.

Tras la caída de la Unión Soviética, llegó a la isla una ola de inmigrantes y refugiados de Europa del este durante toda la década de los 90, uniéndose así a la población polaca que había emigrado al Reino Unido al final de la Segunda Guerra Mundial. Esta llegada provocó una vez más un fuerte sentimiento antinmigratorio en la isla, lo que, unido al 11S, llevó al partido de ultraderecha British National Party (BNP) a su primera victoria electoral (en el ámbito local).

En el año 2011, David Cameron (Primer Ministro de 2010 a 2016) atacó la política de “multiculturalismo” que habían desarrollado anteriores gobiernos de izquierdas<sup>349</sup>. Cameron acusó al “multiculturalismo de Estado” de la radicalización de las personas y de que “diferentes culturas vivieran vidas separadas”; para prevenir el “extremismo” y

---

<sup>346</sup> Hansen, R. (2000). Citizenship and Migration in Postwar Britain. Oxford University Press.

<sup>347</sup> How has migration changed Britain since WWII? BBC <http://www.bbc.co.uk/timelines/zxm6pv4>

<sup>348</sup> Idem.

<sup>349</sup> <http://www.bbc.com/news/uk-politics-12376304>

contra el multiculturalismo, dijo, el Reino Unido necesitaba fortalecer la identidad nacional. Frente al modelo multiculturalista británico se encuentra el de la asimilación en Francia, donde las culturas se sacrifican con el objetivo de la integración.

Los últimos años de la vida política británica han circulado en torno al *brexit*, en el que la inmigración como amenaza se convirtió en la piedra angular de la campaña. Reino Unido finalizó el año 2016<sup>350</sup> con una población de 65.648.064 habitantes con un aumento de casi medio millón respecto al año anterior. Es un país de alta densidad demográfica, con un 13,07% de inmigrantes. La inmigración procede principalmente<sup>351</sup> de India, el 9,21%, Polonia, el 8,34% y Pakistán, el 6,41%.

Los delitos de islamofobia vienen creciendo de manera constante durante la última década debido a la proliferación de grupos antimusulmanes organizados (como Britain First), la ayuda de la prensa sensacionalista de derechas (*Daily Mail*, *The Sun* y *The Daily Express* en especial) y el proceso electoral (tanto el *brexit* como las elecciones en junio de 2017) que han colocado el tema en el centro del debate. Los últimos atentados de Londres y Manchester han sido la excusa perfecta para la intoxicación informativa, sobre todo porque los terroristas habían nacido en territorio británico.

Las actitudes antinmigración y xenófobas han encontrado la manera de contaminar el espectro político. Desde hace unos años, las tendencias ultraconservadoras parecen haber encontrado en la tormenta sociopolítica occidental los argumentos para aumentar su poder popular. Holanda, Francia, e incluso Estados Unidos, han sido los primeros escaparates de este fenómeno.

En junio de 2017 le llegó el turno a Reino Unido. Los partidos de Le Pen y de Geert Wilders explotaron al máximo el tema de la inmigración en sus respectivas campañas, y los conservadores británicos no se quedaron en menos. El Partido Conservador radicalizó su discurso hacia la extrema derecha, utilizando como piedra angular la visión de una Gran Bretaña independiente, uniéndolo a temas como la seguridad, el libre mercado y la inmigración.



**Nigel Farage**  
Exlíder UKIP y europarlamentario

“Poquísima de la gente que llegó a Europa el año pasado se puede calificar como refugiados genuinos”.

A pesar de que el caso de Gran Bretaña no es tan obvio como el de Francia u Holanda, puesto que no existe un partido generalista que aglutine todo el abanico de visiones conservadoras, sí que se puede observar una contaminación generalizada del discurso antinmigración en todo el espectro político británico.

<sup>350</sup> <https://www.ons.gov.uk/aboutus/transparencvandgovernance/freedomofinformationfoi/ukpopulation2017>

<sup>351</sup> <http://www.datosmacro.com/demografia/migracion/inmigracion/uk>

El extremismo de Theresa May en materia migratoria es evidente desde su época como ministra de Interior, cuando proclamó en 2012 que el objetivo de su partido era “crear en Inglaterra una atmósfera más que hostil para los inmigrantes ilegales”<sup>352</sup>. En el programa electoral del Partido Conservador de 2017, proponen aumentar el Immigration Skills Charge, es decir el coste que los empresarios deben pagar por cada trabajador extranjero que contraten, además de continuar con la visión de Cameron de reducir la inmigración neta de cientos de miles de migrantes al año a decenas de miles, unido a un énfasis en los “valores británicos”. Los conservadores recalcan el desajuste social y económico que ha creado la masa foránea en los últimos tiempos, y culpan a la Unión Europea de forjar tal situación por culpa, entre otras cosas, del Plan Schengen. En estas últimas elecciones, a pesar de haber acaparado la mayoría de los votos de UKIP, su resultado empeoró considerablemente al bajar 12 escaños con respecto a las elecciones de 2015 (de 331 a 319), lo que le obligó a formar una coalición con el DUP de Irlanda del Norte.

El Partido que más se asemeja a la perspectiva antinmigratoria, antieuropeista y xenófoba de partidos como el Frente Nacional y el Partido por la Libertad es el UKIP. En las elecciones de 2015, el Partido de la Independencia del Reino Unido consiguió un 12,6% de los votos. Sin embargo, en éstos últimos comicios, UKIP se ha convertido prácticamente en un partido residual (1,84%), transfiriéndose la mayor parte de su electorado al Partido Conservador, lo cual escenifica la contaminación hacia la extrema derecha de los *tories*.

Por otra parte, el Partido Laborista no ha defendido una postura clara con respecto a la migración. El discurso antinmigración del *brexit* caló sobre todo en las rentas más bajas de la población británica, y según afirma el estudio Understanding the Leave Vote, el 50% de la población que votó a favor del *brexit* se identificaba con el Partido Laborista<sup>353</sup>. Este miedo a un castigo por parte de su electorado, junto a una postura política generalizada en contra de la inmigración, influenciaron a miembros relevantes del Partido Laborista, que defendieron en campaña la existencia de un control migratorio. Esta contaminación parcial de su discurso en materia migratoria, resultó muy beneficiosa para el partido, que consiguió 262 escaños, 30 más que en las anteriores elecciones generales.

Los resultados de las elecciones generales se pueden resumir como inesperados. En primer lugar observamos una polarización de los votantes hacia los dos partidos mayoritarios, debido mayoritariamente a una votación táctica por parte del electorado. Por un lado, Theresa May ganó las elecciones pero perdió la mayoría absoluta de la que gozaba y se vió forzada a pactar con DUP. El partido Laborista y Jeremy Corbyn reforzaron su capacidad de influencia al aumentar en 30 escaños los resultados de 2015, debido principalmente a su mensaje antiausteridad y al apoyo de los jóvenes y

---

<sup>352</sup> <https://www.express.co.uk/pictures/pics/11461/Theresa-May-Quotes-Britain-Politician-UK-Brexit-Pictures>

<sup>353</sup> Kirby Swales, 2016. Understanding the Leave Vote. NatCen Social Research. [http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen\\_brexplanations-report-final-web2.pdf](http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen_brexplanations-report-final-web2.pdf)

las minorías étnicas. Por otro lado, UKIP, que lideró el mensaje euroescéptico y antinmigración del *brexít*, se ha visto relegado a un papel puramente residual al haberse apropiado los *tories* de la mayor parte de su voto y su mensaje. Por último, al Partido Liberal Demócrata, erigido como una de las voces más críticas del *brexít*, le fue levantado parcialmente del castigo impuesto por haber formado un gobierno de coalición con el Partido Conservador en 2010. Sin embargo, Nick Clegg, ex líder de los demócratas, perdió el escaño que ostentaba desde hacía 12 años a favor de los laboristas.

Estas elecciones, más allá de los resultados obtenidos, han supuesto la constatación de que una postura dura de control de fronteras resulta beneficioso en las urnas. Esta clara deriva antinmigración en la mayor parte del espectro político ha provocado un descenso de la inmigración tanto europea como no europea de 80.000 personas desde junio de 2016 hasta el mismo mes de 2017<sup>354</sup>, además de empeorar significativamente la calidad de vida de los migrantes y refugiados que todavía residen en el Reino Unido.

## La salida del Reino Unido del proyecto europeo

No es posible entender las elecciones de 2017 sin analizar previamente el terremoto que supuso el *brexít* para el contexto político británico.

En junio de 2016, más de 17 millones de personas (51.9%) votaron “*Leave*”, es decir, “no” a permanecer en la Unión Europea<sup>355</sup>. Esta no era la primera vez que el Reino Unido votaba con respecto a su relación con la Europa continental (ya lo hicieron en 1975); sin embargo, esta vez, tanto el resultado como el contexto fue totalmente diferente.

Uno de los aspectos más condicionantes en el voto del *brexít* fue la inmigración. La nueva ola de inmigrantes del Este había causado varios ataques racistas y la irrupción del partido ultraderecha BNP en algunos ayuntamientos en 2011. La inmigración estaba ya en el centro de la agenda política desde 2004, doce años antes del referéndum.

Esta creciente preocupación generalizada por la inmigración se materializó con la irrupción de UKIP en 2010 en el panorama político nacional. Desde sus inicios, se convirtió en el portavoz del sentimiento antieuropeo y antinmigración. En 2016, año del referéndum, UKIP ya había acaparado la mayor parte del voto rural y de las clases

---

354

<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/populationandmigration/internationalmigration/bulletins/migrationstatisticsquarterlyreport/november2017>

<sup>355</sup> <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2016/jun/23/eu-referendum-live-results-and-analysis>



estudiantes que votaron en el referéndum optaron por “*Remain*” (quedarse)<sup>362</sup>, mientras que solo el 37% lo hizo entre los mayores de 65 años<sup>363</sup>.

Los resultados del *brexit* llevaron a la victoria a Theresa May en las elecciones generales de 2017, y arrebataron la mayor parte del voto antinmigración y euroescéptico al partido que más fuertemente se había posicionado en estos temas, el UKIP. Y con la victoria se empezó a esbozar el país que los conservadores deseaban para la era *post-brexit*. A principios de septiembre, documentos del Ministerio de Interior filtrados a *The Guardian* dieron a conocer que Inglaterra terminaría con la libre circulación de trabajadores inmediatamente después del *brexit* e introduciría restricciones para disuadir a todos los trabajadores comunitarios, con la excepción de los altamente cualificados<sup>364</sup>.

Dicho documento respira un fuerte olor al pensamiento ideológico de poner a Inglaterra delante. En él se indica que “cuando sea posible, las empresas británicas deben buscar residentes ingleses como mano de obra. Ahora es más importante que nunca que tengamos en casa las habilidades/aptitudes correctas para construir una economía fuerte y competitiva”<sup>365</sup>. Como respuesta a esta filtración, el diputado laborista Owen Smith apareció en el programa *Daily Politics* afirmando que él “no tenía ningún problema con la aspiración de que los puestos de trabajo británicos fueran para los trabajadores británicos”.

Tanto el documento del Ministerio del Interior como las declaraciones del diputado laborista recuerdan bastante a Oswald Mosley, líder de la Unión Británica de Fascistas, que declaró en 1930 que “no se podía admitir a más extranjeros al país para que se llevaran los empleos británicos”<sup>366</sup>. La diferencia es que, en aquel momento, los extranjeros eran los judíos.

No existe una explicación simple para la victoria del “*Leave*” basándose en la demografía del país, aunque es obvio que la edad, niveles de educación, salario y tipo de periódico preferido, están directamente relacionados con las probabilidades de votar sí a la salida de la Unión Europea. Pero más allá, el *brexit* marcó el escopetazo de salida al triunfo de los sentimientos de identidad nacional y el miedo al cambio. El referéndum demostró que la politización del miedo hacia el extranjero y hacia la pérdida de identidad cultural y puestos de trabajo “británicos”, calaban mucho más en la población que los posibles riesgos económicos asociados con una salida de la Unión Europea. La antinmigración vendía. Y con esta certeza, los partidos políticos se enfrentaron a las elecciones generales de 2017.

---

<sup>362</sup> <http://www.youthsight.com/uk-students-brexit/>

<sup>363</sup> [http://www.bsa.natcen.ac.uk/media/39149/bsa34\\_brexit\\_final.pdf](http://www.bsa.natcen.ac.uk/media/39149/bsa34_brexit_final.pdf)

<sup>364</sup> [https://es.scribd.com/document/358064862/THE-BORDER-IMMIGRATION-AND-CITIZENSHIP-SYSTEM-AFTER-THE-UK-LEAVES-THE-EUROPEAN-UNION#from\\_embed](https://es.scribd.com/document/358064862/THE-BORDER-IMMIGRATION-AND-CITIZENSHIP-SYSTEM-AFTER-THE-UK-LEAVES-THE-EUROPEAN-UNION#from_embed)

<sup>365</sup> Idem.

<sup>366</sup> <http://www.ibtimes.co.uk/british-jobs-british-workers-how-far-right-meme-went-mainstream-1585136>

## PANORAMA POLÍTICO: PARTIDOS

### Partido Conservador (*Conservative Party*)

En el programa electoral de 2010, el Partido Conservador ya mostraba su intención de reducir la inmigración, es especial de aquellos inmigrantes que pudieran acceder a puestos poco cualificados afirmando que no “hay necesidad de atraer personas para llevar a cabo trabajos que puedan ser desempeñados por los ciudadanos británicos”<sup>367</sup>. Su objetivo era reducir la inmigración a los niveles de 1990, limitándose a decenas de miles de personas al año, en vez de cientos de miles. Las medidas que proponían para reducir el flujo de inmigrantes, además de establecer un límite anual al flujo de inmigrantes no europeos era permitir acceso sólo a aquellas personas de valor para la economía británica (sin especificar quienes son esas personas de valor) e introducir controles de tránsito para los nuevos miembros de la Unión Europea.

En 2013, Cameron hablaba sobre un “vínculo entre la falta de control en la inmigración y la dependencia del sistema de bienestar”, argumentando que los inmigrantes han acaparado trabajos que podrían ser ocupados por los trabajadores británicos, por lo que para reducir el paro es necesario limitar la migración económica<sup>368</sup>. El gobierno de coalición de los Conservadores-Liberales Demócratas (2010-2015) defendió con rotundidad que el “número adecuado” para la migración neta era de menos de cien mil personas<sup>369</sup>, sin proporcionar una explicación más extensa acerca de la importancia de ese número.

En abril de 2011, se aprobó un límite anual en el número de migrantes económicos no comunitarios, estableciendo una diferenciación dependiendo de tres principales categorías: la primera categoría englobaría a los visados para Inversores y Empresarios y a los visados de talento excepcional, los considerados “migrantes de alto valor”. Los visados de Inversores no tenía ningún tipo de limitación mientras que los visados de talento excepcional se limitaron a 1000 personas al año. La categoría dos era para trabajadores cualificados fuera del espacio comunitario, para los que es necesario una oferta de trabajo en el Reino Unido, y su límite anual se situó en 20.700. La categoría 3 estaba diseñado para trabajadores poco cualificados. Se eliminó en marzo del 2013, sin que ningún visado hubiera encajado nunca en esta categoría. Por último la categoría 4 se diseñó para estudiantes no comunitarios mayores de dieciséis que deseen estudiar en el Reino Unido.

En su programa electoral de 2015, el Partido Conservador mantenía la misma postura conforme a establecer el límite de la inmigración en las decenas de miles. Entre sus medidas, destaca la introducción de pruebas de inglés más complicadas para

---

<sup>367</sup> Conservatory Party Manifesto 2010.

<sup>368</sup> David Robinson, 2013. Migration policy under the coalition government. *People, Place, Policy*.

<sup>369</sup> Theresa May, 2010. HC Deb 23 Nov 2010, c169, Controlling Migration.

inmigrantes y la reducción de los servicios de traducción por parte de los ayuntamientos. Con respecto a los migrantes comunitarios (a los que el programa electoral de 2010 apenas prestaba atención), el Partido Conservador propone “negociar con la Unión Europea para que sea obligatorio que los mismos hayan trabajado un número determinado de años en el Reino Unido antes de que puedan solicitar cualquier clase de ayudas”<sup>370</sup>. También se introduce por primera vez la cuestión de la seguridad de las fronteras, y el endurecimiento de las condiciones para los inmigrante irregulares (se utiliza la denominación de “illegal immigrants”), permitiendo que los propietarios de viviendas puedan preguntar a sus inquilinos su situación legal.

El extremismo de las políticas del Partido Conservador en materia de inmigración se hace todavía más palpable en su programa electoral de 2017. Tal y como los programas electorales de 2010 y 2015, su intención es limitar la inmigración a decenas de miles de personas por año. Es interesante la mención que se hace a las élites de Westminster, donde el Partido Conservador asegura que gobernará para los intereses de la mayoría del público británico, “en vez de seguir un programa definido y establecido por las élites de Westminster”<sup>371</sup>. Se comprometen a sacar a Gran Bretaña de la Unión Europea y a reducir y controlar la inmigración.

En materia de seguridad, el Partido Conservador promete defender el país del terrorismo y otras amenazas a la seguridad. Hasta tal manera que, en un comunicado el 6 de Junio de 2017, Theresa May afirmó que “las leyes de derechos humanos podrían cambiar si se interponen en la lucha contra el terror”.<sup>372</sup> El Partido Conservador podría considerar abandona la Convención Europea de los Derechos Humanos, que se aprobó en 1953. Por primera vez en un programa electoral el Partido Conservador menciona que combatirá el extremismo, “especialmente el extremismo islámico, que despoja a la población británica, especialmente a las mujeres, de las libertades de las que deberían disfrutar, además de perjudicar la cohesión de nuestra sociedad y puede provocar violencia”. Este énfasis “los valores británicos” y la necesidad de que las personas (léase musulmanas) “estén mejor educadas” respecto a ellos, fue repetida por Theresa May en su declaración sobre los atentados de Londres del pasado 3 de junio<sup>373</sup>.

Otra de sus propuestas con respecto a la inmigración, es aumentar el “Immigration Skills Charge”, es decir el coste que los empresarios deben pagar por cada trabajador extranjero que contraten, de mil a dos mil libras al año. El “Immigration Health Surcharge”, el coste que los migrantes tendrían que pagar por tener una cobertura

---

<sup>370</sup> Conservatory Party Manifesto, 2015

<sup>371</sup> Conservatory Party Manifesto, 2017

<sup>372</sup> <http://www.bbc.com/news/election-2017-40181444>

<sup>373</sup> Miriam François, 2017. Theresa May's talk about British values puts all Muslims under suspicion.

[https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/jun/04/theresa-may-british-values-muslims-terror-threat?CMP=Share\\_iOSApp\\_Other](https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/jun/04/theresa-may-british-values-muslims-terror-threat?CMP=Share_iOSApp_Other)

sanitaria con el Servicio Sanitario de Salud, subiría a seiscientas libras para los trabajadores migrantes y cuatrocientos cincuenta para los estudiantes internacionales.

Su (aunque ajustada) victoria en las elecciones, unida al apoyo del DUP, le dió al Partido Conservador vía libre para seguir creando una “atmósfera hostil” para inmigrantes irregulares, tal y como ha defendido en numerosas ocasiones Theresa May. Un ejemplo de ello es la nueva emblemática Ley de Inmigración que se presentó en octubre de 2017, en la cual se obliga, entre otras medidas, a los propietarios de casas y a los bancos a revisar la situación migratoria antes de arrendar una vivienda o abrir una cuenta bancaria.

### **Partido Liberal Demócrata (*Liberal Democrat Party*)**

El Partido Liberal Demócrata formó un gobierno de coalición en 2010 con el Partido Conservador. En su programa electoral se enorgullecían de los beneficios de la inmigración en el Reino Unido, pero criticaban “el caos del sistema migratorio”<sup>374</sup> con el anterior gobierno por lo que proponían la reintroducción de controles de salida en todos los aeropuertos y puertos, la creación de un sistema regional para que los migrantes trabajen sólo dónde se les necesite y la dotación de más poderes a los guardias fronterizos nacionales. En su programa electoral de 2015, el Partido Liberal Demócrata defendía que “el Reino Unido debería permanecer abierto a visitantes que estimulan la economía y a trabajadores migrantes que desempeñan un papel fundamental en negocios y servicios públicos”<sup>375</sup>. Entre sus propuestas se encuentra la de permitir la entrada de migrantes con alta cualificación y estudiantes no comunitarios, acabar con la detención indefinida, además de no incluir a los estudiantes en las estadísticas oficiales de inmigración. Con respecto a los refugiados, los liberales demócratas defienden una aceleración del proceso de solicitud de asilo para los refugiados, y que se vean obligados a buscar trabajo a partir de los seis meses, recibiendo ayudas sólo en el caso de estar incapacitados para trabajar. Defienden los beneficios de la inmigración en el Reino Unido al impulsar la economía y contribuir al Servicio Nacional de Salud, pero pretenden acabar con el “abuso del sistema migratorio” con la reintroducción del control de fronteras en la entrada y salida. No proponen ningún tipo de limitación en el número de inmigrantes que lleguen al Reino Unido.

En su Programa Electoral para las elecciones de 2017, los Liberales Demócratas desean combatir “el aumento de los crímenes de odio, el abuso a los refugiados y la retórica tóxica acerca de los inmigrantes”<sup>376</sup>. También promueven la defensa a los Derechos Humanos, y la creación de rutas legales y seguras para refugiados,

---

<sup>374</sup> Liberal Democrat Manifesto 2010

<sup>375</sup> Liberal Democrats. Manifiesto 2015. Stronger Economy. Fairer Society. Opportunity for everyone.

<sup>376</sup> Liberal Democrats. Manifiesto 2017. Changing Britain's Future

ofreciendo refugio a 50.000 personas durante la próxima legislatura y 3.000 menores refugiados no acompañados. También ofrecerían asilo por razones de discriminación en base al género y a la orientación sexual.

El partido establecería un debate anual parlamentario para identificar la migración necesaria en trabajo cualificado y no cualificado. Permitiría la migración de personas altamente cualificadas y eliminaría a los estudiantes de las estadísticas de migración. Al igual que el Partido Laborista, propone un “Migration Impact Fund”, que es un sobrecargo en el precio de las solicitudes de visado que se emplearía para la contratación de personal de servicios y para que las comunidades adapten mejor a la migración. Se establecería un límite de 28 días para la detención de inmigrantes. Como en los programas electorales anteriores el Partido Liberal Demócrata defiende un control estricto de las fronteras para asegurar que el sistema migratorio funciona de manera eficiente.

### **Partido de la Independencia del Reino Unido (*United Kingdom Independence Party*) UKIP**

Desde las elecciones de 2015 hasta las celebradas el 8 de junio, el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP) no ha variado en gran medida su programa en sus propuestas migratorias. Bien es cierto que cada estrategia está marcada por su contexto: en 2015<sup>377</sup> el partido hacía hincapié en salir de la Unión Europea (su primer punto en el capítulo migratorio es: *take back control of our borders*); ya conseguido el objetivo este partido európhobo ya mira en su nuevo programa<sup>378</sup> hacia un futuro con una victoria a sus espaldas.

Los dos programas tienen un gran común denominador: controlar quién entra en el país y qué cualidades tiene para aportar. El sistema de control migratorio que UKIP utiliza como referente es Australia. En ambos programas electorales se dota de prioridad a la “aportación” del migrante a la economía nacional, priorizando a las personas altamente cualificadas y con un salario alto (más de 30.000 libras anuales). El límite de entrada de los inmigrantes en esta categoría sería de 50.000 personas al año.

En lo referente a ayudas públicas, estas solo la podrán solicitar inmigrantes que hayan cotizado durante cinco años seguidos en el país. En los referente al servicio sanitario, el programa político de UKIP se endurece: mientras que en 2015 el Partido de la Independencia incorporaba una asistencia sanitaria de urgencia para inmigrantes, en el programa de este año 2017 no se hace referencia a ningún tipo de asistencia salvo que el inmigrante lleve cotizando en el país un lustro. Además, se les exige la

---

<sup>377</sup> UKIP Manifiesto 2015. <http://ukip-serv.org/theukipmanifesto2015.pdf>

<sup>378</sup> UKIP Manifiesto 2017.

[https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/ukipdev/pages/3944/attachments/original/1495695469/UKIP\\_Manifiesto\\_June2017opt.pdf?1495695469](https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/ukipdev/pages/3944/attachments/original/1495695469/UKIP_Manifiesto_June2017opt.pdf?1495695469)

contratación de un seguro médico privado previo a conseguir un visado.

La diversidad de visados ofrecidos no cambia significativamente, y continúan recalcando su preocupación por los matrimonios de conveniencia. Lo más reseñable es el contrato de corta duración que el UKIP está dispuesto a ofrecer: contratos de 6 meses para determinados trabajos de temporada, especificando en la agricultura.

Cinco años parecen ser el umbral que ha marcado UKIP para dotar a un inmigrante de los derechos fundamentales: tras un lustro podrá solicitar ayudas sociales, asistencia médica y también la nacionalidad británica. Con respecto a los refugiados, UKIP se compromete a obedecer con lo acatado en la Convención de la ONU sobre el Estatuto de Refugiado (1951) y a cumplir con sus obligaciones en los relativo a los solicitantes de asilo de buena fe.

Por último, también resulta relevante señalar, tal y como lo hizo el Partido Conservador, el énfasis de UKIP por mantener “la identidad británica”, frente a un “multiculturalismo que ha fragmentado la sociedad británica, permitiendo a los nuevos migrantes a comportarse en el Reino Unido de la misma manera que lo harían si estuvieran en sus países de origen”<sup>379</sup>.

### **Partido Laborista (*Labour Party*)**

La posición del Partido Laborista con respecto a la inmigración nunca ha seguido un rumbo claro. La política migratoria del Partido ha variado con respecto a su posición ideológica, cambiando del “antiguo proteccionismo laborista” del periodo de posguerra al “nuevo liberalismo laborista”, que el Partido implantó a principios de los años 90 y que les llevó a una victoria aplastante en 1997<sup>380</sup>.

El “Antiguo Laborismo”, proteccionista y muy ligado a los sindicatos, se mostraba contrario a la inmigración en masa puesto que consideraban que podría bajar los sueldos y provocar el desplazamiento laboral de una parte de la mano de obra nativa. En 1997, con el giro del Partido hacia el liberalismo, su política migratoria cambió hacia la llamada *managed migration*<sup>381</sup>, que pretendía ampliar las rutas legales de inmigración y ofrecer oportunidades laborales para aquellos que desearan trabajar en el Reino Unido.

Sin embargo, esta visión aperturista de la inmigración ha vuelto a cambiar, influenciada por las posiciones antinmigración de extrema derecha de partidos como el Conservador y UKIP. En 2011, el gobierno de Coalición (Partido Conservador +

---

<sup>379</sup> Britain Together. UKIP 2017 Manifiesto.

[https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/ukipdev/pages/3944/attachments/original/1495695469/UKIP\\_Manifiesto\\_June2017opt.pdf?1495695469](https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/ukipdev/pages/3944/attachments/original/1495695469/UKIP_Manifiesto_June2017opt.pdf?1495695469)

<sup>380</sup> Erica Consterdine, 2014. Immigration and Labour’s Political Crisis. New Left Project

[http://www.newleftproject.org/index.php/site/article\\_comments/immigration\\_and\\_labours\\_identity\\_crisis](http://www.newleftproject.org/index.php/site/article_comments/immigration_and_labours_identity_crisis)

<sup>381</sup> Secretary of State for the Home Department, 2002. Secure Borders, Safe Haven Integration with Diversity in Modern Britain

[https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/250926/cm5387.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/250926/cm5387.pdf)

Partido Liberal Demócrata) adoptó las medidas antinmigración más restrictivas hasta el momento, introduciendo límites anuales a la inmigración económica no europea, y endureciendo los criterios de entrada y de asentamiento permanente para inmigrantes no comunitarios<sup>382</sup>. En las elecciones de la Unión Europea de 2014, el partido eurófobo y antinmigración UKIP generó un terremoto político en el Reino Unido al conseguir un 28% de los votos, ganando así al Partido Conservador (24,5%) y el Partido Laborista (25,7%)<sup>383</sup>. Y en junio 2016, la sociedad británica voto a favor del *brexit*, y por lo tanto, de abandonar la Unión Europea y poner límites a la inmigración.

El discurso extremista antinmigración del *brexit* caló en la población, sobre todo en las rentas más bajas, en los que el 76% de los votantes afirmó que “no sentían que tuvieran ningún control sobre la inmigración”<sup>384</sup>. El *brexit* representa lo que se ha venido denominando “guerras culturales” (*culture wars*)<sup>385</sup> en las que, en la decisión de los votantes, las clases sociales y las líneas tradicionales de partido han tenido mucho menos que ver que una defensa de los valores sociales más conservadores. De hecho, según afirma el estudio *Understanding the Leave Vote*, el 50% de la población que votó a favor del *brexit* se identificaba con el Partido Laborista<sup>386</sup>.

Esta posición antinmigratoria de una parte de los votantes laboristas, la contaminación informativa ejercida por partidos antinmigración como el Partido Conservador o UKIP, más la cercanía de las elecciones, han ocasionado que el Partido Laborista haya decidido no pronunciarse de forma clara con respecto a sus políticas migratorias y que dentro del mismo partido, algunos miembros del Parlamento hayan ofrecido declaraciones sobre la inmigración con tintes conservadores y proteccionistas.

En el programa electoral del Partido Laborista de 2017, se comprometen a no usar a los migrantes como chivo expiatorios, a no discriminar a las personas en base de su raza o religión y a no culparlos de los fracasos económicos<sup>387</sup>. Defienden un nuevo sistema de migración basado en las necesidades económicas del Reino Unido, y aseguran que la administración laborista actuará para acabar con la explotación de los trabajadores inmigrantes. El Partido laborista también planea reestablecer el “Migrant Impact Fund”, un sobrecargo en el precio de las solicitudes de visado que se emplearía para la contratación de personal de servicios. De esta maneras los

---

382 Melanie Gower, 2011. Immigration and asylum policy: the Coalition Government's plans. Electronic Inmigration Network (EIN) <https://www.ein.org.uk/immigration-and-asylum-policy-coalition-governments-plans>

383 Patrick Wintour and Nicholas Watt, 2014. UKIP wins European elections with ease to set off political earthquake, The Guardian. <https://www.theguardian.com/politics/2014/may/26/ukip-european-elections-political-earthquake>

384 Peter Walker, 2016. Poorer voters' worries on immigration fuelled Brexit vote, study finds. The Guardian <https://www.theguardian.com/politics/2016/dec/15/poorer-voters-worries-immigration-fuelled-brexit-vote-study-finds>

385 Heather Stewart, 2016. UK politics becoming mired in 'culture wars', study suggests. The guardian <https://www.theguardian.com/politics/2016/dec/07/study-finds-uk-politics-mired-culture-wars-brexit-donald-trump>

386 Kirby Swales, 2016. Understanding the Leave Vote. NatCen Social Research [http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen\\_brexplanations-report-final-web2.pdf](http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen_brexplanations-report-final-web2.pdf)

387 For the Many, not the Few. The Labour Party Manifesto 2017 <http://www.labour.org.uk/page/-/images/manifesto-2017/Labour%20Manifesto%202017.pdf>

migrantes estarían financiando la migración.

El líder laborista Jeremy Corbyn siempre ha defendido el movimiento libre de inmigrantes comunitarios. Sin embargo, en su programa electoral asume que la libertad de movimiento se acabará con la salida de la Unión Europea, y propone medidas migratorias como permisos de trabajo, patrocinios de empresas o regulaciones de visado<sup>388</sup>. La presión y contaminación de los partidos con posturas antinmigración ha causado un giro en el discurso del propio Jeremy Corbyn, quien en una entrevista con la BBC a principios de 2017 afirmó que “los laboristas no estaban vinculados a la libertad de movimiento para los ciudadanos comunitarios como principio”<sup>389</sup>. Además, añadió que “el foco debería centrarse en acabar con el abuso de los trabajadores poco cualificados (...) y promover el empleo local, lo cual podría reducir la inmigración”. Semanas después de defender que “no había cambiado su punto de vista con respecto a la inmigración”<sup>390</sup>, Jeremy Corbyn abandonó su postura y comentó que ahora deseaba “una migración razonablemente controlada”<sup>391</sup>.

Otros miembros del Partido Laborista, como Sir Keir Starmer o Andy Burham habían defendido previamente un control sobre la inmigración, afirmando “solo se debería permitir la entrada en el Reino Unido a aquellas personas que cuenten con un trabajo asegurado”<sup>392</sup>, mientras que Burham criticaba que la postura de Corbyn al movimiento libre de inmigrantes era “inherentemente discriminatoria” y dañina hacia la clase obrera británica<sup>393</sup>.

Esta postura crítica con la inmigración y defensora de la tradicional clase obrera británica supuso tanto una victoria electoral para el Partido Laborista (30 escaños más que en las elecciones anteriores) como la constatación de Jeremy Corbyn como líder por méritos propios. Cuando en septiembre se filtró el documento del Ministerio del Interior acerca de la inmigración tras el *brexit*, una fuente dentro del partido afirmó: “la inmigración es un tema muy delicado. Queremos control en la migración, la mayoría de los sindicatos quieren control en la migración, la mayoría de los votantes quieren

---

<sup>388</sup> Idem.

### 389

Jeremy Corbyn: I've not changed mind on immigration

<http://www.bbc.com/news/uk-politics-38561501>

<sup>390</sup> Idem.

<sup>391</sup> Rob Merrick, 2017. Jeremy Corbyn bows to pressure and accepts need for 'reasonably managed migration', *Independent*.

<http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/jeremy-corbyn-free-movement-eu-brexit-keir-starmer-immigration-a7518231.html>

<sup>392</sup> Idem

<sup>393</sup> Laura Hughes, 2017. Labour split over immigration after Keir Starmer says system must change, *Telegraph*.

<http://www.telegraph.co.uk/news/2017/01/01/labour-split-immigration-keir-starmer-says-system-must-change/>

control en la migración”<sup>394</sup>.

Sin embargo, pese al viraje de su discurso hacia la ultraderecha en materia de migración, parece ser que el Partido Laborista no consigue llegar a una postura sobre el *brexit* que satisfaga tanto a sus votantes urbanos como a sus votantes tradicionales de clase trabajadora. Los laboristas continúan perdiendo votos en las áreas rurales, precisamente en aquellas donde el *brexit* tuvo más apoyo, mientras que los votantes conservadores cada vez se encuentran más en pueblos pequeños.

### **Partido Democrático Unionista (*Democratic Unionist Party - DUP*)**

DUP es el mayor partido unionista de Irlanda del Norte. En las elecciones de 2010 consiguió 8 escaños en el Parlamento Británico, en 2015 otros 8 y en estas últimas elecciones ha conseguido 10 escaños, que son los que el Partido Conservador necesitaría para poder formar gobierno (el Partido Conservador ha conseguido 318, a doce de conseguir la mayoría absoluta necesaria para gobernar.)

DUP es un partido de derechas, pro *brexit*, siendo así el único partido de Irlanda del Norte que respaldó la salida del Reino Unido de la Unión Europea, a pesar de que la región en conjunto votó para quedarse<sup>395</sup>. Como la mayoría de los defensores del *brexit*, DUP considera que Gran Bretaña debe abandonar el mercado único de la Unión Europea (algo en lo que Theresa May también está de acuerdo) y acabar con la supremacía del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

Además de su postura frente al *brexit*, el programa electoral del Partido Unionista de Irlanda del Norte presenta varios puntos de diferencia con el del Partido Conservador. En materia de economía, DUP defiende mantener el llamado *triple lock* en las pensiones (medida establecida por la coalición del Partido Conservador-Partido liberal demócrata en la que el gobierno se compromete a subir las pensiones cada año para evitar que los pensionistas se vean perjudicados por el aumento del coste de vida)<sup>396</sup>. Esta propuesta supondría la primera diferencia entre el Partido Unionista y el Conservador, pues Theresa May afirmó en repetidas ocasiones su interés por reducir el dinero asignado al *triple lock*<sup>397</sup>. Entre sus propuestas económicas también destacan la subida del salario mínimo y la apuesta por un “renacimiento industrial” y turístico en Irlanda del Norte para aumentar la competitividad de la región<sup>398</sup>.

En materia de seguridad, su visión no dista mucho de la del Partido Conservador, ya

---

<sup>394</sup> <https://www.theguardian.com/politics/2017/sep/06/labour-leadership-under-pressure-to-criticise-leaked-brexit-plans>

<sup>395</sup> May Bulman, 2017. DUP Manifesto 2017: What the Democratic Unionist Party stands for and will bring to parliament *Independent* <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/dup-manifesto-2017-summary-what-does-it-say-policies-tories-conservatives-government-a7781716.html>

<sup>396</sup> Phillip Inman, 2017. Pensions triple lock: what you need to know *The Guardian* <https://www.theguardian.com/money/2017/apr/27/pensions-triple-lock-questions-answered>

<sup>397</sup> Idem.

<sup>398</sup> Democratic Unionist Party Manifesto 2017.

que apuestan por una revisión de la actual legislación en materia de terrorismo y un mayor control en las fronteras<sup>399</sup>.

Con respecto a la inmigración, el Partido Unionista, al igual que el Conservador, defiende el establecimiento de un límite en la inmigración, así como la imposición de un mayor control en las fronteras, y la exigencia de que las personas migrantes demuestren su “contribución” al país antes de que puedan acceder a prestaciones y servicios<sup>400</sup>. También proponen la implantación de un servicio de inmigración e integración para ayudar a las comunidades locales a una mejor integración de los inmigrantes.

### Britain First

En noviembre de 2017, Britain First saltó a la palestra cuando Donald Trump retuiteó tres vídeos de la vicepresidenta del partido, Jayda Fransen, en los que supuestamente se mostraba a musulmanes agrediendo a personas y rompiendo una estatua de la Virgen María. Sin embargo, esta organización es tristemente conocida en el sistema político británico desde su creación en 2011.

Britain First es un movimiento político minoritario de Reino Unido, con un mensaje abiertamente islamófobo y antinmigración. Está liderado por Paul Golding, antiguo miembro del ahora extinto Partido Nacional Británico y por Jayda Fransen, que ha tenido varios enfrentamientos con la policía por racismo y discurso del odio.

Britain First se describe como un “partido político y un movimiento a pie de calle”, además de “una resistencia patriota para nuestra gente, que lleva tanto tiempo sufriendo”. Fue fundado por Jim Dowson, antiguo tesorero del Partido Nacionalista Británico y el “hombre invisible de la ultraderecha británica” según The Times<sup>401</sup>.

Jim Dowson enseñó a Goldin y a Fransen las posibilidades que se esconden detrás de una buena gestión de las redes sociales, y desde entonces la presencia *online* de la organización puede despistar acerca del impacto real de la misma. Detrás de la cortina de sus redes sociales, en las que cuenta con más de 1,9 millones de seguidores en Facebook<sup>402</sup> y 27.000 en Twitter<sup>403</sup> (antes de que Twitter cerrara su cuenta por incumplir las normas comunitarias), se encuentra un partido que tiene unos mil seguidores y cuyas posibilidades de lograr un éxito electoral son bastante limitadas (Golding se presentó en 2016 a las elecciones municipales en Londres y logró un 1,2%). Se trata de un partido que se beneficia del odio incrustado en las redes sociales, y que también utilizan para recaudar fondos. En 2014, Golding y

---

<sup>399</sup> Idem

<sup>400</sup> Democratic Unionist Party Manifesto 2015.

[https://dev.mydup.com/images/uploads/publications/DUP\\_Manifesto\\_2015\\_LR.pdf](https://dev.mydup.com/images/uploads/publications/DUP_Manifesto_2015_LR.pdf)

<sup>401</sup> <https://www.thetimes.co.uk/article/pastor-became-extremists-marketing-mastermind-nx1s0lwhb>

<sup>402</sup> A fecha de 30/01/2018

<sup>403</sup> A fecha de 15/12/2017

Fransen crearon Britain First Merchandise Ltd para vender *online* sudaderas, camisetas y gorras con el logo del partido.

Su programa electoral es prácticamente inexistente y lo único que se puede encontrar en su página web es una enumeración de algunas políticas que llevarían a cabo si llegaran al poder<sup>404</sup>.

Su primer apartado está dedicado a la inmigración. En él, exigen la deportación de todos los inmigrantes irregulares y todos los criminales extranjeros, proponen ofrecer un “generoso” subsidio a todas aquellas personas de ascendencia extranjera que deseen abandonar el país de manera permanente y además plantean deportar y rechazar a todos los solicitantes de asilo que no vengan de los países que rodean a Reino Unido. Por supuesto, también dejan claro que pararían por completo cualquier tipo de inmigración salvo en casos específicos de matrimonio y que convertirían en un acto de traición la implementación de cualquier medida que facilite la llegada y el asentamiento de extranjeros en el territorio soberano del Reino Unido.

Con respecto al Islam, formulan la prohibición completa de la religión en Reino Unido. Esta prohibición incluiría el veto al sacrificio halal, tribunales islámicos, publicaciones religiosas como el Corán o los Hadiz, el funcionamiento de mezquitas, madrasas o centros culturales islámicos, así como la enseñanza y la predicación pública de las doctrinas y escrituras islámicas. También prohibirían el uso de prendas islámicas que cubran la cara y amenazan con deportar a cualquiera que fomente la ideología del Islam.

En noviembre de 2017, la Comisión Electoral británica dio de baja al partido al no confirmar a tiempo sus detalles de registro ni pagar la tasa rutinaria de 25 libras. Esto significa que sus candidatos no pueden aparecer en las papeletas de votación bajo el nombre de Britain First.

## RESULTADOS ELECTORALES

### Partido Conservador

Los resultados de estas últimas elecciones en el Reino Unido supusieron un varapalo para el Partido Conservador, con un total de 319 escaños frente a los 331 de las elecciones de 2015<sup>405</sup>. Con las elecciones anticipadas, Theresa May pretendía fortalecer su postura frente a la Unión Europea con respecto al *brexit*, sin embargo, al perder la mayoría absoluta de la que gozaba su partido, la lideresa de los *tories* se ha visto obligada a buscar coaliciones con otros partidos para conseguir los 326 votos necesarios para la aprobación de cualquier ley en un parlamento sin mayoría absoluta

---

<sup>404</sup> <https://www.britainfirst.org/policies>

<sup>405</sup> <http://www.bbc.com/news/election/2015/results>

(*hung Parliament*)<sup>406</sup>. Para poder gobernar, Theresa May llevó a cabo negociaciones con el Partido Democrático Unionista (DUP), tras lo cual se llegó a un acuerdo de investidura (*confidence and supply arrangement*) entre los dos partidos, en el cual DUP se comprometió a apoyar a los Conservadores en cuestiones presupuestarias, *brexit* y defensa a cambio de mil millones de libras de financiación extra para Irlanda del Norte<sup>407</sup>.

Los resultados electorales han debilitado la posición de Theresa May en su partido, a lo cual se ha sumado la dimisión de dos de sus ayudantes más próximos, sus jefes de gabinete Nick Timothy y Fiona Hill<sup>408</sup>. La permanencia de Theresa May al frente del Partido Conservador no está asegurada, ya que no han sido pocas las voces relevantes dentro del partido que han declarado a los medios que May debería reconsiderar su posición, como es el caso de la parlamentaria conservadora Anna Soubry, o de George Osborne<sup>409</sup>.

### Partido Laborista

Al contrario que el Partido Conservador, el Partido Laborista ha salido reforzado de estas elecciones tras conseguir 262 escaños, 30 más que en las pasadas elecciones (232)<sup>410</sup>. La noche electoral no ha sido sólo una victoria para el Partido Laborista, sino para el propio Corbyn, al que los propios miembros relevantes de su partido ningunearon (“Si tu corazón está con Corbyn, hazte un trasplante”, llegó a afirmar Tony Blair)<sup>411</sup>.

Con respecto a las elecciones de 2015, el Partido Laborista le ha arrebatado al Conservador 28 condados<sup>412</sup>, algunos de ellos de enclaves tradicionalmente conservadores como es el caso de Canterbury, que ha elegido como representante a un miembro del Partido Laborista por primera vez desde que este territorio electoral se formara en 1918<sup>413</sup>.

### Partido de la Independencia del Reino Unido

UKIP ha prácticamente desaparecido del mapa electoral estas elecciones, sin ningún representante en el Parlamento al conseguir solo 1.84% de los votos (comparado con

---

<sup>406</sup> Election Results 2017: Who are the DUP? Junio 2017. <http://www.bbc.com/news/election-2017-40217141>

<sup>407</sup> <https://www.theguardian.com/politics/2017/oct/26/tory-dup-1bn-deal-crowdfunded-challenge-reaches-high-court>

<sup>408</sup> Jack Maidment, 2017. Theresa May's two closest advisers resign following disastrous election results, Telegraph <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/06/10/theresa-may-set-appoint-new-cabinet-clings-power-disastrous/>

<sup>409</sup> Election results: Theresa May 'no intention of resigning' after losses <http://www.bbc.com/news/election-2017-40208731>

<sup>410</sup> <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2015/may/07/live-uk-election-results-in-full>  
<https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

<sup>411</sup> Jeremy Corbyn set to beat 100-1 odds to become leader of UK's Labour party <https://www.theguardian.com/politics/2015/sep/11/jeremy-corbyn-leader-uk-labour-party>

<sup>412</sup> <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

<sup>413</sup> <http://www.bbc.co.uk/newsbeat/article/40215411/hung-parliament-was-it-the-youth-vote-that-caused-it>

el 12.6% de las elecciones pasadas)<sup>414</sup>. La mayoría de su voto se ha transferido al Partido Conservador, como es el caso del condado de Clacton, en el cual UKIP ganó en 2015 con un 44.4% de los votos, mientras que en las pasadas elecciones de 2017 el Partido Conservador arrasó con un 61.2%, relevando al Partido por la Independencia a un tercer puesto con un 7.6% de los votos. El hecho de que los *tories* hayan acaparado parte de los votantes de UKIP puede ser un indicador de la radicalización del discurso del Partido Conservador conforme a inmigración, seguridad y *brexít*, unido a una polarización de los votantes en los dos partidos mayoritarios.

### Partido Liberal Demócrata

El Partido Liberal Demócrata ha conseguido un mejor resultado que en 2015, superando con 12 escaños los 8 que consiguió en las elecciones anteriores, a pesar de que su fracción de voto era mínimamente menor (7,9% en 2015 y 7,37 en 2017). A pesar de obtener un mejor resultado que en 2015, todavía distan mucho de su resultado de 2010, en el lograron 57 diputados y formaron un gobierno de coalición con el Partido Conservador. En esta campaña electoral y anunciaron que no iban a apoyar al Partido Conservador y de hecho se erigieron como una de las voces más críticas en contra del *brexít*.

## SOCIEDAD CIVIL Y PARTICIPACIÓN ELECTORAL

En estas elecciones la participación ha sido del 68.73%, un 2% más que en 2015, y la más alta desde 1997 y el bipartidismo ha salido reforzado, consiguiendo un 82,44% de los votos en total (42,45% conservadores y 39,99% laboristas)<sup>415</sup>.

La participación de la fracción más joven del electorado junto con los grupos minoritarios (*BME, Black and Minority Ethnic*s) han jugado un papel indiscutible en estas elecciones: los menores de 25 ha sido el grupo de edad que más ha votado (un 16% más que en 2015), seguido por el voto de los grupos minoritarios, que también aumentó un 6% con respecto a las elecciones pasadas. Entre aquellos que votaron en las elecciones del 8 de junio de 2017, pero que no lo hicieron en 2015, la mayoría votó al Partido Laborista<sup>416</sup>.

Según *The Guardian*, la edad es la nueva línea diferenciadora entre los votantes, como ya lo manifestó el *brexít*. Entre los votantes más jóvenes (de 18 a 24 años), los laboristas se llevaban un 60% del voto. Sin embargo, entre aquellos mayores de 64, el

---

<sup>414</sup> <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

<sup>415</sup> <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2017/jun/08/live-uk-election-results-in-full-2017>

<sup>416</sup> <https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

Partido Conservador habría ganado con 61% de los votos<sup>417</sup>. Según Rachael Farrington, estudiante universitario y fundador de Voting Counts (campaña para animar a los jóvenes a votar), un factor importante en este resultado es que “la gente joven ha visto ejemplos en los que votar tiene mucha importancia, en especial en el referéndum de la Unión Europea”<sup>418</sup>.

Junto con la edad, el nivel de educación ha sido otra línea divisoria fundamental en cuanto a intención de voto. El Partido Conservador gana al laborista por un 22% entre aquellos con una cualificación menor (GSCE, equivalente a 4º ESO, o menor). Sin embargo, el Partido Laborista se posiciona a la cabeza con un 17% de diferencia con respecto al Conservador entre aquellas personas que poseen uno o más títulos universitarios<sup>419</sup>.

El nivel socioeconómico de los votantes ya no desempeña un papel tan fundamental en las decisiones electorales como antaño. Muchos de los votantes de clase trabajadora, que tradicionalmente se identificaba con el Partido Laborista, han votado esta vez a los Conservadores, aumentando así los *tories* 12 puntos porcentuales dentro de este grupo. Por otra parte, la clase media también ha cambiado, votando por el Partido Laborista, que también ha aumentado 12 puntos porcentuales en este grupo con respecto a las elecciones anteriores<sup>420</sup>.

Los votantes pertenecientes a grupos minoritarios (BME, Black and Minority Ethnic) votaron de forma masiva al Partido Laborista, llevándose así Corbyn un 73% de sus votos (seis puntos más que en 2015). Por el contrario, la popularidad del Partido Conservador dentro de este grupo de voto bajó cuatro puntos porcentuales.

## CONCLUSIONES

Las elecciones en el Reino Unido han supuesto un duro revés para el Partido Conservador y para su postura con respecto a la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Pero más allá de las connotaciones políticas de estas elecciones, los programas electorales de los Partidos junto con los resultados electorales nos han permitido extraer varias conclusiones en el tema de la migración en el Reino Unido.

En primer lugar, podemos observar una total contaminación de las políticas antinmigratorias en todo el espectro político. El Partido Conservador, capitaneado por Theresa May, ha endurecido su discurso migratorio, hablando de dar preferencia a la lucha contra el “terror” frente a los derechos humanos y el énfasis en los “valores

---

<sup>417</sup> Young voters, class and turnout: how Britain voted in 2017 <https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

<sup>418</sup> <http://www.bbc.com/news/election-2017-39837917>

<sup>419</sup> <https://yougov.co.uk/news/2017/06/13/how-britain-voted-2017-general-election/>

<sup>420</sup> <https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

británicos” frente al “extremismo”. Este interés por recalcar la identidad británica como la verdadera frente a la identidad de los “otros”, es también compartida por el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP). Por parte de los partidos de centro-izquierda, ambos han mencionado la importancia por combatir la retórica tóxica frente a la inmigración (Partido Liberal Demócrata) y la necesidad de no juzgar en base a raza, religión y condición sexual, además de no culpar a los inmigrantes por los problemas económicos del Reino Unido (Partido Laborista). Sin embargo, a pesar de su esfuerzo, han sucumbido a la retórica antinmigración al defender mayores poderes a guardias fronterizos (Partido Liberal Demócrata) y un mayor control de fronteras (Partido Laborista).

También se hace palpable el extremismo del Partido Conservador en su disposición a pactar con el Partido Unionista Democrático (DUP), que aunque este partido no tenga mucha relevancia en cuanto a política exterior, sí resulta sorprendente el carácter antiabortista y homófobo del mismo.

Una de las consecuencias electorales más directas de esta radicalización hacia la extrema derecha en el discurso del Partido Conservador es la pérdida de votos de UKIP. El Partido Conservador ha acaparado el mensaje de UKIP en temas relativos al *brexit*, seguridad e inmigración y ello ha provocado que muchos de los votantes de UKIP en las elecciones de 2015 hayan optado por confiar en la opción conservador en las de 2017.

Por otra parte, ha habido una gran movilización de voto entre los más jóvenes y los grupos minoritarios. La Operation Black Vote<sup>421</sup> defiende que el voto BME (Black and Minority Ethnic) ha sido fundamental en la alta participación en las elecciones de 2017, y la mayor parte de su voto (73%) fue destinado al partido laborista<sup>422</sup>.

Las conclusiones que podemos extraer analizando los datos de estas últimas elecciones en el Reino Unido no nos sirven para medir la opinión que los votantes acerca de la migración. Sin embargo, sí que podemos extraer que todo el espectro político ha sufrido una contaminación general de las políticas antinmigración de la extrema derecha y que la población más joven y los grupos minoritarios han jugado un papel fundamental en la mejora electoral que han conseguido los partidos de centro-izquierda, el Partido Liberal Demócrata y el Partido Laborista, los “menos” contaminados por la creciente retórica tóxica frente a la inmigración.

---

<sup>421</sup> Organización que surgió con el propósito de fomentar a grupos minoritarios que se involucren en instituciones públicas y combatir así las desigualdades a las que se enfrentan con respecto a educación, sanidad y empleo. <http://www.obv.org.uk/>

<sup>422</sup> <https://www.theguardian.com/politics/datablog/ng-interactive/2017/jun/20/young-voters-class-and-turnout-how-britain-voted-in-2017>

## 2.13 REPÚBLICA CHECA

*Por Ana González-Páramo y Jacobo Morillo*

### CONTEXTO POLÍTICO Y SOCIAL

Hemos incluido la República Checa en este estudio sobre el discurso antinmigración por ser un exponente de la región centroeuropea, por su contexto político y social postcomunista y por la contaminación del discurso antinmigración en casi todo el espectro político. Pero para entender este caso, hay que repasar el pasado reciente de este país.

La historia contemporánea de la República Checa, como la de casi toda Europa central, ha sido una sucesión de divisiones, anexiones y transformaciones violentas que, salvo raras excepciones, apenas han dejado espacio para la libertad y la democracia. Tras un corto periodo democrático que vio nacer la primera Constitución checoslovaca de 1920 con la independencia tras siglos de dominación austrohúngara, en los años 30 el país se sumió en una profunda agitación política, con una grave crisis económica e industrial y con movimientos secesionistas eslovacos. Hitler aprovechó para anexionarse los Sudetes y posteriormente el resto del país (1938) creando el protectorado de Bohemia y Moravia. En 1945, en Yalta, la suerte de los checos quedó esta vez bajo la órbita soviética bajo cuyo yugo estuvo más de cuarenta años, hasta la caída del Muro y la revolución de terciopelo de 1989. El Foro Cívico, liderado por Václav Havel, consiguió una transición ejemplar sin una sola víctima y dio paso a la consolidación económica y democrática rápida y pacífica de Checoslovaquia. En 1993, la República Checa vivió la separación pacífica de Eslovaquia (a petición de ésta), en 1999 ingresó en la OTAN y en 2004 en la Unión Europea.

Las reformas de los últimos 25 años, primero en Checoslovaquia y después de 1993 como República Checa dieron lugar a instituciones y procesos políticos democráticos; la transformación de una economía de planificación estatal en una economía de mercado; el establecimiento del Estado de derecho; y el fortalecimiento de la sociedad civil. El gran reto era construir “una democracia sin demócratas”<sup>423</sup>, ya que la creación del entramado institucional y legislativo podían ser impuestos por ley imitando otros modelos. Pero tanto la mentalidad económica liberal, y sobre todo, la creación de un Estado de derecho y una sociedad civil fuerte, necesitaba una

---

<sup>423</sup> Fundación Heinrich Böll: “Czech Republic and Slovakia 25 Years after the Velvet Revolution: Democracies without Democrats” <https://eu.boell.org/en/2014/09/15/democracies-without-democrats>

ciudadanía y una cultura democrática que no podía imponerse desde arriba. Ese fue el mayor reto del postcomunismo, que llevó finalmente a una democracia formal basada en la concurrencia de partidos en procesos electorales, en la que la sociedad civil aparecía como antagonista de los partidos y con una nula preocupación por la situación de las minorías. Los partidos fueron creados por elites, sin apenas apoyo popular, lo que dio pábulo a oscuras relaciones entre estos y los poderes económicos y empresariales, una situación que llega hasta la actualidad. Fue precisamente la debilidad institucional de los partidos políticos, en manos de intereses económicos, lo que fomentó además el surgimiento de movimientos populistas, que en las últimas elecciones vieron nacer movimientos de esta naturaleza financiados por oligarcas como el Partido de Asuntos Públicos de Vít Bárta, y el movimiento ANO (Ciudadanos Indignados en Acción) del multimillonario Andrej Babiš.

A todo esto, se añade el contexto de la globalización, la aparición de medios de comunicación vinculados al poder y la construcción de una sociedad civil mediatizada por las redes y las nuevas tecnologías que se convierten en el canal de transmisión del discurso público y de la acción social, retrocediendo la representatividad de los partidos tradicionales y los sindicatos. En general, todas las nuevas democracias europeas postcomunistas experimentaron una modernización espectacular, con la tutela y apoyo de las organizaciones internacionales (en el caso checo, principalmente

la Unión Europea, la OTAN, la OSCE, la OCDE y el Consejo de Europa además de los EEUU) pero subyace un importante déficit de valores y de cultura democrática como una ciudadanía activa, valores de compromiso y tolerancia y el respeto a las minorías, que no han sido realmente interiorizados para dar lugar a una sociedad civil madura.



Miloš Zeman  
Presidente de la República Checa

"Estoy convencido de que nos enfrentamos a una invasión organizada, no a una espontánea ola de refugiados".

Otro factor importante de la República Checa es su composición social. En un país de 10, 5 millones de habitantes, tan solo un 0,28 por ciento (29.602 a 1 de enero de 2016) son inmigrantes (la mayoría de los cuales proceden de Eslovaquia, Ucrania y Vietnam). Salvo los vietnamitas (cuyo origen se debe a los vínculos e intercambios entre la Unión Soviética y los vietnamitas que huían de la guerra contra EEUU) la mayoría de población inmigrante proviene de países eslavos y por tanto sin apenas distinción racial, cultural y lingüística. La minoría gitana o romaní es un caso aparte. Esta minoría que sufrió en Centroeuropa la exterminación nazi en los campos de concentración (el 90% de los gitanos checos fueron asesinados en los campos de Lety y Auschwitz) y la posterior persecución, "reeducación" y esterilización soviética, sigue hoy en día estigmatizada en Centroeuropa y en la República Checa en particular.

En Chequia, la discriminación contra los romanís y el racismo político ha estado muy presente en el discurso público en las últimas décadas. Antes de la desaparición de Checoslovaquia como Estado unitario, los gitanos formaban el grupo minoritario más numeroso. Hoy viven en la República Checa cerca de 300.000 gitanos, con una tasa de desempleo cercana al 70%, considerados “borrachos y ladrones” por una buena parte de la población checa, negándoseles el acceso al empleo, a una vivienda digna y en definitiva a la integración social. Han sufrido discriminación, abandono e incluso ataques violentos por parte de movimientos neonazis<sup>424</sup>. El momento más vergonzoso fue la construcción de un muro en Ústí nad Labem en 1998, para separar a los gitanos del resto de la población, que posteriormente tuvo que ser derribado ante la presión internacional. Tan solo en 2016 se decidió restaurar la memoria de la exterminación nazi contra los gitanos en el antiguo campo de concentración de Lety, donde hasta la fecha funcionaba una granja de cerdos.

Según el eurobarómetro<sup>425</sup> sobre discriminación de 2015, se percibe un fuerte rechazo hacia la población gitana y la musulmana, siendo los checos los que más rechazan a los gitanos en el ámbito laboral, donde solo un 29% se sentiría cómodo o indiferente ante una persona de esta etnia. Desde 2015, sin embargo, son las tendencias islamóforas las que van relegando el discurso antigitano. El movimiento islamófobo de base popular tuvo sus raíces intelectuales en el profesor de entomología Martin Konvička, luego reconocidas y adoptadas por el propio presidente Miloš Zeman y luego incorporadas a la corriente política principal.

Además, la respuesta de la República Checa a la crisis de los refugiados hay que encuadrarla en el marco de la región del Grupo de Visegrado<sup>426</sup> al que pertenece desde su fundación en 1991 junto a Eslovaquia, Hungría y Polonia. Este grupo, que aún una identidad y actitud común basada en el rechazo, la falta de cooperación y un discurso antinmigratorio y antirrefugiados, en la República Checa se refleja en el discurso del Gobierno, en el aumento del populismo y en el creciente sentimiento antinmigración de la sociedad, siguiendo la estela de la Hungría de Orbán. Según Marie Heřmanová y Robert Basch, de la Open Society Foundations en Praga<sup>427</sup>, la migración en el discurso político checo se puede enmarcar en dos ejes:

- La migración vista como una amenaza y tratada en los medios y en el discurso político como un tema de seguridad, obviando todos los aspectos positivos que traen las migraciones

---

<sup>424</sup> Sobre la extrema derecha checa y los ataques a la comunidad romaní o gitana ver informe de 2012 de Miroslav Mareš, especialista en la extrema derecha checa, para la Fundación Friedrich Ebert: <http://library.fes.de/pdf-files/id-moe/09347.pdf>

<sup>425</sup> <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/yearFrom/1974/yearTo/2016/search/discrimination/surveyKy/2077>

<sup>426</sup> <http://www.visegradgroup.eu/about>

<sup>427</sup> <http://www.ariadne-network.eu/refugees-europe-perspective-czech-republic/>

- Poniendo el foco en la incompatibilidad cultural y la integración problemática de los musulmanes en la sociedad checa

Desde el inicio del verano de 2015 y de la ola migratoria que llegó a Europa a través de la ruta balcánica, esto se convirtió, en la República Checa, en el tema político más sensible, a pesar de la presencia testimonial de inmigración no europea en este país (exceptuando la ya mencionada minoría vietnamita). En septiembre de 2015, Chequia y sus vecinos ( Hungría, Rumanía y Eslovaquia) votaron contra del sistema de cuotas propuesto por la UE para reubicar solicitantes de asilo llegados masivamente a Italia y Grecia.

## ESPECTRO POLÍTICO

El 20 y 21 de octubre de 2017 la República Checa celebró elecciones envuelta en una turbia situación política. En el mes de mayo, el primer ministro checo, Bohuslav Sobotka, anunciaba la disolución de su gobierno de coalición, y su dimisión. El origen de la crisis de Gobierno estuvo en las acusaciones por evasión fiscal contra el viceprimer ministro y ministro de Finanzas, Andrej Babiš, también magnate de telecomunicaciones del país. El Gobierno de la República Checa estaba entonces formado por una coalición tripartita entre el Partido Ciudadanos Disgustados en Acción (ANO, en sus siglas en checo), los socialdemócratas (CSSD) y los democristianos (KDU-CSL).

Los resultados han dado como ganador, como preveían las encuestas, a la coalición ANO de Andrej Babiš, pero con mayor margen que el previsto. Y, lo que es más preocupante, dos partidos euroescépticos, los demócratas cívicos del ODS y el SPD del partido antimigrante de Tomio Okamura han obtenido una inesperada presencia parlamentaria (25 y 22 escaños, respectivamente), lo que aleja de la órbita de Bruselas al ejecutivo y legislativo checo en una deriva similar a la de polacos y húngaros. Los grandes perdedores fueron los socialdemócratas (que encabezaban la coalición de Gobierno saliente, que terminaron en sexta posición) y el TOP 09, único partido europeísta, que apenas superó el 5% requerido para estar representado en la Cámara de Diputados. Según los analistas, ANO podría optar por una reorganización de la administración saliente, pero ahora como líderes, con el apoyo de socialdemócratas y demócratacristianos como socios minoritarios<sup>428</sup>.

Al contrario que en Polonia y Hungría, donde el populismo tiene base conservadora y cultural, en la República Checa se habla del “populismo economicista” o empresarial<sup>429</sup>, en el que se enaltecen los valores de la empresa privada frente a la

---

<sup>428</sup> <https://www.politico.eu/article/czech-voters-hand-euroskeptic-babis-big-victory/>

<sup>429</sup> <http://cxtx.es/es/20170329/Politica/11679/Republica-Checa-populismo-politica-economia.htm>

corrupción de las élites políticas y burocráticas, de esta manera los políticos y empresarios se proponen como salvadores ante la vieja política. El origen estaría en el hartazgo del electorado tras dos gobiernos salpicados de casos graves de corrupción, impunes en un contexto de crisis económica, que supuso la caída de la confianza en los partidos tradicionales en las elecciones de 2013 y el surgimiento del actual panorama.

Los partidos con representación en el recientemente elegido Parlamento checo (200 escaños) son los siguientes, de mayor a menor representación:

### **ANO (Acción de los Ciudadanos Insatisfechos)**

Ganador indiscutible de las elecciones de octubre de 2017, con el 29,64% de los votos y 78 escaños (31 más que en las anteriores elecciones).

Creado y liderado en 2011 por el magnate checo Andrej Babiš (apodado Babisconi), segunda mayor fortuna checa y actual ministro de Economía<sup>430</sup>. Propietario de un gran grupo agroalimentario y de varios medios de comunicación, encaja en los parámetros de centro-derecha, de hecho, está hermanado con Ciudadanos en la Alianza de los Liberales Europeos. Su lema es, como el de Trump, que él no pertenece a la élite política, que ha venido a trabajar y que hay que administrar el Estado como una empresa.

A pesar de haber provocado la caída del gobierno por sus conflictos de intereses y su ministerio público, además de acusaciones de fraude fiscal, es el político más valorado y su partido le sacaba ya 10 puntos al siguiente en las encuestas de intención de voto que tras las elecciones, se materializó en una diferencia de más de 18 puntos respecto a los demócratas cívicos. Su propaganda se basó en bajar los impuestos y acabar con la corrupción, con una campaña mediática y en redes financiada por él mismo con el apoyo de artistas, deportistas y celebridades para ampliar su popularidad. El partido ANO es Andrej Babiš, creado a su imagen y semejanza y a su servicio. Se lo puede permitir y además controla grandes medios de comunicación checos.

Andris Babiš llegó a declarar en un diario checo en enero de 2016: “no estamos obligados a aceptar a nadie y ni siquiera ahora podemos hacerlo. Nuestra responsabilidad principal es asegurarnos de que nuestros propios ciudadanos estén seguros. La República Checa tiene bastantes problemas propios, personas que viven pidiendo en la cola del pan, madres solteras. Los políticos de Europa Occidental siguen repitiendo que es nuestro deber cumplir con lo que los inmigrantes quieren a causa de sus derechos humanos. ¿Pero qué pasa con los derechos humanos de los

---

<sup>430</sup> <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/billonarios/2016/10/14/babis-el-millonario-que-si-sera.html>

alemanes o los húngaros? ¿Por qué deberían los británicos aceptar que la riqueza que ha sido creada por muchas generaciones de sus antepasados, debería ser consumida por personas sin ninguna relación con ese país y su cultura? ¿Gente que es un riesgo de seguridad y cuyo deseo no es integrarse sino destruir la cultura europea?”<sup>431</sup> .

Babiš dice haber dejado de “creer en el multiculturalismo y en la integración exitosa”<sup>432</sup> y aboga por construir un muro en las fronteras checas para impedir la llegada de los inmigrantes así como sellar las fronteras exteriores de Schengen y el rechazo de las cuotas fijadas por Bruselas.

### **ODS (Partido Democrático Cívico)**

Con 25 escaños en las últimas elecciones (9 más que en 2013) el ODS es un partido político de centro derecha/derecha, fundado en 1991 por Václav Klaus y actualmente presidido por Petr Fiala. Forma parte de la Unión Internacional Demócrata y está afiliado en el Parlamento Europeo al Grupo de Conservadores y Reformistas Europeos (GCRE).

Su ideología es liberal-conservadora, apoya el liberalismo económico, y es euroescéptica, al estilo de los *tories* británicos, en su programa están presentes: bajada de impuestos, lucha contra el endeudamiento público, apoyo a las familias tradicionales, reducción de la burocracia, mejores condiciones para los negocios, un estado seguro con un fuerte vínculo transatlántico. El ODS se opone al multiculturalismo y cree que los inmigrantes de diferentes culturas deberían ser aceptados solo si respetan la cultura checa y aprenden el idioma y la historia. Son islamóforos, con tendencia a equiparar el Islam con su versión más radical.

### **Partido Pirata**

Fue la gran sorpresa de las últimas elecciones, al convertirse en el tercer partido parlamentario (22 escaños y el 10,79% de apoyo electoral). Fundado en 2009, su programa se centra en la transparencia política y la rendición de cuentas, la anticorrupción, el gobierno electrónico, las pequeñas empresas, la prevención de la evasión fiscal, los elementos de democracia directa como la participación pública en la toma de decisiones, el desarrollo local, las libertades civiles y propuestas de políticas y reformas para impuestos, educación, ciencia, salud, medio ambiente, cultura, industria y comercio, agricultura, sistema de justicia y relaciones exteriores.

### **SPD (Libertad y Democracia Directa - Tomio Okamura)**

SPD (en checo: Svoboda a přímá demokracie - Tomio Okamura) es un partido político de ultraderecha, euroescéptico, antinmigración, islamófobo y pro democracia directa

<sup>431</sup> <https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/10/czech-elections/543669/>

<sup>432</sup> <http://www.praguemonitor.com/2016/08/04/ano-leader-calls-parliamentary-debate-immigrant-quotas>

fundado en 2015 por el magnate checo-japonés Tomio Okamura, diputado en la anterior legislatura con el partido USVIT (Amanecer de Democracia Directa). Aunque su programa es en muchos aspectos similar a ANO, Okamura dirige su discurso público contra la inmigración, los gitanos, los desempleados, los pobres o las personas socialmente excluidas a los que culpa de sus desgracias. Okamura, tras los atentados de París en 2015, llegó a exhortar en Internet a los ciudadanos a pasear cerdos en las cercanías de las mezquitas y llevar allí a los indigentes para amargar la vida a los musulmanes. Además llamó a los ciudadanos a boicotear a los comerciantes musulmanes de kebab y de telefonía móvil, cuya venta sirve en su opinión para la financiación al Islam radical. Se oponen, por supuesto, a cualquier aceptación de cuotas o solidaridad con las personas en busca de asilo. Han obtenido 22 escaños en las recientes elecciones, con un apoyo electoral del 10,64%. Durante la campaña propuso expulsar a los musulmanes del país y celebrar un referéndum de salida de la Unión Europea: "queremos detener cualquier islamización de la República Checa. Presionamos por la tolerancia cero a la migración".

### **KSCM (Partido Comunista de Bohemia y Moravia)**

En 2013, KSCM fue el tercer partido más votado en las elecciones parlamentarias con un 15% de los votos, ganando 33 escaños. En las recientes elecciones, ha sido uno de los grandes perdedores, obteniendo un 7,8% de apoyo electoral y 15 escaños (18 menos que en las elecciones de 2013). A nivel europeo, forma parte del partido Izquierda Unitaria Europea - Izquierda Verde Nórdica.

### **CSSD (Partido Socialdemócrata checo)**

El partido de los socialdemócratas checos, ha pasado de dirigir la coalición gobernante saliente a colocarse en la sexta posición en el parlamento, perdiendo 35 escaños (de 50 a 15 diputados). Se trata de la formación política más antigua de todo el elenco actual. El partido se ve reflejado en el Laborista británico y los socialdemócratas alemanes. Con este partido en el Gobierno, el país pasó a formar parte de la Unión Europea. Bajo el liderazgo de Lubomír Zaorálek, anterior ministro de Asuntos Exteriores, los socialdemócratas viraron hacia las tesis nacionalistas antieuropeas<sup>433</sup>, en su empeño de arañar votos al ANO, lo que le costó un rechazo electoral sin precedentes que dilapidó el prestigio obtenido en la transición postcomunista checa.

### **KDU-CSL (Partido Demócrata)**

Con 10 diputados (cuatro menos que en la anterior legislatura), los demócrata-cristianos representan la ideología tradicionalista y conservadora, con un fuerte respaldo católico. Se ubica a sí mismo en la centroderecha, pero en muchos aspectos está más cerca de la socialdemocracia. En algunas cuestiones sociales, tales como la

---

<sup>433</sup> <https://www.politico.eu/article/czech-election-2017-cssd-center-left-realigns-with-pork-and-cabbage-voters/>

legalización de la convivencia de homosexuales, mantiene una postura conservadora en armonía con su tradición católica.

### **TOP 09 (Tradición, responsabilidad y prosperidad)**

Ha conservado siete escaños de los 26 de la anterior legislatura. Es un partido de centro derecha, conservador, liberal y proeuropeo fundado en 2009. Tiene cuatro eurodiputados en el Partido Popular Europeo.

### **STAN (Alcaldes e Independientes)**

Alcaldes e Independientes (en checo: Starostové a nezávislí) es un partido político creado en 2014 y centrado en el localismo y la promoción de poderes para los municipios. En la anterior legislatura, dentro de la lista TOP 09, obtuvieron cinco diputados y ahora como partido independiente han obtenido seis escaños y el 5,2% de los votos. Son liberal-conservadores y proeuropeos.

## **EL DISCURSO ANTINMIGRATORIO EN LA REPÚBLICA CHECA**

Al contrario que en países como Francia, Reino Unido y Holanda, donde la postura islamófoba tiene epicentro en la derecha ideológica, en la República Checa, como en Eslovaquia, el discurso islamófobo<sup>434</sup> se extiende por toda la partitura ideológica, pero especialmente en los partidos de izquierda, que ejercen un radicalismo característico de la región.

A su vez, habría que tener en cuenta el contagio recíproco entre los gobiernos de Europa del Este, donde cada ejecutivo se retroalimenta del discurso antinmigratorio de sus vecinos, como si se tratara de una cuestión geopolítica regional basada en una geoestrategia conjunta.

En mayo de 2017, la Comisión Europea planteó un ultimátum para que las autoridades checas comenzasen a cumplir con la acogida de demandantes de asilo. Chequia debería recibir antes de finales de septiembre de 2017 a 2.600 inmigrantes, de los que hasta finales de 2017, sólo habrían sido reasentados 52 y solo 12 reubicados<sup>435</sup> (mientras que Polonia y Hungría no han recibido a ninguno). El ministro del Interior checo, Milan Chovanec, insiste en anteponer la seguridad del país a las cuotas dentro de la retórica del miedo y de la sospecha hacia el inmigrante<sup>436</sup>.

Pero es que la irresponsabilidad y la impunidad en este discurso del miedo parten sobre todo del mismísimo Jefe del Estado checo. El Presidente de la República

---

<sup>434</sup> <http://www.radio.cz/es/rubrica/notas/la-falta-de-una-solucion-a-la-crisis-migratoria-fortalece-a-los-grupos-radicales-checos>

<sup>435</sup> <https://www.amnesty.org/es/countries/europe-and-central-asia/czech-republic/report-czech-republic/>

<sup>436</sup> Artículo que habla de la política checa antimigratoria. El gobierno checo se niega a proseguir con la política migratoria implantada por Bruselas <http://www.radio.cz/es/rubrica/notas/chequia-vuelve-a-decir-no-a-las-cuotas-de-inmigrantes>

Checa, Miloš Zeman<sup>437</sup> (Partido Socialdemócrata, antiguo partido comunista), elegido en 2013 y reelegido en enero de 2018<sup>438</sup>, ha dejado en la hemeroteca declaraciones como las que siguen:

- “Los migrantes impondrán la ley *sharia*, apedrearán a las mujeres a muerte por adulterio y cortarán las manos de los ladrones”<sup>439</sup>.
- Zeman describió al Islam como "anti-civilización". Para él no hay musulmanes moderados, al igual que no había nazis moderados.<sup>440</sup>
- El Islam es “una cultura de asesinos y odio religioso” (Zeman en una convención del grupo Bloque contra el Islam, partido cuyo líder ha sido denunciado por incitación al odio)<sup>441</sup>.
- Es "prácticamente imposible integrar a la comunidad musulmana en la sociedad europea. La economía de la crisis de refugiados pone de manifiesto nuestra bancarrota moral... "Déjalos tener su cultura en sus países y no llevarla a Europa, de lo contrario terminará como Colonia<sup>442</sup>
- Sobre la política migratoria y el efecto de dar entrada a refugiados en el país checo: “estoy convencido de que nos enfrentamos a una invasión organizada, no a una espontánea ola de refugiados”.<sup>443</sup>
- Zeman no dudó en comparar la llegada de los refugiados a la invasión nazi que sufrió su gente, alegando que sus compatriotas intentaron “luchar y liberar el país”. [...] Una mayoría importante de refugiados son jóvenes en buenas condiciones; me pregunto por qué no se levantan en armas para luchar por la libertad de sus países contra el Estado Islámico”.<sup>444</sup>

Además, junto al primer ministro eslovaco, Robert Fico, ambos insisten en relacionar la crisis migratoria con el terrorismo, lo que pone a las pequeñas comunidades musulmanas y a los pocos asilados en una incómoda situación.

Si de los representantes políticos emana este discurso, lógicamente en el electorado están presentes. Según una encuesta de febrero de 2015, el 65% de los checos se oponen a la llegada de inmigrantes y refugiados<sup>445</sup>.

---

<sup>437</sup> [http://www.eldiario.es/theguardian/Milos-Zeman-alarde-hostilidad-refugiados\\_0\\_558894951.html](http://www.eldiario.es/theguardian/Milos-Zeman-alarde-hostilidad-refugiados_0_558894951.html) y biografía de CIDOB

[https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/republica\\_checa/milos\\_zeman](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/republica_checa/milos_zeman)

<sup>438</sup> <http://blogs.publico.es/dominiopublico/24990/la-islamofobia-y-el-antieuropeismo-ganan-las-elecciones-checas/>

<sup>439</sup> <https://www.praguepost.com/czech-news/50288-zeman-refugees-will-apply-sharia-law>

<sup>440</sup> <https://www.reuters.com/article/us-czech-zeman/trumps-czech-admirer-zeman-weighs-presidential-re-election-bid-idUSKBN16E1VO>

<sup>441</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=vmeyEGm4qO4>

<sup>442</sup> <https://www.theguardian.com/world/2016/jan/18/integrating-muslims-into-europe-is-impossible-says-czech-president>

<sup>443</sup> <http://www.dw.com/en/czech-president-zeman-says-refugee-wave-is-organized-invasion/a-18943660>

<sup>444</sup> Idem

<sup>445</sup> <http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-czech-poll-idUSKCN0VO1B3>

Según el estudio de la Fundación turca SETA (Fundación para la Investigación Política, Económica y Social) sobre Islamofobia en Europa, y en particular en la República Checa<sup>446</sup>, en 2016 se exhibió una intolerancia muy agresiva en manifestaciones xenófobas (como una marcha neonazi contra el vicealcalde de la ciudad de Brno por defender la acogida de refugiados), en el intento de crear partidos islamófobos para las elecciones regionales, y en la proliferación en el *establishment* político del discurso del odio antimusulmán. La polarización sobre la cuestión de los inmigrantes (casi siempre identificados como musulmanes, aunque no sea así numéricamente), ha hecho que surjan dos bloques en la sociedad:

- Los que se oponen a la "amenaza extranjera" y llaman a la consolidación nacional.
- Aquellos que abogan por la compasión y, a menudo como voluntarios, ayudan a los solicitantes de asilo.

## CONTAMINACIÓN DEL DISCURSO ANTINMIGRACIÓN

El problema del panorama político checo es que el uso del discurso populista y discriminatorio, particularmente islamófobo, es dominante y omnipresente.

Según el citado estudio sobre islamofobia en la República Checa de la Fundación turca SETA, hay que resaltar dos tendencias que se produjeron a lo largo de 2016, por un lado el intento de formar una coalición antinmigración antes de las elecciones regionales, y por otro la creciente penetración en la agenda política de esos mensajes y grupos islamófobos. La contaminación es tal, que a veces es imposible saber si ciertas declaraciones provienen de lo que se considera la franja xenófoba o si son ideas propias de los políticos y gobernantes tradicionales. Por ejemplo, el primer ministro electo y anterior viceprimer ministro, Andrej Babiš, a pesar de ser de origen inmigrante, dijo que la República Checa no debe admitir a ningún inmigrante, que deben quedarse en Turquía u otros países vecinos para que puedan regresar a Siria, y que el ejemplo de los países occidentales demostró que no pueden integrarse. Y es que en la República Checa, a pesar de tener una población musulmana exigua y decreciente, el componente xenófobo es claramente de corte islamófobo, ya que la población inmigrante mayoritaria es ucraniana, pero el foco se pone en el Islam como enemigo de la nación checa.

La incitación al odio contra gitanos y musulmanes tiene espacio en los medios de comunicación (al menos de manera indirecta a través de blogs y espacios asociados) y en las redes, calando en la sociedad junto a la desconfianza hacia el sistema político como fuente de corrupción y abusos, uniéndose los dos discursos para nutrir al populismo e incendiar el debate.

---

<sup>446</sup> Selma Muhic Dizdarevic (2017): Islamophobia in the Czech Republic: National Report 2016, in: Enes Bayraklı & Farid Hafez, European Islamophobia Report 2016, Istanbul, SETA, 2017 <http://www.islamophobiaeurope.com/wp-content/uploads/2017/03/CZECH.pdf>

- **El Bloque contra el Islam** es uno de esos movimientos abiertamente islamófobos, que han contado en ocasiones con el apoyo de políticos e incluso del presidente Zeman en sus convocatorias<sup>447</sup> y llegó a trabajar con el Partido de ultraderecha USVIT (Amanecer)<sup>448</sup>. El Bloque se disolvió recientemente y fue rebautizado como su líder: Iniciativa Martin Konvicka.<sup>449</sup>
- **El SPD (Libertad y Democracia Directa - Tomio Okamura)** que ha obtenido 22 diputados con el apoyo de la 10,62% del electorado es un partido político ultraderechista, antinmigración, islamófobo, antigitano y antipobres. Anteriormente, bajo las siglas del USVIT (Amanecer de la Democracia Directa)<sup>450</sup>, sufrió una escisión que en lugar de llevarle a la irrelevancia parlamentaria ha supuesto su irrupción como cuarta fuerza en esta legislatura.
- **El Partido de los Trabajadores Sociales y Partido Obrero**<sup>451</sup> lleva años luchando contra los inmigrantes. Su tendencia es nacionalista: "nuestra preciosa tierra checa está siendo inundada por una destructiva ola de inmigrantes que está destruyendo todo lo bueno que tenemos aquí. No estamos dispuestos a tolerar esta inmundicia", alegaba su líder, Tomáš Vandas, en una de las manifestaciones. No tiene representación parlamentaria.

Babiš es un pragmático y no un ideólogo, lo que le acerca más a la Eslovaquia de Robert Fico que a la Hungría de Orbán o a la Polonia de Lech Kaczyński. Su política exterior, por tanto, es impredecible y dependerá de la coyuntura de cada momento, ya que no es prioritaria en su programa. Tan solo su postura restrictiva hacia la inmigración es decisiva: apoyó el envío de buques de la OTAN a operaciones contra el tráfico de migrantes en el Egeo en 2016, y podría apoyar la idea francesa de establecer centros de protección de migrantes en los países del norte de África. Es partidario de que Chequia no entre en la zona euro, en consonancia con la mayoría de la población, pero queda la interrogante de su orientación geopolítica respecto a Rusia o hacia las relaciones euroatlánticas. Los socios que elija para formar Gobierno influirán en uno u otro sentido, así como quien saldrá elegido en las elecciones a la presidencia de la República en enero de 2018. Si elige a la ultraderecha xenófoba del SPD de Tomio Okamura y sale reelegido Zeman, la República Checa se inclinará por mayores lazos con Putin, y si hay gobierno con los demócratacristianos, la balanza se escorará hacia occidente.

El 27 de enero, en una reñida segunda vuelta de las presidenciales, el presidente Miloš Zeman se ha impuesto al europeísta moderado Jiří Drahoš, con un 51,4 por ciento de los votos, lo que avala y fortalece la deriva extremista del país hacia

---

<sup>447</sup> <http://www.radio.cz/es/rubrica/notas/jefe-del-bloque-contra-el-islam-acusado-de-incitacion-al-odio-contra-musulmanes>

<sup>448</sup> <http://www.radio.cz/es/rubrica/noticias/el-bloque-contra-el-islam-no-ira-al-final-a-las-elecciones-con-amanecer>

<sup>449</sup> <http://www.radio.cz/en/section/news/controversial-grouping-bloc-against-islam-dissolved>

<sup>450</sup> <http://www.czech.cz/es/News/El-lider-del-partido-Amanecer.-expulsado-de-su-gru>

<sup>451</sup> <http://www.romea.cz/en/news/czech/analysis-czech-ultra-right-hates-immigrants-except-when-they-can-use-them-against-roma>

posiciones nacionalistas y antieuropeas. La retórica populista se impone así tras una campaña sucia de golpes bajos y manipulaciones que presentaba dos visiones polarizadas y antagónicas del país y de Europa. Con 73 años, mala salud y fama de alcohólico, el llamado “trol del Kremlin” podrá seguir alentando a los partidos antinmigración y reforzar la triple alianza Islam-terrorismo-delincuencia que le ha confirmado en el cargo.

La conjunción Babiš–Zeman al frente del país no mejorará las relaciones con una Unión Europea cada vez más acostumbrada a comulgar con las ruedas de molino que le ofrece regularmente el grupo de Visegrado. Aunque Babiš ya ha rechazado cualquier coalición con los ultraderechistas e islamófobos del SPD (de Tomio Okamura), no hay que olvidar que el ANO se creó para “luchar contra la inmigración y la corrupción sistémica en la vida pública checa”<sup>452</sup>.

Tras los resultados de octubre de 2017 (elecciones legislativas) y enero de 2018 (elecciones presidenciales), la intolerancia hacia el migrante, el musulmán o el gitano ha calado profundamente en un sustrato social ya fértil y predispuesto hacia ello, con plena disposición a dejarse manipular por un discurso populista y carente de madurez democrática. Así, la sociedad checa, instigada por la incitación al odio contra gitanos y musulmanes desde los medios de comunicación, las redes y sus propios representantes políticos, avanza sin pausa hacia un estado de intolerancia ultranacionalista, como analiza el informe 2016/2017<sup>453</sup> de Amnistía Internacional.

---

<sup>452</sup> <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/22/anti-establishment-billionaire-andrej-babis-to-be-named-czech-pm>

<sup>453</sup> <https://www.amnesty.org/en/countries/europe-and-central-asia/czech-republic/report-czech-republic/>

## Parte 3. Historias de resistencia

*Por Elena Cabrera con la contribución del equipo de porCausa.*

Encontramos la reacción más interesante a la ofensiva del discurso político antinmigratorio en la sociedad civil, organizada o espontánea, colectiva o individual, en red o dispersa pero, en definitiva, en las personas.

Sin ser un rastreo metódico, pensamos que estas historias de resistencia sirven como ejemplo y tienen además un carácter inspirador que llama a la réplica y al contagio.

Son ilustración de un empoderamiento que ayuda a cambiar el foco que alumbra a la víctima de la agresión xenófoba, gracias al cual no miramos a la persona victimizada, sino a la persona que contesta, que se expresa, que se levanta, que se organiza, que produce un cambio.

Nos preguntamos la medida de ese cambio. Y creemos que todas las escalas son importantes, por eso ponemos atención desde el pequeño acto micropolítico hasta el esfuerzo de diálogo y cooperación de estructuras que se generan para trabajar en el cambio social.

La resistencia a la xenofobia institucional, a los discursos políticos antinmigratorios, al racismo cotidiano la estamos viendo en:

- los movimientos vecinales y locales que generan redes de apoyo,
- las iniciativas privadas empresariales o profesionales,
- el activismo en red o a pie de calle
- organizaciones de la sociedad civil que han incorporado la lucha contra la xenofobia a su actividad,
- las expresiones individuales que impactan en el espacio público.

Estas acciones proponen:

- conciencia social,
- captación de fondos, donaciones, oferta de servicios solidarios gratuitos, etc.,
- influencia en los gobernantes (a través de campañas en los medios o de incidencia política),
- generación de alternativas.

### **Alemania: una lucha con herencia**

Como hemos visto en la Parte 2.2, el carácter electoral del año 2017 nos ha hecho fijarnos de manera especial en el auge del partido de ultraderecha AfD y cómo los alemanes, con ese pasado histórico tan determinante, lidian con ello.

En 2016 se creó en Alemania una plataforma que aglutina a partidos, sindicatos, asociaciones e individuos de la sociedad civil, precisamente para combatir el auge de Alternativa para Alemania (AfD) con su irrupción en las cámaras de gobierno territorial (*landstags*). **Give Something Back To Berlin**<sup>454</sup> promueve servicios gratuitos para extranjeros, que van desde la educación, la cultura, el ocio o la inserción en el mercado laboral. Asimismo, hemos visto la aparición de otras plataformas como **Aufstehen Gegen Rassismus!** (¡Resistencia contra el Racismo!)<sup>455</sup>, generadora de campañas como 10.000 Stammtischkämpfer (10.000 combatientes en la mesa), Levántate Contra el Racismo (Das #aufstehen-Netzwerk) o Tracemos una nueva línea roja (Die Rote Linie neu ziehen), con la que recordaron que tras la Segunda Guerra Mundial se aisló y se contuvo en la marginalidad a las organizaciones fascistas, una marginalidad de la que han conseguido zafarse.

El gran flujo de migrantes desde Oriente Próximo ha hecho de Alemania el país europeo más expuesto a la llegada de solicitantes de asilo, acogiendo en los dos últimos años a más de un millón de personas. Parte de su ciudadanía se ha implicado de manera ejemplar en esta crisis, como demuestran no solo estas plataformas sino otras muchas reacciones. Pero Alemania es una sociedad compleja y hay también muchos grupos xenófobos y anti-Islam, como es PEGIDA, que organiza manifestaciones que, a su vez, son el germen de contramanifestaciones y un movimiento de resistencia<sup>456</sup>.

Los propios refugiados, como hemos visto en otros lugares, son también importantes generadores de resistencia cuando se activan políticamente, como hemos visto en Alemania en **Place4refugees**<sup>457</sup>, creando un grupo de apoyo mutuo y asesoramiento o en Holanda con We Are Here.

## Reino Unido: la diversidad en peligro

El referéndum del *brexit* y los atentados yihadistas han sido el caldo de cultivo para la generación de discursos antinmigratorios en el Reino Unido. De cara a las elecciones que tuvieron lugar en junio de 2017, el Partido Conservador, liderado por Theresa May y vencedor en los comicios, introdujo en su programa medidas antinmigratorias, como la de aumentar el Immigration Skills Charge, el coste que los empresarios deben pagar por cada trabajador extranjero que contraten.

Los británicos vivieron el periodo preelectoral pendientes de los resultados que

---

<sup>454</sup> <http://gsbtb.org>

<sup>455</sup> <https://www.aufstehen-gegen-rassismus.de>

<sup>456</sup> <http://www.huckmagazine.com/perspectives/activism-2/berliners-against-pegida/>

<sup>457</sup> <http://place4refugees.de/>

obtuviera UKIP, el Partido de la Independencia del Reino Unido, que consiguió un 12,6% de los votos en las elecciones de 2015. Sin embargo, UKIP se ha convertido prácticamente en un partido residual, obteniendo un 1,84% de los votos.

El grupo de acción política **HOPE** (también llamado HOPE not hate), que desde 2004 viene realizando campañas antifascistas y contra el odio y la discriminación, ha visto en la llamada Crisis del Mediterráneo un nuevo campo de batalla, destapando en mayo de 2017 los planes del colectivo antimusulmán Defend Europe<sup>458</sup>. El movimiento juvenil francés de ultraderecha Génération Identitaire fletó un barco en el Mediterráneo con el objetivo de detener o entorpecer el rescate de migrantes en el mar por otros buques pertenecientes a organizaciones humanitarias. La iniciativa se llama Defend Europe y el buque C Star regresó a puerto el 17 de agosto, dando por “terminada la primera misión”<sup>459</sup> en términos de Génération Identitaire y, “siendo derrotados”, según el análisis de HOPE tras la campaña, que con éxito consiguió irrumpir en el espacio público.

Esta organización realiza una encuesta anual, titulada Fear not hate, sobre la actitud de los ingleses ante la raza, la inmigración y la pertenencia a la Unión Europea. Con una muestra de 4.000 entrevistas y más de 140 preguntas, según el último informe, el 55% siente que la inmigración es buena para el país, lo cual ha subido desde el 15% de 2011. Además, el 88% piensa que la inmigración es esencial pero que las necesidades económicas deberán determinar el futuro nivel de inmigración<sup>460</sup>. Por otro lado, la encuesta también indica una creciente islamofobia, con solo un 10% de los encuestados que piensan que los musulmanes son “similares” a ellos mismos. El 52% cree que el Islam trae consigo una amenaza a occidente y el 42% admite tener suspicacias hacia los musulmanes tras los atentados de Londres y Manchester.

Como hemos visto en Francia con la documentación que realiza Utopia56 de los de los ataques xenófobos que se producen en Calais, o los informes de la Plataforma Ciudadana Contra la Islamofobia en España, la función de **Tell Mama** en Inglaterra es inspiradora. Tell Mama es un proyecto donde que facilitar reportar agresiones antimusulmanas en el Reino Unido, las cuales son verificadas, estudiadas y documentadas.

## Francia: la revuelta desde el suburbio

La extrema derecha ha arrastrado al resto de partidos a un ideario xenófobo en materia de inmigración. El ejemplo más evidente está en el conservador Fillon, como hemos visto en la Parte 2.5. Hay candidatos que proponen cupos de entrada de

---

<sup>458</sup> <http://hopenothate.org.uk/2017/05/15/anti-immigrant-far-right-takes-seas/>

<sup>459</sup> <https://www.generation-identitaire.com/aujourd'hui-le-17-aout-defend-europe-vient-de-terminer-sa-premiere-mission/>

<sup>460</sup> <http://hopenothate.org.uk/fear-hope-2017-overview/>

inmigrantes, siendo Marine Le Pen la más estricta, proponiendo que solo entren en Francia 10.000 al año. Le Pen, al igual que Fillon, propuso en la campaña electoral la retirada de la sanidad pública a los inmigrantes y la deportación de todos aquellos que cometan delitos en territorio francés.

El temor al evidente apoyo al Frente Nacional, que llevó a su candidata hasta la segunda vuelta electoral, tiene a la sociedad francesa alerta, alumbrando héroes anónimos, desobedientes civiles y **marchas en las banlieues** (los suburbios).

Hay historias de vida llenas de coraje por parte de los inmigrantes que viven y trabajan en el territorio en el que ha reinado el Frente Nacional, Hénin-Beaumont<sup>461</sup>, un lugar donde la desindustrialización ha hecho mella y ha gobernado la izquierda hasta 2014, que subió el FN gracias a la mala situación en la que se encontraba el pueblo. Hay artistas callejeros que son la voz colectiva de las *banlieus*<sup>462</sup>.

Y también hay historias de desobediencia civil como la del granjero **Cédric Herrou**, quien ocupó un antiguo pueblo de veraneo abandonado que pertenecía al Servicio Nacional de Ferrocarriles Franceses para dar cobijo a los migrantes que cruzaban la frontera de Italia a Francia. Fue condenado con una multa de 3.000 euros por ayudar a migrantes a cruzar la frontera.

En Calais, La Jungla no desaparece pese a ser desmantelada. Muta, reaparece, se defiende. Hay adultos y menores extranjeros no acompañados que siguen malviviendo en este extremo de Francia, mirando hacia el Canal de la Mancha, buscando una manera de llegar a Inglaterra. Grupos violentos de extrema derecha patrullan, a la manera de los *vigilantes* de Arizona, los alrededores de Calais. Como reacción, los activistas de **Utopia56** también patrullan, para evitar y denunciar las agresiones.

Además de asistencia en el terreno, Utopia56 colabora en la documentación de la historia oculta de Calais, formando parte del **Refugee Rights Data Project**, que recoge datos sobre cientos de migrantes que recalán en Calais, una metodología que están realizando también en la isla griega de Chios<sup>463</sup>.

Como hemos dicho en la introducción, colectivos y organizaciones que vienen de atrás transforman su línea de actuación o cambian el foco debido a la importancia que cobra la defensa de los derechos de las personas migrantes. Así ocurrió en Marsella con **Les Têtes de l'Art**, una asociación de mediación artística activa desde

---

<sup>461</sup> María González regenta un local y es la pesadilla de Marine Le Pen. <http://es.rfi.fr/francia/20170412-la-resistencia-marine-le-pen>

<sup>462</sup> González, E. (19/2/2017): "La banlieu estalla de nuevo". El Mundo. <http://www.elmundo.es/internacional/2017/02/19/58a883a0e2704e14688b45f7.html>

<sup>463</sup> <http://refugeerights.org.uk/>

el año 1996 que, entre sus principales motivaciones hoy por hoy, es la de enseñar la herramienta del cine a los inmigrantes de Marsella para que las utilicen para ser ellos los narradores de su historia, de su viaje, de su noticia.

## República Checa: la fuerza de lo público

La sociedad civil checa se puede considerar vibrante teniendo en cuenta el contexto histórico reciente de falta de democracia, pero aún es altamente dependiente de las ayudas públicas. En este contexto, muchas de las resistencias que encontramos en la sociedad civil van de la mano de las instituciones.

El **Ministerio del Interior** checo elabora una estrategia anual para combatir el extremismo enfocado en la comunicación y la información para luchar contra la demagogia, los mensajes antiextremistas y la incitación al odio. Ya desde el informe correspondiente al año 2015 se podía observar el declive de las organizaciones neonazis tradicionales y un crecimiento preocupante de un nuevo espectro populista, xenófobo e islamófobo, disminuyendo las agresiones y mensajes antirroma para concentrarse en el sentimiento anti-Islam. También alertaba de que los sentimientos discriminatorios que pudieran encontrarse en sociedad checa se habían desplazados de los gitanos a los musulmanes. En este contexto, la Agencia Gubernamental para la Inclusión Social puso en marcha la iniciativa **Sociedad Libre de Odio**<sup>464</sup>, que informa a la ciudadanía acerca de los eventos relacionados con la incitación al odio, los mensajes racistas y que tratan de combatir con tolerancia y promoción del diálogo, organizando y participando regularmente en debates públicos. También se ha creado **Hate Free Zone** (Zona libre de Odio) a la que se han sumado sitios de ocio, tiendas, bares, restaurantes, etc. que desean expresar su apertura y tolerancia. En 2016, varios de estos lugares —un centro de la Cruz Roja checa, una cafetería, una lencería, un centro infantil y el centro social Klinika en Praga— fueron atacados por grupos extremistas con la posterior condena tan solo de las autoridades locales.

A pesar del esfuerzo gubernamental, los grupos de odio crecen y los mensajes calan en la sociedad debido a una carencia de iniciativas legales, políticas concretas y recogida de datos, según señala el informe Together Fighting against Hate Crime<sup>465</sup>.

En cuanto a la **sociedad civil**, de las oenegés más activas contra los crímenes de odio podemos destacar la **Organización de Ayuda a los Refugiados** (OPU)<sup>466</sup>, que lleva 25 años ofreciendo asistencia legal gratuita a los y las solicitantes de asilo en el país.

---

<sup>464</sup> <https://www.hatefree.cz/>

<sup>465</sup> Organisation for Aid to Refugees (2016): "Together Fighting against Hate Crime. National Report on Hate Crimes monitoring".

<sup>466</sup> <https://www.opu.cz/en/>

Otras iniciativas interesantes son **Ne Rasismu!**<sup>467</sup>, formada por estudiantes que organizan manifestaciones y eventos culturales como pases de películas y debates, o la del grupo **Acción Antifascista**<sup>468</sup>, que recaba pruebas de la filiación neonazi de los grupúsculos y organizaciones activas en el país, denunciando eventos, mensajes y aportando evidencias (testimonios, fotos, etc.) de estos mensajes<sup>469</sup>.

Esta lucha no se queda en las calles, sino que también se libra en el ámbito académico. La ciencia puede ser una poderosa arma contra el prejuicio, como recuerdan los **Científicos contra el miedo y la indiferencia** (*Vědci proti strachu a lhostejnosti*), un grupo de académicos, investigadores y expertos en cultura islámica “preocupados por el fuerte aumento de la xenofobia e islamofobia en la sociedad” que trata de influenciar a políticos y medios de comunicación.

En la guerra contra la información intolerante se involucran medios como la revista centrada en la comunidad romaní **Romea.cz** y periodistas como **Fatima Rahimi**, que escribe sobre los derechos de los refugiados y la situación en Afganistán, o Fabiano Golgo, periodista checo de origen brasileño especializado en denunciar el racismo en el país. De que el arte es una estupenda herramienta contra el fascismo encontramos también ejemplos: entre ellos, el cineasta **Tomáš Kratochvíl**, autor de documentales sobre la situación de los campos de refugiados<sup>470</sup> y del colectivo rumano en los barrios marginales, o **Radek Banga**, un cantante de hip-hop de origen gitano que ha recibido miles de insultos y amenazas<sup>471</sup> por denunciar el fascismo y racismo dentro del panorama musical checo.

## España: la xenofobia oculta en lo cotidiano

Como hemos dicho en nuestro análisis, en España el discurso antinmigratorio no procede de la clase política, salvo episodios aislados o partidos de mínima militancia, aunque sí hay fallos del sistema —como en el sistema de asilo o los recortes en la sanidad pública— que producen lo que organizaciones como **SOS Racismo** denominan “racismo institucional”. Para esta organización, las actuaciones policiales

---

<sup>467</sup> <https://nerasismu.noblogs.org/>

<sup>468</sup> <http://www.antifa.cz/>

<sup>469</sup> Desde el verano de 2016, las "milicias nacionales" patrullan las calles al norte del país a imagen y semejanza de los "soldados de Odin" en Finlandia. Con el fin de “proteger a los ciudadanos checos de los inmigrantes, principalmente musulmanes, y supervisar el cumplimiento de las leyes checas”. Según datos del Ministerio del Interior en 2015 un total de 71 personas recibieron asilo en la República Checa, de las cuales sólo 13 venían de Siria, además de otros 399 acogidos a una protección adicional, que en su mayoría vienen de Ucrania y por tanto son eslavos como ellos. A pesar de ello, estas patrullas siguen creciendo en el norte del país. Los fundadores de estas milicias niegan estar relacionados con movimientos neonazis, pero realizan su saludo y lucen tatuajes y parafernalia nazi, además de referirse en sus soflamas a divinidades germánicas.

<sup>470</sup> <http://www.romea.cz/en/news/czech/czech-neo-nazis-say-they-want-to-enforce-the-law-even-as-they-break-it>

<sup>471</sup> [http://www.cineast.lu/2016/detail.php?id\\_film=344](http://www.cineast.lu/2016/detail.php?id_film=344)

<sup>471</sup> <http://www.romea.cz/en/features-and-commentary/reportage/romani-singer-received-thousands-of-hateful-verbal-assaults-czech-police-charging-two-people>

y los abuso de poder de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado son “expresión del racismo institucional”<sup>472</sup>.

En 2014, SOS Racisme demandó al alcalde de Badalona, Xavier García Albiol, por el reglamento de Servicios Sociales de la ciudad, calificandolo de “muestra de normalización del racismo institucional”. El texto preveía dejar de conceder prestaciones a los inmigrantes en situación irregular, a personas que lleven menos de cinco años empadronadas en la ciudad o sancionados por la ordenanza de civismo.

Las actuaciones policiales del tipo identificaciones mediante perfil étnico es una manifestación de ese racismo. Como respuesta a ellas se crearon las Brigadas Vecinales de Observación de Derechos Humanos, organizadas en Madrid para visibilizar y denunciar los controles policiales y redadas masivas a migrantes realizadas, con especial asiduidad, en el barrio de Lavapiés. Sus tres informes<sup>473</sup> publicados entre 2010 y 2014 son una muestra de resistencia ciudadana que ha tenido una importante repercusión en la visibilidad de estas redadas de cara a la opinión pública.

También queremos destacar el activismo de la citada oenegé independiente, SOS Racismo, que recoge anualmente cientos de relatos de discriminación, xenofobia, abusos y violencia. En especial, es remarcable el portal creado por SOS Racismo Madrid **Es Racismo**<sup>474</sup>, una plataforma web creada para recoger testimonios y “servir de altavoz a todas las prácticas racistas que, al estar tan instaladas en nuestra sociedad, pasan de largo a nuestros ojos y oídos”. Es Racismo utilizar el periodismo como herramienta para dar entrada al espacio público a la denuncia del racismo y la xenofobia que, de tan enraizada, pasa desapercibida.

Debido a este discurso antinmigratorio y racista de baja intensidad, que la mayoría de las veces no da lugar a denuncias policiales, el trabajo de la sociedad civil para recoger esos incidentes es fundamental. En esa misma línea, la **Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia** —una asociación independiente creada en 2011 adherida al Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD) y al NO HATE SPEECH Movement)— viene realizando informes anuales sobre islamofobia en España desde 2014. Según los incidentes recogidos por la plataforma, hay un incremento del 106,12% respecto al año 2015.

Siguiendo con el periodismo y la comunicación, el poder de la sociedad en red para propagar información produce también un rápido movimiento de noticias falsas, bulos e informaciones interesadas. En ese sentido, queremos señalar iniciativas de

---

<sup>472</sup> Federación de Asociaciones de SOS Racismo del estado español: “Informe anual 2016 sobre el racismo en el estado español”. Pág. 295.

<sup>473</sup> <http://brigadasvecinales.org>

<sup>474</sup> <http://esracismo.com/>

resistencia como la **Xarxa BCN Antirumors**<sup>475</sup> (Red BCN Antirumores), formada por más de 500 miembros, reuniendo entidades y personas a título individual, entre las que destaca el Ajuntament de Barcelona mediante el programa BCN Acció Intercultural. La estrategia de esta red es organizar campañas de sensibilización antirumores, trabajar en los barrios de Barcelona sobre la interculturalidad y hacer formaciones gratuitas para la ciudadanía para convertir a las personas en “agentes antirumores”.

porCausa es una fundación sin ánimo de lucro que realiza investigación social y periodismo sobre migraciones.

Si quieres apoyar una información independiente basada en hechos que contribuya a hacer mejor periodismo, puedes hacerlo convirtiéndote en socio/socia de porCausa o realizando una donación en [www.porcausa.org](http://www.porcausa.org).

---

<sup>475</sup> <http://ajuntament.barcelona.cat/bcnacciointercultural/ca/la-xarxa-antirumors>